

136. PERJANTAINA 10. MARRASKUUTA 2000

kello 13

Päiväjärjestys

Ilmoituksia

Ensimmäinen käsittely

- | | | |
|----|-----------------------------------------------------------|------|
| 1) | Hallituksen esitys laiksi tuloverolain muuttamisesta..... | 4463 |
| | Hallituksen esitys HE 140/2000 vp | |
| | Valtiovarainvaliokunnan mietintö VaVM 26/2000 vp | |
| | Lakialoite LA 172/1999 vp | |
| | Toimenpidealoite TPA 11/2000 vp | |

Toinen käsittely

- | | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 2) | Hallituksen esitys laiksi henkilötietolain muuttamisesta..... | 4463 |
| | Hallituksen esitys HE 137/2000 vp | |
| | Hallintovaliokunnan mietintö HaVM 16/2000 vp | |
| 3) | Hallituksen esitys laiksi lyhytaikaisissa työsuhteissa olevien työntekijäin eläkelain muuttamisesta..... | 4463 |
| | Hallituksen esitys HE 167/2000 vp | |
| | Sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnan mietintö StVM 26/2000 vp | |

Ensimmäinen käsittely

- | | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 4) | Hallituksen esitys laiksi varainsiirtoverolain 14 §:n muuttamisesta annetun lain voimaantulosäännöksen muuttamisesta | 4464 |
| | Hallituksen esitys HE 91/2000 vp | |
| | Valtiovarainvaliokunnan mietintö VaVM 28/2000 vp | |
| 5) | Hallituksen esitys laiksi terveydenhuollon ammattihenkilöistä annetun lain muuttamisesta | 4464 |
| | Hallituksen esitys HE 133/2000 vp | |
| | Sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnan mietintö StVM 27/2000 vp | |

Mietintöjen pöydällepano

- 6) Hallituksen esitys laiksi opintotukilain muuttamisesta..... 4467

Hallituksen esitys HE 143/2000 vp
Sivistysvaliokunnan mietintö SiVM 11/2000 vp
Lakialoite LA 130/2000 vp

Puhetta johtaa puhemies Uosukainen.

Anneli Jäätteenmäki /kesk
Paavo Lipponen /sd
Sauli Niinistö /kok

Nimenuuto

Nimenuudossa merkitään täysistunnosta poissa oleviksi seuraavat edustajat:

Esko Aho /kesk
Eva Biaudet /r
Tarja Filatov /sd
Gunnar Jansson /r
Anneli Jäätteenmäki /kesk
Antti Kalliomäki /sd
Tarja Kautto /sd
Ossi Korteniemi /kesk
Johannes Koskinen /sd
Paavo Lipponen /sd
Markku Markkula /kok
Raimo Mähönen /sd
Sinikka Mönkäre /sd
Sauli Niinistö /kok
Pekka Nousiainen /kesk
Kalevi Olin /sd
Susanna Rahkonen /sd
Sari Sarkomaa /kok
Marjatta Stenius-Kaukonen /vas
Martti Tiuri /kok
Erkki Tuomioja /sd
Jari Vilén /kok

Eduskuntatyöhön liittyvissä tehtävissä olevat edustajat

Merkitään, että puhemiesneuvosto on käsitellyt seuraavat ilmoitukset poissaolosta täysistunnosta eduskuntatyöhön liittyvän tehtävän vuoksi:

10.11. edustajat

Sairauspoissaolot

Merkitään, että puhemiesneuvosto on käsitellyt seuraavan ilmoituksen poissaolosta täysistunnosta sairauden vuoksi:

10.11. edustaja
Tarja Filatov /sd

Poissaololuvat

Merkitään, että puhemiesneuvosto on myöntänyt seuraavat luvat poissaoloon täysistunnosta muun syyn vuoksi:

10.11. edustajat
Antti Kalliomäki /sd
Raimo Mähönen /sd
Pekka Nousiainen /kesk
Erkki Pulliainen /vihr

Uudet hallituksen esitykset

Puhemies: Ilmoitetaan, että tasavallan presidentti on tänään antanut eduskunnalle hallituksen esitykset n:ot HE 182—184/2000 vp.

Kirjalliset kysymykset

Merkitään saapuneiksi vastaukset kirjallisiin kysymyksiin n:ot KK 677, 678, 685—687, 689, 691, 693, 696, 698, 700, 701, 703—706, 708, 710—718, 720, 722—726, 728, 730, 732—741,

743—746, 748—750, 752, 754, 756, 761, 763, 767, 768, 770, 771/2000 vp.

Selonteko hyväksytään.

Äänestys ja päätös:

Mietintö "jaa", ed. Aulan ehdotus "ei".

Puhemies: Äänestyksessä on annettu 120 jaa- ja 55 ei-ääntä; poissa 24. (Ään. 1)

PÄIVÄJÄRJESTYKSEN ASIAT:

1) Hallituksen esitys laiksi tuloverolain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely

Hallituksen esitys HE 140/2000 vp

Valtiovarainvaliokunnan mietintö VaVM 26/2000 vp

Lakialoite LA 172/1999 vp

Toimenpidealoite TPA 11/2000 vp

Eduskunta on hyväksynyt mietinnön.

127 b ja 127 c § ja 127 a §:n edellä oleva väliot-sikko, voimaantulosäännös, johtolause ja nimike hyväksytään keskustelutta.

Eduskunta yhtyy valtiovarainvaliokunnan ehdo-tukseen lakialoitteeseen sisältyvän lakiehdotuk-sen hylkäämisestä.

Puhemies: Käsittelyn pohjana on valtiovarain-valiokunnan mietintö n:o 26. Yleiskeskustelu asiasta päättyi viime istunnossa.

Lakiehdotusten ensimmäinen käsittely päättyy.

Yksityiskohtainen käsittely:

Eduskunta ryhtyy hallituksen esitykseen sisälty-vän lakiehdotuksen yksityiskohtaiseen käsitte-lyyn.

2) Hallituksen esitys laiksi henkilötietolain muuttamisesta

Toinen käsittely

Hallituksen esitys HE 137/2000 vp

Hallintovaliokunnan mietintö HaVM 16/2000 vp

127 a §

Puhemies: Ensimmäisessä käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Keskustelu:

Keskustelua ei synny.

Maria Kaisa Aula /kesk: Arvoisa puhemies! Ehdotan, että 127 a § hyväksyttäisiin vastalau-seen esittämässä muodossa elikkä 1 momentin viimeinen virke poistetaan, mikä tarkoittaa sitä, että kotitalousvähennykseen ei tulisi ehdotettua 500 markan elikkä 100 euron omavastuurajaa vä-hennyksen saamiselle, koska tämä omavastuura-ja saattaisi siirtää kotityötä takaisin harmaan ta-louden piiriin ja olisi pienituloisten kannalta epä-oikeudenmukainen.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen toinen käsittely päättyy.

Asia on loppuun käsitelty.

Olavi Ala-Nissilä /kesk: Rouva puhemies! Kannatan ed. Aulan tekemää ehdotusta.

3) Hallituksen esitys laiksi lyhytaikaisissa työsuhteissa olevien työntekijäin eläkelain muuttamisesta

Toinen käsittely

Hallituksen esitys HE 167/2000 vp

Sosiaali- ja terveysvaliokunnan mietintö StVM 26/2000 vp

Keskustelu päättyy.

Puhemies: Ensimmäisessä käsittelyssä päätetty lakiehdotus voidaan nyt hyväksyä tai hylätä.

Puhemies: Keskustelussa on ed. Aula ed. Ala-Nissilän kannattamana ehdottanut, että pykälä hyväksytään vastalauseen mukaisena.

Keskustelua ei synny.

Lakiehdotus hyväksytään.

Lakiehdotuksen toinen käsittely päättyy.

Asia on loppuun käsitelty.

4) Hallituksen esitys laiksi varainsiirtoverolain 14 §:n muuttamisesta annetun lain voimaantulosäännöksen muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely

Hallituksen esitys HE 91/2000 vp

Valtiovarainvaliokunnan mietintö VaVM 28/2000 vp

Puhemies: Käsittelyn pohjana on valtiovarainvaliokunnan mietintö n:o 28. Ensin käydään asiasta yleiskeskustelu ja sen jälkeen otetaan lakiehdotus yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelua ei synny.

Yksityiskohtainen käsittely:

Lakiehdotuksen sisältö hyväksytään keskustelutta mietinnön mukaisena.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely päättyy.

5) Hallituksen esitys laiksi terveydenhuollon ammattihenkilöistä annetun lain muuttamisesta

Ensimmäinen käsittely

Hallituksen esitys HE 133/2000 vp

Sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnan mietintö StVM 27/2000 vp

Puhemies: Käsittelyn pohjana on sosiaali- ja terveystieteiden valiokunnan mietintö n:o 27. Ensin käydään asiasta yleiskeskustelu ja sen jälkeen otetaan lakiehdotus yksityiskohtaiseen käsittelyyn.

Yleiskeskustelu:

¹ **Marjatta Vehkaoja /sd:** Arvoisa rouva puhemies! Hallituksen esitys koskee terveydenhuollon ammattihenkilöistä annettua lakia ja siihen tehtäviä muutoksia. Hallitus on esittänyt, että muutokset ovat pääasiassa teknisiä, niin kuin ovatkin. Kuitenkin muutamiin säännöksiin ehdotetaan myös sisältöä koskevia muutoksia.

Pääasiallinen muutos sisältää ajatellen on se, että erikoislääkärin ja erikoishammaslääkärin oikeuksien myöntämismenettelyä muutettaisiin kansainvälisestä käytännöstä johtuen niin, että oikeudet myönnettäisiin heille hakemuksesta. Sitten tietysti iso syy lakiesityksessä on se, että terveydenhuollon ammattihenkilöiden keskusrekisteriin tallennettavat tiedot ja tietojen luovuttamista koskevat säännökset ollaan nyt siirtämässä asetuksesta lain tasolle. (Hälinää)

Puhemies (koputtaa): Kehotan arvoisia edustajia rauhoittumaan ja asettumaan paikoilleen ja kuuntelemaan esittelypuheenvuoroa.

Puhuja: Samalla myöskin tullaan tietysti säätelemään näistä rajoituksista, joilla voidaan kieltää tiettyjä nimikesuojattuja ammattihenkilöitä käyttämästä asetuksesta säädettyä terveydenhuollon ammattinimikettä myös määräaikaisilla turvaamistoimenpiteillä.

Kaiken kaikkiaan tämä oli aika lailla teknisen näköinen muutos, mutta uhkasi tulla hyvin sisältöä koskevaksi, koska hallitus ei ollut avannut lain 5 ja 6 §:ää. Intohimoja siihen oli erittäin paljon olemassa. Eri ammattiryhmät olivat liikenteessä vaatimassa sitä, että esimerkiksi vahvistetut ammattinimikkeet on tässä yhteydessä vietävä tämän lain 5 §:ään ja hoidettava asia tässä yhteydessä kuntoon.

Asia aiheutti meille valiokunnassa suurta päänvaivaa monestakin syystä. Ensiksi oli hieinan epäselvää, mistä syystä nämä vahvistetut nimikkeet eivät voineet hallituksen esitykseen valmiiksi jo sisältyä. Sitten oli epäselvyyttä myöskin siitä, missä laajuudessa näitä sinne oli pyrkimässä. Näitä sitten selviteltiin. Nämähän ovat aina olleet erittäin paljon voimia vaatineita kysymyksiä. Ammatinharjoittamislaki on ollut aikaisemminkin käsittelyssä.

Tässä on ollut opetusministeriön ja sosiaali- ja terveysministeriön yhteinen työryhmä, joka lähti siitä, että kaksi nimikettä, nimittäin suuhygienisti- ja optometristi-nimikkeet, olisi voitu lisätä rekisterin 5 §:ään, mutta sen sijaan kahden muun nimikkeen osalta, nimittäin bioanalyttikko- ja ensihoitaja-nimikkeitten kohdalla, työryhmä oli ajatellut, että asia voidaan jatkotoimenpiteen kautta myöhemmin ottaa päätettäväksi.

Kun asiaa ministeriössä valmisteltiin, kuitenkin yksimieliseltä osaltaankaan ei sitten päädytty hallituksen esitystä tekemään. Sen perustelut

on mielestäni kyllä selvitetty ja on perusteltu sitä sillä, että laaja kuulemiskierros tuotti vielä kuitenkin myös toisenlaisia näkökantoja asiassa. Sittemmin esiintyi muitakin syitä siihen, että näitä nimikkeitä ei sinne tässä vaiheessa haluttu hallituksen puolelta lisätä. Esimerkiksi näiden nimikkeitten vierasperäisyys oli peruspalveluministerin mielipiteen yhtenä perusteluna. Tämöinen nimike kuin "optometrismi" on "optikon" sijasta aika outo suomalaisen suuhun ja korvaan. Mutta kun me kävimme sitten neuvonpitoja, halusimme perin pohjin nyt sitten selvittää paitsi neuvotteluasemat, mitkä ne olivat olleet, myöskin tulevaisuuden.

Me olemme nyt sitten yksimielisesti, hallitusryhmät keskuudessamme, päätyneet näistä ongelmista huolimatta siihen, että hallituksen esitys tultaisiin hyväksymään pientä 24 b §:ään tapahtuvaa muutosta lukuun ottamatta. Ajatukseen nyt sitten on, että hallitus tulee toisella esityksellä keväällä, toukokuun aikana viimeistään, jolla voidaan saada nämä vahvistetut nimikkeet ajantasaisesti merkittyä rekisteriin. Samassa yhteydessä selvitetään myöskin mahdollisuudet 6 §:n hoitamiseen kuntoon siltä pohjalta tai ainakin selvitetään, voitaisiinko erityispätevyudet myöskin muiden henkilöiden kuin lääkäreiden ja hammaslääkäreiden osalta ottaa kuvioihin mukaan. Kun tämän lupauksen saimme, sen johdosta tavallaan tänään välttyään käsittelemästä sitä kaikkein suurinta, sanotaanko, kiinnostusta aiheuttanutta kohtaa hallituksen esityksessä, siis kohtaa, jota hallitus ei koskaan esittänytäkään.

Toinen kohta, joka on puhuttanut, on tietenkin lääkäreiden asema. Kaikki eivät olleet tyytyväisiä siihen, että nyt joudutaan menettelyyn, jossa Oikeusturvakeskus tulee myöntämään hakemuksesta oikeudet harjoittaa lääkärin tai hammaslääkärin ammattia, mutta niin kuin sanottu, se johtuu kansainvälisestä ympäristöstä. Meille on vakuutettu, että se ei kuitenkaan käytännössä muuta asiaa nykyistä heikommaksi, vaan hakemukset tullaan tekemään kuitenkin ryhmissä. Tärkeätä on se, että samanaikaisesti kun saadaan oikeus ammattia harjoittaa, siitä on olemassa hakemukseen perustuva päätös, joka on validi myöskin muilla markkinoilla.

Yksi kysymys, joka lääkäreitä koski myöskin, oli muistutuksen ja huomautuksen merkintäasia. Siitä selvitystä on saatu minusta tyydyttävästi, ja valiokunta tyytyi siihen kaikkineen. Nimittäin tässähän Terveydenhuollon oikeusturvakeskus ja

läänihallitukset harjoittavat tänäkin päivänä semmoista työnjakoa, jossa tavallaan vaikeusasteen mukaisesti Teo siirtää osan jutuista läänihallitusten käsiteltäväksi. Tästä ei synny Teon mielestä syytä kohdella merkintää ikään kuin eri tavalla sen mukaan, onko sen antanut läänihallitus vai Teo.

Valvonnan kannalta korostettiin sitä seikkaa, että mahdolliset puutteellisuudet lääkärintoimen harjoittamisessa on syytä merkitä määräajaksi rekisteriin. Tiedot poistetaan rekisteristä 10 vuoden kuluessa.

Pykälämuutos, joka on tehty, on koskenut tietojen antamista terveydenhuollon ammattihenkilöiden keskusrekisteristä. Siinä on täsmennetty asiaa sillä tavalla, että käytännössä on mahdollista saada tietoja ainoastaan yksilöidysti muuhun kuin tieteelliseen tarkoitukseen. Siinä on ajateltu lähinnä mediaa, joka ei siis voi esimerkiksi pyytää listaa jostain sairaalasta se ja se niistä lääkäreistä, jotka ovat saaneet huomautuksen tai muistutuksen. Listan kyllä voi saada, Teolla on mahdollisuus se antaa, ei ole pakko tämän pykälämuotoilun perusteella, mutta voi sen antaa. Pyyntö pitää siis kyetä yksilöimään.

Olen valiokunnan puolesta iloinen siitä, että saamme asian nyt kuitenkin pois päiväjärjestyksestä ja saamme tämän nyt vaikeuksista eteenpäin. Laki on tarkoitettu nimittäin tulemaan voimaan jo vuoden 2001 alusta.

2 Tanja Karpela /kesk: Arvoisa rouva puhemies! Hallituksen esityksessä ehdotetut muutokset ovat suurimmalta osaltaan todellakin teknisiä, kuten valiokunta toteaaakin.

Hallituksen esitys perustuu terveydenhuollon ammattienharjoittamistyöryhmän tekemiin ehdotuksiin. Työryhmässä esillä olleita terveydenhuollon ammattihenkilöstönimikkeitä sekä erikoispätevyysien myöntämistä koskevia ehdotuksia ei ole sisällytetty hallituksen esitykseen. Tutkintanimikkeeksi on viime vuosina vahvistettu useita sellaisia nimikkeitä, joita ei ole sisällytetty terveydenhuollon ammattihenkilön lainsäädäntöön. Tällaisia ovat muun muassa bioanalytiikat, suuhygienistit, optometristit sekä apuvälineteknikot. Vahvistettujen tutkintanimikkeiden sisällyttäminen terveydenhuollon ammattihenkilöiden nimikkeistöön on tärkeää ja vaatii pikaisista selvittämistä.

Toinen selvittävä asia on erikoispätevyysien myöntäminen ja rekisteröinti myös muiden

ammattiryhmien kuin lääkäreiden ja hammaslääkäreiden osalta. Suuhygienisteja koskee myös se ongelma, että vaikka he saavat harjoittaa ammattiaan, eivät he ole itsenäisiä ammatinharjoittajina kelakorvauksiin liittyen samanlaisessa asemassa kuin ovat vastaavaa työtä hammaslääkärin alaisuudessa tekevät.

Vuonna 1956 tai sen jälkeen syntyneet saavat hampaidensa ehkäisevistä hoitotoimenpiteistä sairausvakuutuskorvausta käydessään hammaslääkärissä. Usein tällaisen hoidon suorittaa hammaslääkärin alaisuudessa toimiva suuhygienisti. Mikäli vastaavan hoidon suorittaa itsenäisenä ammatinharjoittajana toimiva suuhygienisti, ei asiakas saakaan vastaavaa korvausta, vaikka työ ja sen vaatima ammattitaito ovat olleet täsmälleen samat.

Terveysdenhuollon ammattihenkilöitä koskevan lain nojalla hammashuoltajat ovat laillistettuja terveydenhuollon ammattihenkilöitä, joilla on näin ollen lakiin perustuva oikeus harjoittaa ammattiaan laillistettuna ammattihenkilönä joko toisen palveluksessa tai itsenäisenä ammatinharjoittajana. Nyt kuitenkin ammatinharjoittamista rajataan merkittävästi, kun hammaslääkärin johtamassa yhtiössä toimivan kilpailijan työhön liit-
tyen maksetaan korvausta, mutta itsenäisenä ammatinharjoittajana toimiva ei saa tätä yhteiskunnan subventiota osakseen.

Myös asiakkaiden oikeusturva on heikko, koska korvauksen saaminen ei riipu hoitajan ammatin pätevydestä, vaan siitä, millaisesta yhtiöstä hän hoitonsa hakee.

Arvoisa rouva puhemies! Kun yhteiskunnan korvaaman hammashoidon piirissä olevien määrää nyt aiotaan lisätä, korostuu suuhygienistien epäkohta entisestään. Toivon siis, että jatkotyössä myös tämä ongelma korjattaisiin.

³ **Marjatta Vehkaoja /sd** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Haluan todeta ed. Karpelalle sen seikan, että hänen viimeksi esille ottamansa asia suuhygienistien mahdollisuuksista itsenäisesti kelakorvauksella harjoittaa ammattiaan ei nyt liity tähän hallituksen esitykseen millään lailla. Sitä ei ole ollut mahdollista tässä yhteydessä käsitelläkään. Mutta meillä on valiokunnassa sisällä hammashuollon kokonaisuudistus, missä yhteydessä tämä asia on kyllä esillä. Samassa yhteydessä, kerron tässä vaiheessa jo, jonottaa itsenäisiä oikeuksia moni muikin ammattiryhmä. Emme ole vielä valiokunnassa

päättäneet siitä, onko meillä aikataulullisista syistä minkäänlaisia mahdollisuuksia avata sitä laajaa periaatekeskustelua, että sairausvakuutusta voidaan antaa myös muun kuin lääkärin itsensä antamaan hoitoon tai hänen määräämänsä hoitoon.

⁴ **Eero Akaan-Penttilä /kok** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Ed. Karpelalle sanoisin, että yksi syy siihen, että tämä lakiesitys oli tämän sorttinen, oli se, että ammatinharjoittajain työryhmään oli hyvin erimielinen. Ne huomiot, mitä te, ed. Karpela, teitte, olivat varmasti oikeutettuja, mutta eivät välttämättä kuulu tähän asiaan läheisesti, niin kuin valiokuntamme puheenvoimaja sanoi.

Toinen erityinen asia, jonka haluaisin vielä sanoa, on, että koko tässä luettelossa, josta nyt puhumme, hyvin tärkeä asiahan on, että sen takana on arvonlisäverovapautusoikeus. Todennäköisesti täytyy jatkossa myös ottaa huomioon, miten siihen suhtaudutaan. Jos se on ainoa syy, minkä takia ihmiset luetteloituvat, tämä asia varmaan voitaisiin järjestää ilman luetteloakin jollain muulla tavalla.

⁵ **Tanja Karpela /kesk** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Edelliset vastauspuheenvuorot tietysti miellyttivät. Vaikka tämä ei suoranaisesti liitykään asiaan, niin kuten puheesani korostin, toivon, että jatkotyössä löydetäisiin jonkinlainen ratkaisu tähän epäkohtaan.

⁶ **Lauri Oinonen /kesk**: Arvoisa rouva puhemies! Käsittelemme hallituksen esitystä laiksi terveydenhuollon ammattihenkilöistä annetun lain muuttamisesta, hallituksen esitys n:o 133/2000 vp. Tässähän nimenomaan käsitellään niitä ammattinimikkeitä, jotka tulevat tämän lain pariin. Nyt eri tahoilta, kuten puheenvuoroissa on todettu, on lähestytty valiokuntaa ja kansanedustajia nimikkeitten puolesta, jotka tulisi saada terveydenhuollon ammattihenkilöitä koskevan lain 5 §:n laillistettuihin ammattinimikkeisiin.

Tällaisia korkeasti koulutettuja erikoishenkilöitä ovat esimerkiksi sairaalafyysikot, sairaalageneetikot, sairaalakemistit, sairaalamikrobiologit ja sairaalaselubiologit. Heillä on varsin pitkä koulutus, joka vastaa kaiken kaikkiaan itse asiassa erikoislääkärin koulutusputkea. Esimerkiksi sairaalageneetikkoja on maassamme 11. Heillä

peruskoulutus, filosofian maisterin koulutus, kestää 5—6 vuotta. Erikoiskoulutus kestää 4—5 vuotta, joten koulutusaika yhteensä on 9—11 vuotta. Aivan samoin on sairaalafyysikon kohdalla, ehkä vuoden verran pidempi erikoiskoulutus, samoin sairaalakemistin kohdalla. Samaan joukkoon mahtuvat sairaalamikrobiologit ja -solubiologit. Heillä ehkä on vuoden lyhyempi erikoistumiskoulutus. Erikoislääkärin koulutus, laboratoriolääkärin, vastaavasti on saman mittainen: lääketieteen lisensiaatin opinnot 6 vuotta ja erikoiskoulutus 5—6 vuotta, kaikkiaan 11—12 vuotta.

Mielestäni olisi hyvin tarkoituksenmukaista saada lainsäädännössä myös nämä erikoiskoulutuksen saaneet henkilöt, jotka luetteloin, siis sairaalafyysikko, sairaalageneetikko, sairaalakeemisti, sairaalamikrobiologi ja sairaalasolubiologi, tämän lain 5 §:ssä laillistettuihin ammattinimikkeisiin. Heidän työnsä on jo tämän mukaista. Silloin kun nämä nimikkeet saataisiin tuohon lakiin, se itse asiassa kirjaisi olemassa olevan vaativan tehtävän ja todellisuuden.

⁷ **Leena Rauhala /skl:** Arvoisa rouva puhemies! Kuunneltuani sosiaali- ja terveysthuollon puheenjohtajan puhetta vakuutuin siitä, että tässä muodossa tämä hallituksen esitys on hyvä nyt viedä eteenpäin, erityisesti koska tässä on tuotu esille, että tähän palataan myöhemmin toukokuussa. Lain sisällöstä on tullut erilaisia yhteydenottoja, niin kuin puheenvuoroissa on myös esille tullut. Koska meille uusia tutkintonimikkeitä on todella tullut paljon ja nimenomaan vierasperäisiä, toivoisin silloin, ettei vierasperäisyys olisi este, vaan jos on tarpeen, käydään laajempaa periaatteellista keskustelua, mikä käytäntö on yleensä, pitäisikö purkaa kaikki nämä, koska niitä on useampia muitakin, mitä tässä ei vielä ole mainittu, sillä tavalla, että se ei olisi este. Samoin sinänsä kaikki ne ammattihenkilöt, jotka ovat tutkintonsa suorittaneet, voisivat olla oikeudenmukaisesti saman arvoisia merkintä- ja laillistamissuhteessa.

⁸ **Anne Huotari /vas:** Arvoisa puhemies! Käsittelemme mietintöä terveysthuollon ammattihenkilöstöön liittyvistä asioista. Haluaisin kiit-

tää valiokunnan puheenjohtajaa siitä, että hän kuitenkin kovin aktiivisesti ministeriöiden kanssa kävi kirjeenvaihtoa, teki selvityspyynnöjä ja otti huomioon valiokunnan näkökohdat, ja lopultakin saimme varmistuksen siitä, että ministeriö tekee selvityksen, joka tuodaan eduskunnalle ensi keväänä. Muutenhan tämä olisi ollut aivan loputon suo. Ei varmaan olisi tämän syksyn aikana tätä lakia voitu täältä eduskunnasta saada ulos, koska valiokunnilla ei ole sellaista valmisteluko-neistoa, joka pystyisi tämän näin ammattitaitoisesti tekemään. Tämä vaatii pitkän selvitystyön vielä.

Yleiskeskustelu päättyy.

Yksityiskohtainen käsittely:

Lakiehdotuksen sisältö hyväksytään keskustelutta mietinnön mukaisena.

Lakiehdotuksen ensimmäinen käsittely päättyy.

6) Hallituksen esitys laiksi opintotukilain muuttamisesta

Mietintöjen pöydällepano
Hallituksen esitys HE 143/2000 vp
Sivistysvaliokunnan mietintö SiVM 11/2000 vp
Lakialoite LA 130/2000 vp

Mietintö pannaan pöydälle puhemiesneuvoston ehdotuksen mukaisesti seuraavaan täysistuntoon.

Puhemies: Eduskunnan seuraava täysistunto on ensi tiistaina kello 14.

Täysistunto lopetetaan kello 13.32.

Pöytäkirjan vakuudeksi:

Seppo Tiitinen

