

Förvaltningsutskottet

Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om ändring av utlänningslagen

INLEDNING

Remiss

Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om ändring av utlänningslagen (RP 100/2022 rd): Ärendet har remitterats till förvaltningsutskottet för betänkande.

Sakkunniga

Utskottet har hört

- ledande expert Tuuli Tuunanen, inrikesministeriet
- lagstiftningssekreterare Heidi Nihtilä, utrikesministeriet
- specialsakkunnig Emma Rimmanen, Migrationsverket
- överinspektör Heli Heikkola, skyddspolisen
- jurist Antti Klemola, Folkpensionsanstalten.

Skriftligt yttrande har lämnats av

- Diskrimineringsombudsmannens byrå
- Polisstyrelsen
- Finlands Kommunförbund
- Amnesty International Finländska sektionen rf
- Flyktingrådgivningen rf.

PROPOSITIONEN

I propositionen föreslås det att utlänningslagen ändras så att försörjningsförutsättningen avskaffas som villkor för familjemedlemmars eller andra anhörigas uppehållstillstånd när det gäller familjemedlemmar eller andra anhöriga till minderåriga som får internationellt eller tillfälligt skydd. Vidare föreslås det att bestämmelsen om fastställande av när barnet ska vara minderårigt i situationer som gäller familjeåterförening ändras med anledning av ett avgörande av Europeiska unionens domstol.

Syftet med propositionen är att i fråga om barn som får internationellt eller tillfälligt skydd främja deras rätt till skydd för familjelivet, som tryggas i grundlagen och internationella fördrag, och tillgodoseendet av barnets bästa.

Betänkande FvUB 20/2022 rd

Lagen avses träda i kraft hösten 2022.

UTSKOTTETS ÖVERVÄGANDEN

Slopande av försörjningsförutsättningen

För att uppehållstillstånd ska beviljas förutsätts det enligt 39 § 1 mom. i utlänningslagen att utlänningsens försörjning är tryggad. Försörjningsförutsättning är grundregeln och tryggad försörjning är en villkor för att uppehållstillstånd ska kunna beviljas också när anknytningspersonen är minderårig. I ett enskilt fall kan ändå avvikelse göras från försörjningsförutsättningen, om det finns exceptionellt vägande skäl eller om ett barns bästa kräver det. Tillämpningsområdet för försörjningsförutsättningen har i fråga om familjemedlemmar och andra anhöriga till personer som får internationellt eller tillfälligt skydd begränsats i 114 och 115 §, men när försörjningsförutsättningen tillämpas gäller den också minderåriga anknytningspersoner.

Regeringen föreslår att utlänningslagen ändras så att kravet på tryggad försörjning inte tillämpas om anknytningspersonen är en minderårig som fått internationellt skydd eller tillfälligt skydd och sökanden är en familjemedlem (114 §) eller någon annan anhörig (115 §).

Grundlagsutskottet har i fråga om en minderårig anknytningspersons faktiska möjlighet att uppfylla försörjningsförutsättningen betonat att den bestämmelse i 39 § i utlänningslagen som gäller möjlighet att avvika från försörjningsförutsättningen blir särskilt betydelsefull. I bestämmelsen nämns barnets bästa särskilt som en grund för avvikelse (GrUU 27/2016 rd).

Enligt inkommen utredning har försörjningsförutsättningen inte i någon betydande mån utgjort grund för avslag på ansökan om uppehållstillstånd för vårdnadshavare till personer som får internationellt skydd, eftersom man i avgörandep Praxis med stöd av övervägande i det enskilda fallet i stor utsträckning har avvikit från försörjningsförutsättningen med tanke på barnets bästa. Utskottet välkomnar att lagstiftningen ändras så att den motsvarar vedertagen avgörandep Praxis och rättspraxis. Utskottet anser att sloandet av försörjningsförutsättningen främjar skyddet för familjelivet och tillgodoseendet av barnets bästa när det gäller personer som får internationellt eller tillfälligt skydd.

Utskottet framhåller dock att de övriga förutsättningarna för uppehållstillstånd enligt lagen, såsom omständigheter som anknyter till äventyrande av allmän ordning, säkerhet eller folkhälsan, alltid ska utredas omsorgsfullt. Likaså måste en ansökan om uppehållstillstånd kunna avslås också i fortsättningen, om det bedöms att barnet utnyttjas eller att en familjeåterförening i Finland på annat sätt strider mot barnets bästa.

Förvaltningsutskottet påpekar också att ett slopat krav på tryggad försörjning kan öka Finlands attraktionskraft som asylsamt utnyttjandet av minderåriga för att komma in i Finland. Grunderna för beviljande av tillstånd ska kunna utredas tillräckligt noggrant och tillräckliga resurser ska reserveras för detta. På det här sättet identifieras bland annat situationer där bestämmelserna om inresa kringgås. Samtidigt kan rätten att fortsätta familjelivet och barnets bästa garanteras i de situationer då familjebanden är äkta. Rätten till familjeliv tryggas genom flera internationella av-

Betänkande FvUB 20/2022 rd

tal som är bindande för Finland. Utskottet betonar att underlättade familjeåterföreningar ändå inte under några omständigheter får utsätta minderåriga för situationer där de utnyttjas som hjälpmedel för egen inresa eller öka antalet sådana fall.

Enligt en bedömning till utskottet kan antalet positiva beslut beräknas stiga med högst tio beslut per år till följd av att försörjningsförutsättningen slopas, om det inte sker någon betydande förändring i antalet ansökningar. Förslaget har således relativt små ekonomiska konsekvenser. Utskottet påpekar dock att konsekvenserna av att det kravet slopas är förenade med osäkerhetsfaktorer, såsom att minderåriga eventuellt kan utnyttjas som redskap för inresa, och således ser utskottet det som viktigt att konsekvenserna av ändringen följs noggrant.

När ett barn ska vara minderårigt

I 38 § i utlänningslagen finns bestämmelser om fastställandet av tidpunkten när ett barn ska vara minderårigt. Enligt förslaget ska förutsättningen att barnet ska vara minderårigt i fortsättningen vara bunden till den tidpunkt då en ansökan som grundar sig på familjeband blir anhängig, i stället för till den tidpunkt när ansökan avgörs. Ändringen grundar sig på EU-domstolens avgörande av den 16 juli 2020 (förenade mål C-133/19, C-136/19 och C-137/19).

Domen gäller tillämpningsområdet för direktivet om familjeåterförening och situationer där sökanden är ett barn. Ändringen av fastställandet av när barnet ska vara minderårigt gäller dock i enlighet med domstolens avgörande inte enbart situationer som hör till tillämpningsområdet för direktivet (till exempel omfattas medborgare i det egna landet eller personer som får subsidiärt skydd inte av direktivets tillämpningsområde) och situationer där den som ansöker om uppehållstillstånd är ett barn. Ändringen gäller alla situationer där barnet är part i en ansökningsprocess som grundar sig på familjeband. Utskottet anser att ändringen är motiverad med avseende på jämlikheten. Till följd av den föreslagna ändringen är en familjemedlems uppehållstillstånd inte längre beroende av längden på ansökningens handläggningstid, vilket har kunnat leda till betydande skillnader i behandlingen av ansökningar om familjeåterförening. Om det finns misstankar gällande ett barns minderårighet ska de utredas, betonar utskottet.

Enligt uppgift har EU-domstolen i sin dom C-279/20 av den 1 augusti 2022 i fråga om anknytningspersoner som beviljats asyl slagit fast att avgörande för fastställandet av när ett barn ska vara minderårigt är den tidpunkt då anknytningspersonen ansökte om asyl. Domen har dock meddelats efter att den aktuella propositionen lämnades, och därför ingår den eventuella ändring som domen förutsätter inte i propositionen. Utifrån inkommen utredning anser utskottet att ärendet är förknippat med flera frågor som behöver lösas och konsekvenser som måste bedömas och därmed kräver behandlingen av ärendet en grundligare utredning som det inte finns förutsättningar att vidta i samband med denna utskottsbehandling. Utskottet påpekar att inrikesministeriet noggrant bör bedöma domens innehåll och utifrån det bereda behövliga förslag till lagändringar.

DETALJMOTIVERING

38 §. Villkor som gäller minderårigt barn. Enligt inkommen utredning kan det föreslagna 38 § 2 mom. leda till motstridiga tolkningar. Med den föreslagna ordalydelsen kan bestämmelsen tol-

Betänkande FvUB 20/2022 rd

kas så att 2 mom. alltid tillämpas när anknytningspersonen är en minderårig som fått internationellt skydd och kommit till landet utan vårdnadshavare. I en sådan situation ska en familjemedlem till en ensamkommande minderårig alltid lämna in ansökan inom tre månader. Någon liknande tidsfrist nämns inte i paragrafens 1 mom., varvid villkoren för familjeåterförening är strängare för minderåriga som fått internationellt skydd. Enligt utredning till förvaltningsutskottet har detta inte varit syftet med ändringen och utskottet föreslår att följande precisering fogas till 2 mom.: ”Underlåtenhet att iaktta tidsfristen utgör inget hinder för beviljande av uppehållstillstånd om tillståndet kan beviljas med stöd av 1 mom.”

FÖRSLAG TILL BESLUT

Förvaltningsutskottets förslag till beslut:

Riksdagen godkänner lagförslaget i proposition RP 100/2022 rd med ändringar. (Utskottets ändringsförslag)

Utskottets ändringsförslag

Lag

om ändring av utlänningslagen

I enlighet med riksdagens beslut
ändras i utlänningslagen (301/2004) 38 §, 114 § 4 mom. och 115 § 2 mom., sådana de lyder, 38 § i lagar 549/2010 och 437/2019 samt 114 § 4 mom. och 115 § 2 mom. i lag 505/2016, som följer:

38 §

Villkor som gäller minderårigt barn

För att ett barn ska beviljas uppehållstillstånd på grundval av familjeband förutsätts det att barnet är minderårigt den dag då ansökan om uppehållstillstånd för barnet har blivit anhängig. För att en familjemedlem till ett barn ska beviljas uppehållstillstånd förutsätts det att barnet som är anknytningspersonen är minderårigt den dag då ansökan om uppehållstillstånd för familjemedlemmen har blivit anhängig. För att uppehållstillstånd ska beviljas förutsätts det dessutom att anknytningspersonen har uppehållstillstånd redan den dag då ärendet inleds.

Trots vad som i 1 mom. föreskrivs om förutsättningarna för beviljande av uppehållstillstånd för en familjemedlem till en minderårig anknytningsperson, förutsätter beviljandet av uppehållstillstånd för en familjemedlem till en minderårig anknytningsperson som anlänt utan vårdnadshavare och beviljats internationellt skydd att anknytningspersonen varit minderårig den dag då hans eller hennes ansökan om internationellt skydd lämnades in. Beviljandet av uppehållstillstånd förutsätter dessutom att ansökan om uppehållstillstånd på grundval av familjeband lämnas in inom

Betänkande FvUB 20/2022 rd

tre månader från det att anknytningspersonen delgavs beslutet om beviljande av internationellt skydd. Av exceptionellt vägande skäl är det i enskilda fall möjligt att avvika från tidsfristen. Underlåtenhet att iaktta tidsfristen utgör inget hinder för beviljande av uppehållstillstånd om tillståndet kan beviljas med stöd av 1 mom.

114 §

Beviljande av uppehållstillstånd för familjemedlemmar till en person som fått internationellt skydd eller tillfälligt skydd

— — — — —
För att uppehållstillstånd enligt denna paragraf ska kunna beviljas förutsätts det att utlänningens försörjning är tryggad. Försörjningsförutsättningen tillämpas dock inte, om anknytningspersonen är minderårig, eller om

1) en ansökan om uppehållstillstånd på grund av familjeband har lämnats in inom tre månader från det att

a) en anknytningsperson fick del av beslutet om att han eller hon beviljats asyl, eller

b) en anknytningsperson fick del av beslutet om att han eller hon godkänkts att tas till Finland inom flyktingkvoten,

2) familjen till en anknytningsperson har bildats

a) innan anknytningspersonen anlände till Finland, om han eller hon beviljats asyl, eller

b) före godkännandet av att anknytningspersonen tas till Finland inom flyktingkvoten, och

3) familjeåterförening inte är möjlig i ett sådant tredjeland till vilket anknytningspersonen eller en medlem av hans eller hennes familj har särskilda band.

115 §

Beviljande av uppehållstillstånd för andra anhöriga till en person som fått internationellt skydd eller tillfälligt skydd

— — — — —
För att uppehållstillstånd enligt denna paragraf ska kunna beviljas förutsätts det att utlänningens försörjning är tryggad. Försörjningsförutsättningen tillämpas dock inte om anknytningspersonen är minderårig.

Denna lag träder i kraft den 20 .

Betänkande FvUB 20/2022 rd

Helsingfors 27.10.2022

I den avgörande behandlingen deltog

ordförande Riikka Purra saf
vice ordförande Mari-Leena Talvitie saml
medlem Tiina Elo gröna
medlem Eveliina Heinäluoma sd
medlem Hanna Holopainen gröna
medlem Hanna Huttunen cent
medlem Mikko Kärnä cent
medlem Mats Löfström sv
medlem Mauri Peltokangas saf
medlem Juha Pylväs cent
medlem Mari Rantanen saf
medlem Piritta Rantanen sd
medlem Matti Semi vänst
medlem Heikki Vestman saml
medlem Heidi Viljanen sd
ersättare Pihla Keto-Huovinen saml
ersättare Ben Zyskowicz saml.

Sekreterare var

plenarråd Sanna Helopuro.

Betänkande FvUB 20/2022 rd Reservation 1

Reservation 1

Motivering

Regeringen föreslår att utlänningslagen ändras så att försörjningsförutsättningen som villkor för beviljande av uppehållstillstånd för en familjemedlem till en minderårig person som får internationellt eller tillfälligt skydd avskaffas. Således är tryggad försörjning inte längre en förutsättning för uppehållstillstånd för en familjemedlem till en minderårig som beviljats asyl, fått alternativt skydd, är en kvotflykting eller beviljats tillfälligt skydd. Ändringen gäller också uppehållstillstånd som beviljas en annan anhörig till en minderårig anknytningsperson. Enligt utlänningslagen anses som familjemedlem vårdnadshavaren till en minderårig anknytningsperson. Begreppet annan anhörig definieras inte i utlänningslagen. Andra anhöriga till en minderårig anknytningsperson är vanligen hans eller hennes syskon och far- eller morföräldrar.

I propositionen föreslås det också att bestämmelsen om fastställande av när ett barn ska vara minderårigt under processen för familjeåterförening ändras med anledning av Europeiska unionens domstols avgörande så att minderårigheten fastställs utifrån den tidpunkt när ansökan blir anhängig i stället för när ansökan avgörs i fråga om de grupper som omfattas av direktivet om familjeåterförening. Migrationsverket tolkar redan den gällande lagen på det sätt som EU-domstolen förutsätter. I propositionen föreslås det dock att ändringen utsträcks till att även gälla grupper som inte omfattas av direktivets tillämpningsområde.

Utnyttjande av barn som redskap för inresa

Om propositionen genomförs kommer den att tillföra ytterligare en attraktionsfaktor för humanitär invandring. I praktiken kommer detta att synas i att fenomenet med så kallade ankarbarn ökar när allt fler skickar sina barn på en farlig resa för att själva lättare få uppehållstillstånd. Det är också värt att notera att en betydande andel av dem som anlänt till Finland av humanitära skäl är unga vars verkliga ålder inte kan fastställas med säkerhet. Då fastställandet av när barnet ska vara minderårigt ändras och tillämpas på fler grupper av sökande kommer antalet uppehållstillstånd som beviljas på grund av familjeåterförening att öka.

Sannfinländarnas utskottsgrupp anser att det är nödvändigt att ansökan om uppehållstillstånd också i fortsättningen ska kunna avslås, om det bedöms att barnet utnyttjas eller en familjeåterförening i Finland på annat sätt strider mot barnets bästa. Också sakkunniga har betonat att man måste försäkra sig om att underlättade familjeåterföreningar inte utsätter minderåriga för situationer där de utnyttjas som redskap för inresa eller ökar antalet sådana fall. Särskild uppmärksamhet bör därför fästas vid att myndigheterna noggrant utreder de sökandes identitet, i synnerhet när sökanden är mycket nära myndighetsålder.

Även förvaltningsutskottet har i sitt betänkande i samband med stiftandet av utlänningslagen (FvUB 4/2004 rd) lyft fram vikten av att ta hänsyn till barnets bästa och höra barnet självt i beslutsprocesser som grundar sig på utlänningslagen, särskilt i asylärenden och beslut om uppehållstillstånd på grund av familjeband. När ett beslut involverar ett barn är det viktigt att den som fattar beslutet tar reda på vilken lösning som är förenlig med barnets bästa i det aktuella fallet.

Betänkande FvUB 20/2022 rd

Reservation 1

Barnets bästa är alltid en individuell fråga och beroende av barnets livssituation vid den givna tidpunkten. Barnets bästa ska övervägas som helhet med beaktande av barnets önskemål, åsikter och individuella behov i den mån det är möjligt. En minderårig är i regel den svagaste parten i situationer där de vuxnas eller samhällets intressen står i strid med barnets bästa. Myndigheternas uppgift är att övervaka att barnets bästa tillgodoses.

Propositionen tar kraftigt fasta på barnets bästa, men tyvärr har det inte föreslagits några bestämmelser som bättre medger en helhetsbedömning av barnets bästa. Det är därför motiverat att fråga sig om det tillgodoser barnets bästa att han eller hon lever med föräldrar som är beredda att utsätta sitt barn för många olika faror för att själva få bli migranter i ett land med högre levnadsstandard.

Sannfinländarnas utskottsgrupp betonar att uppehållstillstånd på grund av familjeåterförening inte ska beviljas om det finns skäl att misstänka att utlänningsen har för avsikt att kringgå bestämmelserna om inresa eller vistelse i landet.

Bristfällig konsekvensbedömning

Familjeåterförening har redan länge varit den främsta migrationsvägen till Finland. Vår utskottsgrupp påpekar att om propositionen genomförs kommer den humanitära invandringen från Afrika, Mellanöstern och Centralasien att öka ytterligare. Om man ser till sysselsättningsgraden, stödberoendet, skolframgången eller brottsligheten bland de grupperna är Finland ett av de OECD-länder som misslyckats mest i fråga om integration. Relevant är också att vi har använt ansevärda mängder offentliga resurser för integration jämfört med många andra länder. Dessa problem kan endast förväntas bli värre och mer komplexa om andelen av befolkningen som integreras dåligt fortsätter att öka. Enligt propositionen gynnar familjeåterförening en framgångsrik integration. Tyvärr har detta inte syns i de uppmätta storheterna när det gäller integrationen bland de största invandrargrupperna som kommit till landet av humanitära skäl.

Vi fäster särskild uppmärksamhet vid propositionens bristfälliga konsekvensbedömning. I förslaget nöjer man sig med att konstatera att det är möjligt att avskaffandet av försörjningsförsäkringen när det gäller familjemedlemmar eller andra anhöriga till minderåriga som fått internationellt eller tillfälligt skydd i viss mån kan höja antalet ansökningar som görs på grund av familjeband. I propositionen ingår således inte heller någon bedömning av de ekonomiska konsekvenserna eller andra negativa följder som den ökade invandringen medför för samhället, såsom ökad brottslighet.

I ett sakkunnigyttrande har det också påpekats att slopandet av kravet på tryggad försörjning kräver att konsekvenserna av ändringen följs och att man bedömer ändringens betydelse som attraktionsfaktor. Vidare bör man fästa uppmärksamhet vid att de ekonomiska konsekvenserna såväl för statsfinanserna som för kommunalekonomin utreds noggrannare med beaktande av till exempel förändringarna i utgifterna för utkomststöd. Av sakkunnigyttrandena framgår att de medborgargrupper som berörs av att familjeåterföreningarna underlättas är överrepresenterade bland dem som får grundläggande utkomststöd, arbetslöshetsförmån och bostadsbidrag. Också inrikesministeriet har i sitt utlåtande framfört att de faktiska ekonomiska konsekvenserna i sista hand är helt beroende av bland annat hur väl personerna sysselsätts. Ändå är till exempel sysselsättningsgraden vanligtvis låg för invandrare som kommit till landet på humanitära grunder. Vår utskotts-

Betänkande FvUB 20/2022 rd
Reservation 1

grupp anser att det behövs en betydligt mer omfattande och mångsidig bedömning än i dagens läge av vilka konsekvenser den ökade invandringen har för det mottagande samhället.

Om ändringarna i utlänningslagen genomförs kommer invandring som grundar sig på humanitära skäl att öka från länder vars migranter enligt de uppgifter som finns att tillgå har svaga eller till och med obefintliga utsikter att integreras. Detta är inte frågan om att främja kontrollerad invandring som skulle minska hållbarhetsgapet eller innebära lättnader för dylika problem. Tvärtom har propositionen, om den genomförs, mycket betydande negativa och långtgående konsekvenser för de offentliga finanserna och hela samhället.

Förslag

Vi föreslår

att riksdagen förkastar lagförslaget.

Helsingfors 27.10.2022

Riikka Purra saf
Mauri Peltokangas saf
Mari Rantanen saf

Betänkande FvUB 20/2022 rd

Reservation 2

Reservation 2

Motivering

I förslaget till lag om ändring av utlänningslagen (RP 100/2022 rd) föreslås det att kravet på försörjningsförutsättning för familjemedlemmar och andra anhöriga till minderåriga personer som får internationellt eller tillfälligt skydd slopas då en familjemedlem eller annan anhörig ansöker om uppehållstillstånd. Dessutom föreslås det att bestämmelsen om fastställande av när ett barn ska vara minderårigt ändras i fråga om processer för familjeåterförening.

Samlingspartiet anser att de i lag föreskrivna försörjningsförutsättningarna utgör en central del av Finlands bestämmelser som gäller familjeåterförening vid invandring som grundar sig på humanitära skäl. Det är rätt och motiverat att myndigheterna har prövningsrätt och prövningsansvar för att bedöma om det är förenligt med barnets bästa att kräva att anknytningspersonen ska ha tryggad försörjning eller inte. De nuvarande bestämmelserna härstammar från 2016, då riksdagen på framställning av Samlingspartiets inrikesminister kompletterade utlänningslagen med bestämmelser om försörjningsförutsättning också för minderåriga. Avsikten var också att förhindra fenomenet med så kallade ankarbarn, vilket lagen har bekämpat. Samlingspartiet understöder därför inte regeringens förslag till lag om ändring av utlänningslagen (RP 100/2022 rd).

Det är beklagligt att det inte har gjorts någon tillförlitlig bedömning av lagförslagets ekonomiska konsekvenser eller konsekvenserna för tillgodoseendet av barnets rättigheter. Vid utskottets utfrågning uttrycktes en befogad oro över att slopandet av försörjningsförutsättningen för minderåriga anknytningspersoner möjliggör fenomenet med ankarbarn. Det innebär att försörjningsförutsättningen kringgås genom att en minderårig först skickas ensam till mållandet och familjemedlemmar och andra anhöriga anländer till landet först efter det. Det här kan öka attraktionskraften för invandring av humanitära skäl och i värsta fall till och med kränka barnets rättigheter. Också Polisstyrelsen påpekade i sitt yttrande till utskottet att uppmärksamhet bör fästas vid möjligheten att minderåriga utsätts för situationer där de utnyttjas som redskap för inresa.

Samlingspartiet betonar att det är viktigt att trygga barnets rättigheter i alla situationer. För att skydda minderåriga är det viktigt att mer målmedvetet än i nuläget ingripa i bland annat sådan människosmuggling som är kopplad till asylsökande som söker sig till Europa och som årligen utsätter ett stort antal barn för livsfara. Vi påpekar också att försörjningsförutsättningen redan med stöd av den gällande lagen i praktiken förbigås i de situationer då barnets bästa förutsätter det. Därför understöder vi inte förslaget att slopa försörjningsförutsättningen för minderåriga anknytningspersoner, utan vi föreslår att rättsläget till denna del förblir oförändrat.

På det stora taget är vi besvikna över att regeringen inte under hela valperioden har varit villig att vidta de åtgärder som behövs för att korrigera de grundläggande felen inom den humanitära invandringen i Finland. Däremot har regeringen gett Finland fler oönskade attraktionsfaktorer. Samlingspartiet anser att möjligheterna till asyl måste riktas till de mest utsatta och nödställda som genuint är i behov av hjälp. Alla former av missbruk av systemet måste förhindras. Gränsövergång och ansökan om asyl på plats i mållandet måste minimeras och i stället behöver man övergå till att så nära ursprungslandet som möjligt välja ut dem som är mest nödställda.

Betänkande FvUB 20/2022 rd
Reservation 2

Villkoren för att lämna in ny ansökan måste skärpas i Finland så att det endast av mycket exceptionella skäl är möjligt att förnya ansökningarna. Permanent uppehållstillstånd ska endast beviljas personer som har studerat eller arbetat i Finland och som inte utgör ett hot mot allmän ordning och säkerhet i samhället. De som fått avslag på sin asylansökan måste snabbt skickas tillbaka till ursprungslandet. Inom integrationspolitiken måste man övergå från att betona invandrarens rättigheter till att ta fasta på invandrarens ansvar och skyldigheter.

Förslag

Vi föreslår

att riksdagen godkänner lagförslaget enligt betänkandet, men 114 § 4 mom. och 115 § 2 mom. med följande ändringar. (Reservationens ändringsförslag)

6 kap.

Internationellt skydd

114 §

Beviljande av uppehållstillstånd för familjemedlemmar till en person som fått internationellt skydd eller tillfälligt skydd

För att uppehållstillstånd enligt denna paragraf ska kunna beviljas förutsätts det att utlänningens försörjning är tryggad. Försörjningsförutsättningen tillämpas dock inte, ~~om anknytningspersonen är minderårig, eller~~ om

115 §

Beviljande av uppehållstillstånd för andra anhöriga till en person som fått internationellt skydd eller tillfälligt skydd

För att uppehållstillstånd enligt denna paragraf ska kunna beviljas förutsätts det att utlänningens försörjning är tryggad. Försörjningsförutsättningen tillämpas dock inte om ~~anknytningspersonen är minderårig~~ uppehållstillstånd beviljas ett minderårigt syskon som befinner sig utomlands till ett sådant minderårigt barn som kommit ensamt till Finland, om syskonen har bott tillsammans och om barnens föräldrar inte är i livet eller deras vistelseort är okänd.

Betänkande FvUB 20/2022 rd
Reservation 2

Helsingfors 27.10.2022

Mari-Leena Talvitie saml
Heikki Vestman saml
Ben Zyskowitz saml
Pihla Keto-Huovinen saml