

Ano Turtiainen vkk

Kirjallinen kysymys valtiosäännön rikkomisesta

Eduskunnan puhemiehelle

Perustuslaissa turvataan Suomessa asuvien perusoikeudet, ja se sisältää säännökset valtion hallinnosta. Perustuslaki on nimensä mukaisesti lakien, hallinnon ja yhteiskunnallisen toiminnan perusta Suomessa. Mikään muu laki ei saa olla ristiriidassa perustuslain kanssa. Perustuslain loukaamattomuus tarkoittaa, että

1) Suomen kirjoitettua valtiosääntöä ei voi muuttaa koskaan sopimuksilla. Suomessa voi voimaansaattaa vain valtiosäännön mukaisia sopimuksia PL 94 §:n 2 momentin mukaisessa järjestyksessä.

2) Voimaansaattopykälän PL 94 §:n 2 momentin mukaisella 2/3:n ääntenemmistöllä ei voi voimaansaattaa valtiosäännön vastaista sopimusta, jolla muutetaan valtiosääntöön kirjoitettuja valtaoikeuksia, koska teko kielletään PL 1—3 §:ssä ja PL 94 §:n 3 momentissa ja muutoksen voi saattaa voimaan vain PL 73 §:ssä säädettyä menettelyä käyttäen 5/6:n ääntenemmistöllä tai leppäämään jättämisellä.

3) Valtiosääntöön kirjoitettua valtaa voi toisin sanoen siirtää pois valtiosäännön tekstissä mainituilta elimiltä eli eduskunnalta, hallitukselta, presidentiltä, oikeuslaitokselta, oikeusasiamieheltä ja oikeuskanslerilta jollekin muulle taholle kuin kirjoitetussa valtiosäännössä mainitaan vain säättämällä siitä PL 73 §:ssä säädettyä vaikeutettua perustuslain säätämisyjärjestystä käyttäen eikä koskaan "sopimuksella", koska valtiosäännön sisällöllinen muutos ei ole sopimuksenvarainen asia eikä Suomessa voi olla laillisesti voimassa sopimusta, joka on ristiriidassa valtiosäännön kanssa (PL 94 §:n 3 mom).

Suomessa on toteutettu valtiosäännön vastaista äänestysmenettelyä, sopimista ja päätöksentekoa, jolla on PL 1—3, 29, 73, 82 ja 124 §:n sekä PL 94 §:n 3 momentin vastaisesti muutettu valtiosääntöämme sisällöllisesti, siirretty lainsäädäntö-, budjetti- ja päätösvaltaa EU-virkamiehille ja EU-elimille väärällä 2/3:n äänestysmenettelyllä "sopimuksen voimaan saattamisena", vaikka valtiosääntöä rikkovia sopimuksia ei voi Suomessa voimaansaattaa lainkaan. Kaikki päätökset Suomen EU-liittymisestä ja elvytyspaketista on tehty valtiosääntöä rikkoen väärällä 2/3:n enemmistöäänestyksellä, vaikka valtiosääntömme mukaan on selvää, että kirjoitettua valtiosääntöämme ei voi muuttaa eikä siihen kirjoitettuja valtaoikeuksia poistaa ja siirtää EU-elimille millään muulla tavalla kuin PL 73 §:n mukaisessa järjestyksessä.

PL 73 § on säädetty juuri siksi, että perustuslakia ja valtaoikeuksia ei voi muuttaa, poistaa ja siirtää EU-elimille tai millekään muulle taholle sopimalla eli valtiosääntöä rikkovilla ja sitä tosiasi-

Kirjallinen kysymys KK 405/2021 vp

allisesti muuttavilla ministerien tekemillä sopimuksilla. Tekoihin on itse osallistunut oikeuskansleri laatimalla perustuslakivaliokunnalle juridisesti kestävämmän lausunnon ja jättänyt siitä kaikki oikeat normit (PL 1—3, 29, 73, 82, 124 §:t ja PL 94 §:n 3 mom.) pois. Sen jälkeen oikeuskansleri rikkoi esteellisyysäännöksiä ja ilmeisen tietoisesti esti laillisuusvalvontaa elvytyspakettia koskevassa asiassa, jossa hän on itse osallistunut valvottaviensa tekoihin; on erittäin moitittavaa ja myös lainvastaista, että valvoja estää laillisuusvalvontaa ja ratkaisee itseään koskevia asioita ja valvoo itse itseään. Oikeuskansleri on ylittänyt harkintavaltansa ylimmän laillisuusvalvojan virkatehtävässään väittämällä ministereille ja itselleen valtiosäännön tahallista rikkomista sallituksi, vaikka sellainen ei missään tapauksessa ole sallittua Suomessa kenellekään.

Suomalaiset on alistettu valtiosäännön vastaisilla sopimuksilla ja äänestyksillä maksamaan Italian tai muiden valtioiden valtionvelkoja, vaikka se ei ole edes EU-sopimusten mukaista vaan valtiosäännön ja ihmisoikeussopimusten kieltämän toiminnan laitton seuraus.

Valtiosäännön vastaiset sopimukset ja äänestykset eivät tule Suomea ja sen kansalaisia sitoviksi. Tämän periaatteen on myöntänyt myös Suomen valtio parhaillaan Peter Fryckmanin Suomen valtiota vastaan käymässä oikeudenkäynnissä. Valtio ja sen asiamiehenä toimiva asianajaja Tuomas Lehtinen ovat julkisesti todenneet: "Kun ministerillä ei ole ollut kelpoisuutta suostumuksen antamiseen, se on valtiota kohtaan sitomaton." (KSML 8.6.2021)

Olemme vuonna 2021 nyt tilanteessa, jossa valtiosääntöön kirjoitetun tekstin mukaan olemme "täysivaltainen" eli 100-prosenttinen tasavalta, jossa mainitaan vain kansalliset elimet vallankäyttäjinä, vaikka tosiasiaa em. valtiosääntöä rikkovilla laittomilla sopimuksilla valtaa käyttävät valtiosäännössä mainitsemattomat tahot, ja valtiosääntö yritetään valtiojohdon ja ylimmän laillisuusvalvojan toimesta kumota laittomilla sopimuksilla kokonaan.

Edellä olevan perusteella ja eduskunnan työjärjestyksen 27 §:ään viitaten esitän asianomaisen ministerin vastattavaksi seuraavan kysymyksen:

Kun valtio julkisessa oikeudenkäynnissä parhaillaan itse myöntää, että menettelyllisesti väärin tehty päätöksenteko ei sido Suomea eikä sen kansalaisia, niin miksi samaan aikaan pääministeri, eurooppaministeri, valtioneuvosto, oikeuskansleri ja Suomen valtio ristiriitaisesti vetoavat valtiosäännön vastaisesti syntyneeseen EU-liittymissopimukseen, euroon siirtymiseen ja 18.5.2021 suoritettuun elvytyspakettiinäänestykseen,

mihin toimiin valtioneuvosto aikoo ryhtyä niiden toteamiseksi valtiosäännön vastaisina Suomea sitomattomiksi ja

onko niin, että valtiosäännön mukaisten oikeuksien ja oikeustilan palauttaminen Suomeen on mahdollista vain ICC-tuomioistuimen tai muun kansainvälisen tuomioistuimen tuomiolla?

Helsingissä 30.6.2021

Ano Turtiainen vkk