

Plenum

Torsdag 17.10.2024 kl. 16.01—20.46

7. Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lagar om ändring av 5 och 21 § i inkomstskattelagen för gårdsbruk och 32 § i inkomstskattelagen

Regeringens proposition RP 75/2024 rd
Utskottets betänkande FiUB 14/2024 rd

Första behandlingen

Andre vice talman Tarja Filatov: Ärende 7 på dagordningen presenteras för första behandling. Till grund för behandlingen ligger finansutskottets betänkande FiUB 14/2024 rd. Nu ska riksdagen besluta om innehållet i lagförslagen. — Den allmänna debatten börjar. Ledamot Räsänen, Joonas.

Debatt

19.20 **Joonas Räsänen sd:** Arvoisa puhemies! Tällä esityksellä on tarkoitus muuttaa maatilatalouden tuloverolakia sekä tuloverolakia niin, että peltojen ja metsän vuokrauksesta saadun tulon verotusta muutettaisiin siten, että vuokratuloja ei verotettaisi enää maatalouden tulonlähteessä, vaan vuokratulot verotettaisiin jatkossa vuokranantajasta riippuen joko tuloverolain mukaan verotettavassa muun toiminnan tulonlähteessä tai elinkeinotulon verottamisesta annetun lain mukaan verotettavassa elinkeinotoiminnan tulonlähteessä.

Tämä tavoite itsessään on kannatettava. Tässä esityksessä on kuitenkin sellainen poikkeus liittyen tähän verotusmenettelyyn, että maatalojen ja sellaisten osista saaduilla vuokrilla on toisenlainen kohtelu. Poikkeaman myötä maataloilta tai sen osista saatuja vuokria ei kuitenkaan verotettaisi tuloverolain mukaisesti. Tällöin maatalouden rakennukset ja rakennelmat jäisivät maatalouden tulonlähteeseen sen sijaan, että nekin siirtyisivät verotettavaksi henkilökohtaiseen tulonlähteeseen. Siispä olisi syytä tähän tehdä muutos, koska olisi varmasti perustellumpi ratkaisu, että myös maatalouden rakennusten ja rakennelmien ja niiden rakennuspaikkojen vuokrauksesta saadut tulot verotettaisiin henkilökohtaisen tulonlähteen tulona, jos maatalousmaasta saatua vuokratuloa päädytään verottamaan esityksen mukaisesti henkilökohtaisen tulonlähteen tulona.

Hallituksen esityksen mukainen muotoilu johtaisikin tilanteeseen, jossa, kun koko maatalo vuokrataan, osa vuokrauksesta saadusta tulosta olisi henkilökohtaisen tulonlähteen tuloa — elikkä kun puhutaan tästä maapohjasta — mutta sitten taas tämän maatalouden tuloa olisi se tulo, joka tulisi esimerkiksi siitä rakennusten vuokraamisesta, ja tämä ei nyt meidän verojärjestelmän puitteissa vaikuta mitenkään perustellulta lopputulokselta vaan itse asiassa monimutkaistaa meidän verojärjestelmää entisestään. Mikäli maatalouden rakennukset ja rakennelmat siirrettäisiin samoin sinne henkilökohtaiseen tulonlähteeseen, niin niihin sovellettaisiin aivan samoin tuloverolain 114 §:n perusteella elinkeinoverolain mukaisia poistoja. Rakennusten maatalouteen liittymättömään vuokraamiseen ei ole syytä

Punkt i protokollet PR 104/2024 rd

kohdistaa muuten maatalouteen liittyvää verotuen kaltaisia, normaalia korkeampia poistoja. Senpä takia esitämmekin, että näistä edellä mainituista syistä maatalouden rakennusten ja rakennelmien verotus siirretään maatalouden muun kiinteistötulojen tavoin tänne henkilökohtaisen tulonlähteen tuloksi, jota siis verotetaan tuloverolaissa säädetyllä tavalla.

Tässä esityksessä on myös tätäkin problematiikkaa käyty lävitse, ja sitäkin käsittelimme verojaostossa, mutta näitä esiin tuotuja ongelmia, siis sille muutokselle, jota tässä esitämme, ei voi kuitenkaan pitää niin olennaisena, että ne estäisivät johdonmukaisen verokohtelun toteuttamisen. Siksi, arvoisa puhemies, esitän, että käsittelyn pohjaksi otettaisiin vastalauseemme 1 mukaiset muotoilut, joilla todella muutettaisiin tätä esitystä siten, että myös näistä maataloilla olevista rakennuksista ja rakennelmista ja niiden vuokrauksesta saatava tulo verotettaisiin samaan tapaan kuin tässä nämä muutkin muutokset nyt tehdään. Tämä siis siitä syystä, että ilman tätä muutosta tässä tosiasiallisesti tehdään uusi verotuki sellaiseen vuokraustoimintaan, jossa rakennukset sijaitsevat maataloilla, verrattuna sitten siihen tilanteeseen, että rakennukset sijaitsivat jossakin muualla, ja minusta tässä verojärjestelmäkokonaisuudessa, jota Suomessa on yleensä yritetty kehittää mahdollisimman yksinkertaiseen suuntaan — siinä nyt toki emme ole aina onnistuneet — ei ole kuitenkaan syytä tehdä tästä entistä monimutkaisempaa, ja siksi, tällainen muutos tähän hallituksen esitykseen olisi syytä tehdä. Siksi, todella esitän, että käsittelyn pohjaksi otetaan tämän vastalauseen 1 pykälämuutosehdotukset. — Kiitoksia.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Peltonen.

19.24 Eemeli Peltonen sd: Arvoisa puhemies! Eduskunnan valtiovarainvaliokunta on tehnyt huolellista työtä tämän hallituksen esityksen käsittelyssä, ja kiitos valiokunnalle siitä. Vaikka tämän hallituksen esityksen tavoitteet jaetaan hyvin laajasti yli hallitus—oppositio-rajaa, niin ikävä kyllä lain sisällöstä ei vastaavanlaiseen yksimielisyyteen valiokuntakäsittelyssä päästy.

Tässä sosiaalidemokraattien ja vasemmistoliiton vastalauseessa on esitetty tarkoituksenmukaisempi ja myös johdonmukaisempi tapa käsillä olevien muutosten toteuttamiseksi. Edustaja Räsänen tässä edellä omassa puheenvuorossaan kattavasti selvittikin tämän meidän tarjoamamme vaihtoehdon ja ratkaisumallin ansiot. Siksi kannatankin edustaja Räsänen tekemää esitystä.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Räsänen, Joona.

19.25 Joona Räsänen sd: Arvoisa puhemies! Tuossa omassa puheenvuorossani unohtin hieman vielä käydä läpi tämän vastalauseemme mukaisen esityksen problematisointia siitä osin, että on esitetty, että mikäli tämä muutos todella tehtäisiin siten, miten nyt tässä SDP esittää, mikä siis yksinkertaistaisi verojärjestelmää, niin siihen liittyisi nyt sitten haaste tämän kiinteistöveron määräytymisen johdosta, minkä takia nytten olen käsittänyt, että valtiovarainministeriö alun perin ei esittänyt sitä, että myös näistä rakennuksista koituva vuokratulojen verottaminen siirrettäisiin samaan tapaan kuin itse maatilasta saadun vuokratulon verottaminen.

Tähän kiinteistöverotuksen arvostamiseen liittyvä kysymys on sinänsä ihan perusteltu, ja ymmärrän, että sekin tuottaa haasteita, mutta kun ottaa huomioon, minkälaisia muutoksia kokonaisuudessaan on kiinteistöveronkin puolella jo tälläkin vaalikaudella tehty ja mitä

Punkt i protokollet PR 104/2024 rd

ollaan tekemässä, niin silti tulen siihen johtopäätökseen, että johdonmukaisempaa on kohdella maatilalta saatua vuokratuloa täysin samoin kaikissa tilanteissa riippumatta siitä, saadaanko se vuokratulo pellostä tai maatilalla olevasta rakennuksesta.

Jos tämä esitys todella nyt enemmistöllä menee edelleen läpi esitetyssä muodossa, niin tämä todella tarkoittaa nyt sitä, että näille rakennuksille räätälöidään nyt uusi verotuki, joka todella on ehkä hieman kyseenalainen, enkä usko, että kukaan olisi sitä mieltä, että tällainen verotuki olisi syytä tehdä esimerkiksi sellaisten rakennusten vuokraustoimintaan, jotka sijaitsevat maatiloilla, kun sitten taas toisen kiinteistön, esimerkiksi vieressä olevan mökin, vuokratuloa kohdeltaisiin verotuksessa eri tavalla. Senpä takia päädyn edelleen siihen, että olisi johdonmukaisempaa toimia siten, miten olemme vastalauseessa esittäneet, ihan meidän verojärjestelmän kokonaisedun näkökulmasta.

Riksdagen avslutade den allmänna debatten och avbröt behandlingen av ärendet.