

Plenum

Torsdag 21.11.2024 kl. 16.00—19.53

4. Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om ändring av bilagan till lagen om accis på alkohol och alkoholdrycker

Regeringens proposition RP 106/2024 rd

Utskottets betänkande FiUB 20/2024 rd

Första behandlingen

Andre vice talman Tarja Filatov: Ärende 4 på dagordningen presenteras för första behandling. Till grund för behandlingen ligger finansutskottets betänkande FiUB 20/2024 rd. Nu ska riksdagen besluta om innehållet i lagförslaget. — Den allmänna debatte börjar. Ledamot Valkonen, presentationsanförande.

Debatt

17.19 Ville Valkonen kok (esittelypuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Hallituksen esityksessä ehdotetaan korotettavaksi väkevien alkoholijuomien valmisteveroa annetun kuluttajahintaindeksin kehityksen mukaisesti vuosina 25—27. Luonnollisesti perusteena on valtion verotulojen lisääminen.

Näitten väkevien alkoholijuomien veronkorotus on kohdistettu välituotteiden ja etyylialkoholijuomaryhmän alkoholipitoisuudeltaan vahvimpiin tuotteisiin. Korotus kohdistuu käytännössä yli kymmenen prosentin juomiin. Arviolta tämä korotus kasvattaa alkoholiveron tuottoa ensi vuonna noin kolme miljoonaa euroa ja vuosina 26 ja 27 noin neljä miljoonaa euroa. Veronkorotusten seurauksena hinnat nousevat noin kolme prosenttia. Kokonaisuutena kyseessä on varsin maltillinen muutos nykyiseen alkoholiverotukseen ja myöskin alkoholijuomien hintoihin.

Asiantuntijakuulemisissa korotuksia on sekä kannatettu että vastustettu. Luonnollisesti toimiala, johon alkoholikauppa kuuluu, vastustaa elinkeinosyistä korotusta, ja kansanterveydestä huolehtivat järjestöt ja viranomaiset ovat kannattaneet näitä veronkiristyksiä ja jopa esittäneet kovempia kiristyksiä. Eräs näkökulma, joka myös asiantuntija-arvioissa nousee esiin, kun alkoholista puhutaan, on aina matkustajatuonti erityisesti Baltiasta, ja sen seuraaminen onkin erittäin oleellista aina, kun alkoholiverotukseen tehdään muutoksia.

Valiokunta omassa kannassaan päätyi puoltamaan esityksen hyväksymistä muuttamattomana sekä kansantaloudellisista että ennen kaikkea valtiontaloudellisista syistä. Toisaalta valiokunta pitää tärkeänä, että muutosten vaikutuksia muun muassa matkustajatuontiin seurataan.

Valtiovarainvaliokunnan päätösehdotus kuuluu, että eduskunta hyväksyy muuttamattomana hallituksen esityksen 106/2024. Mietintöön sisältyy kaksi vastalauseetta. — Kiitos, puheenjohtaja.

Punkt i protokollet PR 120/2024 rd

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Kiitoksia esittelystä. — Sitten edustaja Lohi.

17.22 Markus Lohi kesk: Arvoisa puhemies! Tuosta verojaoston puheenjohtajan esittelystä kävikin ilmi, että tähän on jätetty kaksi vastalauseita ja toinen on keskustan edustajien jättämä vastalause, jossa kerromme erilaisen alkoholipoliittisen linjan, mitä hallituksella on. Nimittäin, kuten olemme tässä jo edellisen vaihtoehdobudjetin yhteydessä todenneet, keskusta ei alentaisi olutveroa. Meidän mielestämme se kannattaisi kyllä perua tilanteessa, jossa samaan aikaan ollaan nostamassa lääkkeitä tai liikkumisen, liikuntapalvelujen, kirjojen arvonlisäveroa.

Politiikka on arvovalintojen tekemistä, ja meidän arvovalintamme olisi toisenlainen. Muistan, kun täällä on tässä salissa aikaisemmin kokoomusedustaja todennut, että näin sitä, mitä verotetaan vähemmän, saadaan enemmän, ja mitä verotetaan enemmän, sitä saadaan vähemmän. Näinhän se on alkoholipoliitikankin osalta. Lisäksi keskusta sitoisi kaikki alkoholijuomat indeksiin ja valmistelisimme myös virvoitusjuomien veroon indeksikorotuksen. Se otettaisiin siis mukaan siihen, ihan meidän julkisen talouden tilanteesta johtuen. Nythän on niin, että hallitushan aikoo tehdä indeksikorotuksen ainoastaan väkevien alkoholijuomien veroon, mutta jättää miedommat juomat sitten indeksiin sitomatta. Tällä on luonnollisesti taloudellista merkitystä.

Olutveroalen perumisella ja kaikkien alkoholijuomien verotuksen sitomisella indeksiin kerättäisiin jo ensi vuonna veroja yhteensä 36 miljoonaa euroa hallitusta enemmän. Miksi kannattaa kerätä enemmän? No, sen takia, että verotuksessakin pitää tehdä valinta. Verotamme me esimerkiksi työtä ja yrittäjyyttä, kuten kotitalousvähennyksen leikkaamisella tehdään nykyistä enemmän, vai verottaissimmeko mieluummin semmoisia asioita, joista on haittaa tai joissa ihmiset voivat tehdä valinnan, vaikkapa tupakoinko tai käytänpö alkoholia. Keskustan linja on erilainen, ja me tulemme ensi viikolla esittelemään laajemmin meidän vaihtoehdobudjettimme.

Nyt olemme tehneet tähän alkoholiverotukseen vastalauseen, ja arvoisa puhemies, teenkin edellä olevien perusteiden johdosta seuraavan esityksen, että käsittelyn pohjaksi otetaan vastalauseen 2 mukaiset lakiehdotukset.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Honkonen.

17.24 Petri Honkonen kesk: Arvoisa rouva puhemies! Suomessahan vielä takavuosina harjoitettiin sellaista alkoholipoliitikkaa, jonka tavoitteena oli alkoholihaittojen vähentäminen. Nyt hallitus — siitä huolimatta, että kovien alkoholijuomien verotusta tässä nostetaan — pyrkii päihteiden käyttöä lisäämään, mistä tietysti merkittävin on oluen veronkevennys. Samalla tavalla nikotiinipussin ja tämänkaltaisten tuotteiden käyttöä vapautetaan eikä pyritä ollenkaan suitsimaan.

Aina, kun Suomessa on tehty alkoholipoliittisia uudistuksia — käytännössä usein tuotu vahvempia juomia vähittäistavarakauppaan kansalaisten saataville — haitat ovat kasvaneet. No, nyt sitten sanotaan, että edellisen merkittävän uudistuksen aikaan vuonna 2018 kokonaiskulutus ei kasvanut. Varmaankin näin. Mutta kaikista heikoimmassa asemassa olevilla kansalaisilla ja lapsiperheillä, joissa on jo alkoholiongelma, ne haitat kasvoivat, ja myös alkoholiväkivalta kasvoi.

Tästä alkoholipoliitikasta ja päihdepolitiikasta yleisestikin on tullut tällaista eturyhmäpolitiikkaa ja oikeastaan vähän niin kuin luokkapoliitikkaa, jossa itseni kaltaisessa hyvä-

Punkt i protokollet PR 120/2024 rd

sä työmarkkina-asemassa ja hyvässä yhteiskunnallisessa ja sosiaalisessa asemassa olevat henkilöt haluavat alkoholia kaikkien saataville, koska se on itselle kivaa, piittaamatta yhtään siitä, että yhteiskunnassa on ryhmiä — eivätkä vähiten lapset päihdeongelmaisissa perheissä — jotka tästä aina kärsivät, vaikka sitten olisikin kiva saada se laatuolut ja laatuviini niin kivasti siitä läheisestä K-marketista saataville. Tätä tietysti myös päivittäistavarakauppa, tippaakaan välittämättä näistä sosiaalista seurauksista, ahkerasti lobbaa monen muun kansanterveydelle vaarallisen hankkeen, kuten vaikka apteekkimonopolin ja apteekkijärjestelmän alasajon, tavoin ja kovasti yrittää viedä eteenpäin ja meillekin markkinoida.

Keskustan lähestymistapa tähän on erilainen. Kuten tässä edustaja Lohi edellä kuvasi, haluaisimme sitoa kaikkien alkoholijuomien verotuksen indeksiin ja perua tämän olutveron korotuksen.

Arvoisa rouva puhemies! Tällä johdannolla kannatan edustaja Lohen tekemiä, vastalauseen 2 mukaisia muutosehdotuksia.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Räsänen, Joona.

17.27 Joona Räsänen sd: Arvoisa puhemies! Niin kuin tässä aiemmissa puheenvuoroissa on tullut ilmi, tämän esityksen taustallahan on fiskaalinen tarve kerätä valtiolle lisää veroeuroja. Senpä takia hallitus päätyikin kehysriihessään tämän vuoden keväällä siihen, että jatkossa alkoholiveroa näiden tiettyjen tuotteiden osalta, kun puhutaan varsinkin väkevästä alkoholijuomasta, korotetaan kuluttajahintaindeksin mukaisesti. Eliikkä silloin kun kuluttajahinnat nousevat, niin automaattisesti tässä tapauksessa alkoholiverokin kiristyy. Tällä on sitten toki pienimuotoinen fiskaalinen vaikutus siihen, että myös valtion verotulokertymä kasvaa.

Mutta ottaen huomioon, että tosiasiallisesti, kun katsomme näitä vaikutuksia nyt vaihe kapa ensi vuoden osalta, me puhumme siis muutamasta miljoonasta eurosta, jonka tämä esitys nyt tuottaa valtion kirstuun enemmän rahaa, jolla voidaan rahoittaa tärkeitä palveluita. Kun nyt ottaa huomioon sen, että tälle vuodelle hallitus todella alensi oluen verotusta, minkä johdosta tänä vuonna valtiolta jäi saamatta 25 miljoonaa euroa, niin senpä takia päädyn kyllä itsekin siihen, että kun tämä tarve on fiskaalinen, niin silloin kannattaisi kohdella varmaan erityyppisiä alkoholeja samalla tavalla ja tehdä tässäkin tapauksessa siten, että tämä olutveron kevennys, joka todella tälle vuodelle tehtäisiin, olisi syytä nyt perua ja esittää sinne takaisin se sama verotaso, joka oluella oli jo aiemmin, ennen kuin tämä kevennys on tullut voimaan. Tältä osin, mikäli näin tehtäisiin, totta kai valtio saisi myös lisää verotuloja ja ei tapahtuisi sitä, että erityyppisten alkoholijuomien verot määräytyisivät eri tavalla. Näin ollen ei tapahtuisi myöskään sitä, että suosisimme tiettyntyyppisiä alkoholijuomia verotuksessa enemmän kuin toisia, joten tämä olisi myös alkoholin osalta huomattavasti neutraalimpi tapa.

Näistä syistä johtuen esitän, että käsittelyn pohjaksi otetaan vastalause 1, jossa esitetään juuri sitä, että olutveroa kiristetään, ja samalla tehdään, totta kai, myös ne kiristykset, joita hallituskin tässä on esittänyt. Tämän johdosta valtio ensi vuonna tulisi saamaan yli 25 miljoonaa euroa enemmän verotuloja, joita voidaan käyttää niihin kaikkiin tärkeisiin asioihin, joita me täällä haluamme. Ja kyllä on todettava todella tähän, että en ymmärrä tällaista tilannetta, että oluen verotusta on haluttu keventää mutta samalla esimerkiksi lääkkeiden verotusta ollaan kiristämässä, joten tältäkin osin tämä linja olisi myös kansanterveyden näkökulmasta huomattavasti parempi. Ja kenenkään [Puhemies koputtaa] oluenkaan nautti-

Punkt i protokollet PR 120/2024 rd

jan, kuten itsenikään, talous ei siihen kaadu, että oluttölkki maksaa muutaman sentin enemmän.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Lyly.

17.30 Lauri Lyly sd: Arvoisa rouva puhemies! Tässä on monia syitä, miksi tätä lakiesitystä pitäisi muuttaa ja toimia toisin. Tässä on monia sosiaalisia ja terveystaloudellisia syitä, miten oluen verotukseen pitäisi suhtautua, ja sitten tämmöinen looginen ajattelu myös tämän osalta ja arvovalinta siihen liittyen, että olutta verotettaisiin sen vuoden 23 tason mukaisesti ja palattaisiin siihen ja peruttaisiin tämä oluen veronalennus, ja sitten voitaisiin vaikka esimerkiksi lääkkeitten verotusta keventää. Nämä olisivat niitä arvovalintoja, ja nyt tässä on menty väärään suuntaan hallituksen toimesta.

Kannatan edustaja Räsänen tekemää vastalause-ehdotusta.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Rantanen.

17.31 Piritta Rantanen sd: Kiitos, arvoisa puhemies! Tässä on pidetty jo erittäin hyviä puheenvuoroja, ja kyllähän se niin on, että politiikka on nimenomaan niitä arvovalintoja, ja kyllä itsekkin olisin halunnut valita jotenkin toisella tavalla.

Tämä hallitus on tehnyt erittäin kovaa leikkauspolitiikkaa esimerkiksi työttömyysturvaan, ja jotenkin ajattelen, että siellä esimerkiksi tämä lapsiperheiden korotusosan poistaminen tuntuu kaikkein kipeimmin. Ja kun samaan aikaan arvovalintana onkin se, että alennetaan oluen verotusta, niin ei jotenkin itse pysty ymmärtämään, minkälaisella arvopohjalla näitä päätöksiä oikein tehdään. Kun nimenomaan haluaisimme tukea lapsiperheitä ja auttaa heitä löytämään sen näkymän tulevaisuudesta, niin tuntuu jotenkin, että jos se näkymä on sitten edullisemmassa oluessa, niin en kyllä itse haluaisi tällaista politiikkaa olla tekemässä.

Jotenkin vielä, kun se niin kuin kokonaisuuden näkymä on sellainen, että omilla päätöksillään tämä hallitus jo kertoo, että se lisää tähän maahan enemmän köyhyyttä kuin niitä laskennallisia työpaikkoja, ja samaan aikaan tehdään tällaisia päätöksiä, niin on kyllä todella vaikeaa päästä siihen mielenmaisemaan mukaan.

Sen vuoksi kannatan myös erittäin lämpimästi tätä Joona Räsänen tekemää esitystä.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Räsänen, Hanna.

17.33 Hanna Räsänen kesk: Arvoisa rouva puhemies! Noin viikko sitten Yle uutisoi tutkimustuloksesta, missä todettiin, että nuorten humalahakuinen juominen on kääntynyt taas nousuun. Sehän oli jonkin aikaa hyvällä tolalla ja näytti, että se juominen on pysähtynyt tai jopa mennyt alaspäin, mutta nytten on tapahtunut eri tavalla.

Kyllä minä sanon, että kyllä me täällä eduskunnassa ja varsinkin lainsäätäjinä toimimme myös esimerkkinä nuorille. Jos tässä talossa on sellainen ilmapiiri, että lähdemme tekemään lukuisia päätöksiä, mitkä helpottavat alkoholin ostamista, alkoholin käyttämistä — tai vaikka niitä nikotiinipusseja — niin kyllä se viestii ulospäin myös nuorisolle, että tämänhän on hyvä juttu ja sallittu juttu. Nyt on tullut useita eri lakiesityksiä, mitkä vievät minun mielestäni tätä maata aivan väärään suuntaan. On tämä kyseessä oleva lakiesitys, sitten täällä on näitten väkevämpien juomien kaupan tuonti. Puhutaan alkoholin kotiin kan-

Punkt i protokollet PR 120/2024 rd

tamisesta, puhutaan nikotiinipussien värivalikoimasta, makuvalikoimasta — aivan kuin ne olisivat jotakin karkkia kaupan hyllyllä. Nämä kaikki antavat aivan väärän viestin tästä talosta.

Minä olen myös äiti, ja olen kasvattanut liudan teinejä. Kyllä minun täytyy sanoa huolestuneena, että kun seuraa sitten sitä keskustelua, mitä käydään alkoholijuomista ja muista, niin kyllä sitä seurataan, mitä täällä talossa puhutaan. [Lauri Lyly: Kyllä!] Me olemme roolimalleja, esimerkkejä meidän nuorille.

Juuri tuosta Ylen jutusta vielä äsken selasin ja luin, että nuorilla tytöillä ennen kaikkea on se humalahakuinen juominen lähtenyt nousuun. Samanaikaisesti sitten todetaan, että nuorilla tytöillä on pahoinvointia, ja ehkä sitä pahoinvointia sitten lääkitään näillä limuvii-noilla, mitä tämä hallitus on laskenut tuonne kaappoihin. Minä olen huolissani tästä asiasta.

Kyllä täytyy sanoa, että näistä vastalauseista, mitä täällä on, niin ehdottomasti edustaja Lohen tekemiä esityksiä kannatan.

Tästä pitäisi kyllä käydä laajempi yhteiskunnallinen keskustelu siitä, mihin täällä tämä talo tätä maata vie. — Kiitos.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Nurminen.

17.35 Ilmari Nurminen sd: Arvoisa rouva puhemies! Kannatan lämpimästi tätä meidän valtiovarainvaliokunnan demariryhmän vastalauseetta.

Koska työskentelen sosiaali- ja terveysvaliokunnassa, itse pohdin tätä esitystä myös siitä näkökulmasta, että jollain tavalla pitäisi pohtia myös tulevaisuudessa, miten yhdessä arvioidaan näitä veropoliittisia ratkaisuja ja sitten toisaalta näitä lainsäädännöllisiä ratkaisuja, joissa markkinoita avataan.

Kuten täällä on tuotu esille, niin me valiokuntana käsitelimme näitten vahvempien alkoholijuomien, käymisteitse valmistettujen oluiden ja viinien tulon kaappoihin, jolta osin hallitus vei tämän eteenpäin. Tämähän on nyt EU:ssa vielä arvioitavana, ja tämä notifioidaan. Nyt hallitus on tuonut meidän valiokuntaan toisen esityksen, ja se liittyy tähän alkoholin kotiinkuljetukseen. Meillä on myös tulossa vuodenvaihteessa tämä etämyyntiin liittyvä alkoholilainsäädäntö, kun katsoo lainsäädäntösuunnitelmaa. Eli puhutaan aika isosta kokonaisuudesta, ja pohdin, että tämänkaltaisissa uudistuksissa pitäisi katsoa se kokonaisuus ja sitä kautta pyrkiä katsomaan näitä vaikutuksia. On päivänselvää, että kyllähän meidän sosiaali- ja terveysvaliokunnan kaikissa tähän liittyvissä lainsäädännöissä nämä sosiaali- ja erityisesti terveystaloudelliset lausunnot ovat olleet karua luettavaa. Täytyy huomioi-da se, että kyllä hallituksella on tieto tästä, mitä tämä tekee lastensuojeluun ja niin edelleen.

Arvoisa puhemies! Ehkä vielä sen näkökulman halusin ottaa, että oikeastaan kaikki päätökset ovat aina poliittisia arvovalintoja, ja tässä hallitus päättää keventää 25 miljoonaa valtion tuloja. Pohdin näitä esityksiä, joita parhaillaan me eduskunnassa käsitellään, vaikka sosiaali- ja terveysvaliokunnassa. Siellä on eläkkeensaajan asumistuen leikkaus, eli pienituloisilta eläkeläisiltä leikataan asumistukea, lähes 10 000:lta poistetaan kokonaan. Saira-laverkkoon on puhututtanut hyvin paljon — me tiedetään, minkälaisia leikkauksia sairaalaverkkoon tehdään, se on hyvin sama mittaluokka. Mielestäni näitä arvovalintoja pitää asettaa vastakkain, ja tässä suhteessa en ymmärrä tätä hallituksen painotusta.

Tänään saimme käsiteltyä lääkkeiden omavastuuosuuden korottamisen 50:stä 70:een, jonka hallitus toi. Tässä sosiaalidemokraatit eivät hyväksyneet indeksikorotusta tämän

Punkt i protokollet PR 120/2024 rd

omavastuun nostamiseen. Tosin keskusta kannatti lääkkeiden omavastuuosuuden korottamista vuosittain, ja emme pidä hyvänä sitä päätöstä, että lääkkeissä lisätään ihmisten mak-suosuutta. — Mutta näin, arvoisa rouva puhemies.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Räsänen, Joona.

17.38 Joona Räsänen sd: Arvoisa puhemies! Ajattelin vielä sen verran tätä asiakokonai-suutta käydä lävitse, että todella tässä hallituksenkin esityksessä nyt puhutaan alkoholive-ron kiristämisestä, mutta kun todella arvioi hallituksen aikaisempia toimenpiteitä, niin täl-le vuodelle olutveroa kevennettiin se 25 miljoonaa euroa ja toisaalta jo tälle vuodelle taas muiden alkoholituotteiden verotusta hieman kiristettiin. Ja kun nyt ajattelen tätä alkoholia ja sen verottamista, niin lähden kyllä itse siitä ja sosiaalidemokraatit tässä vastalauseessa lähtevät siitä, että kun tehdään verotoimenpiteitä, niin ei lähdetäisi verotuksellisesti suo-simaan tiettyjä tuoteryhmiä.

Nyt, mikäli ei tehdä mitään muutosta tähän linjaan, jota hallitus esittää, tämän kauden jälkeen Suomessa on todella sellainen tilanne, että olutta verotetaan huomattavasti matalammin ja vastaavasti muita tuotteita hieman suuremmin. Minusta tähän on kyllä vaikea löytää perusteita, miksi meidän kannattaisi tehdä näin. Kun muutenkin otetaan kuitenkin huomioon meidän alkoholiverotaulukko, niin joka tapauksessa on niin, että näissä matalammissa alkoholituotteissa, kun puhutaan oluesta tai puhutaan vaikka juomasekoitteista, vero on joka tapauksessa pienempää kuin millä sitten vahvempiin juomiin ollaan menossa.

Sen takia ajattelen, että näissä matalammissakin alkoholituotteissa, esimerkiksi oluessa, olisi tärkeää, että pidämme ne verotuksellisesti neutraaleina. Ja mikäli me tekisimme nyt todella niin kuin tässä sosiaalidemokraatit vastalauseessa esittävät, että korotetaan samassa yhteydessä, kun nyt ollaan näitä muita korotuksia tekemässä, myös tätä olutveroa ja si-dotaan sekin nyt indeksiin, niin kuin näitä muita ollaan sitomassa, niin lopputulos on se, että tämän vaalikauden jälkeen alkoholiveron tuotto on suurempi ja myös nämä eri alko-holituotteet ovat oikeudenmukaisemmassa asemassa toisiaan kohtaan, mitä tulee sitten ve-rotukseen. Ja sen takia olisi perusteltua todella toimia nyt siten, että kun tässä korotuksia ollaan tekemässä, niin huolehditaan siitä, että korotukset osuvat tasaisesti kaikille eikä läh-detä vain tiettyjä alkoholituotteita verotuksellisesti suosimaan.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Lyly.

17.40 Lauri Lyly sd: Arvoisa rouva puhemies! Edustaja Hanna Räsänen puheenvuoroon liittyen: ajattelen juuri samalla tavalla, että tässä nyt on yhtäältä kysymys vain oluen vero-tuksesta mutta tällä on paljon laajempia vaikutuksia, siihen, mikä se poliittinen linja on, ja siihen, minkälaisia yhteiskuntapoliittisia vaikutuksia, esimerkiksi terveysvaikutuksia, täl-lä on, siihen, miten nuorten juomakäyttäytyminen muuttuu, ja sitten on se, jos ajatellaan si-tä, mitä sosiaalisia vaikutuksia siitä seuraa ja niin poispäin. Nyt ollaan ison asian äärellä tässä, kun me tehdään tällaista linjausta, mikä tähän veropolitiikkaan liittyy. Voi tuntua, että tässä on vain yksi kohta, mutta tällä on heijastusvaikutuksia. Sen vuoksi olisi kyllä hyvä näitä asioita käydä nyt vähän laajemmin lävitse. Voisi tehdä tällaisia kokonaisar-viointeja tämän hallituksen politiikan linjauksiin siitä, kuinka paljon tulee sosiaalisia on-gelmia siitä, mitä tässä nyt tapahtuu näitten poliittisten valintojen osalta.

Punkt i protokollet PR 120/2024 rd

Sitten yksittäisen oluen veron kohdalla, joka tässä on, tulee väkisinkin mieleen se, arvoisa puhemies, että tässä halutaan tuoda halpaa olutta kotiin kuljetettuna, niin kuin hallituksen politiikan linja on. Se on se tilanne, mikä tässä nyt näyttää olevan, koska tässä aiemmin puhuttiin näistä kotiinkuljetuksista ja muista. Me ollaan aika kummallisten kysymysten äärellä, kun me tätäkin kysymystä mietitään. Hallitus ei selvästikään mieti näitä seuraamuksia, mitä näillä valinnoilla tulee tässä yhteydessä tehtyä.

Toinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Viitanen.

17.42 **Pia Viitanen sd:** Arvoisa rouva puhemies! Minäkin haluan osaltani kannattaa tätä sosiaalidemokraattien vastalauseetta.

Tämä on juuri niin kuin täällä äsken ilmi tuli, että kyllä näitä asioita pitäisi pystyä pohtimaan hieman laajemminkin. Samalla, kun tehdään veropolitiikkaa, tulisi miettiä näitä sosiaali- ja terveystaloudellisia asioita aivan kuten edustaja Nurminen tuossa omassa puheenvuorossaan totesi ja Lyly edellä.

Puhemies! Minulla oli tänään vierasryhmä tuolta Lempäälästä, ja keskustelin heidän kanssaan yleisestikin näistä veropolitiittisista linjauksista. Se, mikä herätti siellä kyllä kovasti hämmästyksiä, oli se, että kuinka ihmeessä hallitus voi tehdä sellaisen arvovalinnan, että se samaan aikaan nostaa lääkkeiden verotusta mutta laskee oluen verotusta. Se oli se kaikkein uskomattomin juttu, että kun näitä arvovalintoja tehdään, niin miksi hallitus toden totta tekee näin.

On hyvä, puhemies, että ensi viikolla on sitten se viikko, kun tulee nämä sosiaalidemokraattien ja muiden oppositiopuolueiden vaihtoehtobudjetit. Mehän olemme jo aiemmin muissa verokohdissa käsitelleet SDP:n verolinjauksen eroja hallitukseen, mutta uskoisin, että silloin myös tämä veropolitiittinen keskustelu jatkuu. Silloin toivon, että kansalaiset kiinnittäisivät erityistä huomiota tämän verotuskokonaisuuden sisältöihin, millaisia arvovalintoja siellä tehdään. Esimerkiksi me keventäisimme enemmän kuin hallitus pieni- ja keskituloisten tuloverotusta, mutta toisaalta emme sitten esimerkiksi laskisi oluen verotusta ja nostaisi lääkkeiden.

Tässäpä näitä arvovalintoja, puhemies.

Riksdagen avslutade den allmänna debatten och avbröt behandlingen av ärendet.