

Plenum

Tisdag 29.11.2016 kl. 14.01—18.29

3. Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lagar om ändring av bilagorna till lagen om punktskatt på flytande bränslen och till lagen om punktskatt på elström och vissa bränslen

Regeringens proposition RP 136/2016 rd

Lagmotion LM 74, 84/2016 rd

Utskottets betänkande FiUB 20/2016 rd

Andra behandlingen

Talman Maria Lohela: Ärende 3 på dagordningen presenteras för andra behandling. Innehållet har godkänts i första behandlingen och lagförslagen kan nu antas eller förkastas.

Debatt

14.02 **Krista Kiuru sd:** Arvoisa puhemies! Käsittelyssä on siis hallituksen ehdotus, jossa esitetään muutettavaksi nestemäisten polttoaineiden valmisteverosta annettua lakia sekä sähkön ja eräiden polttoaineiden valmisteverosta annettua lakia.

On hyvä todeta heti alkuun, että viimeisestä korotuksesta ei ole niin paljon aikaa. Siltä osin on perusteltua pohtia, onko tämä ajoitus nyt oikea, onko hallitus seurannut riittävästi edeltävien veronkorotusten vaikutusta erityisesti asumiskustannusten kasvuun ja tulonjakoon ja ryhtynyt sen pohjalta tarvittaviin toimiin. Varsin ilmeistä on tämän asian käsittelyn yhteydessä saatujen tietojen mukaan, että tosiasiasa näiden fiskaalisten perusteiden ohella vaadittavat ympäristöperusteet eivät nekään ole suoraan täyttymässä.

Siinä, missä valiokunnan enemmistö pitää tarpeellisena ja tarkoituksenmukaisena tätä esitystä, on hyvä todeta, että SDP kyllä varoittaa siitä, että selvityksiä ei ole riittävällä tavalla tehty, jotta me voimme arvioida, minkälaiset vaikutukset näiden veronkorotusten pohjalta tulee asumiskustannuksiin ja tulonjakoon. Monien pienituloisten asema on entistään kiristynyt hallituksen leikkausten johdosta, ja siihen päälle nestemäisten polttoaineiden valmisteveron korotus johtaa entistä enemmän siihen, että ihmisten menot kasvavat. Siksi esitämmeikin vastalauseen lausumaehdotuksena, että "eduskunta edellyttää, että hallitus seuraa veronkorotusten vaikutusta asumiskustannusten kasvuun ja tulonjakoon sekä ryhtyy tarvittaessa toimenpiteisiin".

Arvoisa puhemies! Hallitus tavoittelee tällä nestemäisten polttoaineiden veronkorotuksella eli valmisteveron korotuksella myöskin energia-, ympäristö- ja elinkeinopoliittisia tavoitteita. Tosiasia on kuitenkin, että ehdotetut veronkorotukset vaikuttavat hyvin eri tavoin näihin tavoitteisiin ja jopa hyvinkin ristiriitaisesti. Siksi korostamme omalta osaltamme ympäristöohjautuvuuden lisäämistä verotuksessa, mutta toteamme, että nämä hallituksen esityksen perustelut kyllä ontuvat. Nimittäin samaan aikaan, kun näitä tavoitteita isos-

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

sa kaavassa tavoitellaan myöskin fisikaalisten tavoitteiden osalta, on myönnettävä, että hallitus toisaalla toimii tasan päinvastoin.

On suuri menetys se, että esimerkiksi energia-avustus nyt uudistetaan niin, että siinä todellisuudessa ei olla enää ottamassa samalla tavalla huomioon ihmisten mahdollisuuksia aidosti muuttaa käyttäytymistään sen pohjalta, kun ympäristöohjautuvuutta lisätään veropolitiikassa. Harva meistä uskoo, että esimerkiksi öljylämmitteisen talon lämmitysjärjestelmää ruvetaan yksiselitteisesti valmisteveron korotuksella muuttamaan. Siksi olisi tärkeää, että näitä ympäristöohjautuvuutta koskevia toimia tehdään laajasti koko hallituksen rintamalla, ja tältä osin on suuri pettymys, että hallituksen asunto- ja ympäristöpolitiikassa valitettavasti toimitaan tasan päinvastoin.

Siksi me haluamme edellyttää hallitukselta suoraselkäisyyttä, ja seuraavalla lausumalla, joka löytyy siis vastalauseemme lausumaehdotuksesta 2, toteamme: "Eduskunta edellyttää, että energia-avustus uudistetaan ja siihen osoitetaan korjausrahoituksen kokonaisuudesta tarvittava valtuutus. Toimivalla energia-avustuksella voidaan edistää pientalojen ja tätä kautta asumisen energiatehokkuutta sekä vähentää kasvihuonepäästöjä."

Näillä esityksillä, arvoisa puhemies, toetan, että olen esittänyt vastalauseemme lausumaehdotukset ja toivon, että ne otettaisiin täällä eduskunnan työskentelyssä huomioon.

14.07 Toimi Kankaanniemi ps: Arvoisa rouva puhemies! Melko tasan neljä vuotta sitten Kataisen hallituksen aikana, kun sosialidemokraattinen edustaja Urpilainen oli veroministerinä, 98-oktaanisen bensiinin hinta oli 30 senttiä kalliimpaa kuin tällä hetkellä ja dieselin hinta 24 senttiä kalliimpaa kuin tällä hetkellä. Silloin elettiin, 2012 syksyllä, aikaa, jota ennen koskaan ei ollut polttoaineiden hinta ollut sen korkeampi. Mitä hallitus silloin teki? Ei ainakaan alentanut veroa. Nyt hallitus tässä tilanteessa runsaalla 2 sentillä korottaa näiden polttonesteiden hintoja, eli voi todeta, että mittarilla hinta kuluttajalle on tänä päivänä selvästi halvempi kuin oli silloin, kun sosialidemokraatit olivat vastuussa tästä veropolitiikasta. Tältä osin voidaan siis tyytyväisyydellä todeta, että hintataso on alentunut ja kuluttajien ostovoima on tänä päivänä tältä osin parempi kuin oli silloin, kun sosialidemokraatit olivat vallan kahvassa. Polttonesteiden hinnankorotus ei ole tietystikään mieleistä, mutta tässä tilanteessa ja muun muassa ympäristönäkökulmat huomioon ottaen se on kuitenkin pienempi paha kuin moni muu toimenpide, ja tältä osin hallituksen linja on kannatuksen arvoinen.

14.09 Kari Uotila vas: Arvoisa rouva puhemies! Kun puhutaan energiaverotuksesta, polttoaineeverotuksesta, niin kuin tässä valiokunnan enemmistön mietinnössäkään todetaan, se on tasapainoilua. Se on tasapainoilua fisikaalisten tuottojen hankkimisen, sitten ympäristöohjaavuuden kanssa, ja silloin kun puhutaan työkonien polttoaineista, puhutaan dieselistä tai puhutaan muusta energiaverotuksesta, niin sitten tulevat kysymykseen myöskin elinkeinopolitiikan tarpeet, ja tällainen tasapainoilu on aika ristiriitaista. Toisaalta halutaan ympäristöohjaavuutta ja halutaan fisikaalisia vaikutuksia ja sitten kuitenkin vähän niin kuin näiden tavoitteiden vastaisesti tehdään palautusjärjestelmiä, joilla sitten sekä ympäristöohjaavuutta että fisikaalisia tuottoja väheksytään tai niitä kompensoidaan. Kokonaisuutena koko polttoaineverojärjestelmä on pyritty rakentamaan sillä tavalla neutraaliksi, että nämä kaikki näkökohdat ovat huomioitavissa, mutta kuitenkin kehitettävää edelleen on.

Täytyy muistaa, että nämä veronkorotukset vaikuttavat tosiaan myöskin asumiskustannuksiin, ja se on otettava huomioon, sitä seurattava. Sitten nämä korjausrakentaminen, energiatehokkuuden parantaminen ja lämmitysjärjestelmien kehittäminen ovat tosi tärkeitä.

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

Sen vuoksi kannatan edustaja Kiurun vastalauseeseen liittyviä lausumaehdotuksia, elikkä tämä on yhteinen vastalause sosialidemokraattien ja vasemmistoliiton kesken.

14.11 Antti Kaikkonen kesk: Arvoisa puhemies! Oikeastaan tähän tematiikkaan liittyy oleellisesti se, mitä julkistettiin äskettäin ilmasto- ja energiastategiassa, eli liikennepolttonesteisiin tullaan jatkossa sekoittamaan entistä enemmän biokomponenttia, ja sehän on iso asia varsinkin niillä suunnitelmilla, mitä nyt strategiassa on linjattu, eli todella merkittävä osuus olisi jatkossa kotimaista biokomponenttia. Sehän tarkoittaa uusia työpaikkoja, se tarkoittaa uusia investointeja, se on ympäristön kannalta kestävämpi vaihtoehto, ja se parantaa myös maan omavaraisuutta. Olemme tällä hetkellä aivan liikaa tuontien energian varassa. Jatkossa ollaan entistä enemmän kotimaisempia, meillä syntyy entistä enemmän työpaikkoja ja sitten näitä investointeja. Ensimmäisiä on nähty jo ja lisää odotetaan. Kun puhutaan liikenteen polttonesteestä, niin tämä tuleva myönteinen muutos on syytä noteerata.

14.12 Timo Harakka sd: Arvoisa puhemies! Eivät perussuomalaiset nyt kyllä pääse yhtään mihinkään siitä, että tämä vaaliohjelma on nyt syöty. Siteeraan: "Autoveron poistaminen on veropolitiikkamme kärkihankkeita. Siitä tulevia veromenetyksiä ei pidä kompensoida bensaveron tai käyttömaksun korotuksilla." Näin totesi puoluesihteeri Riikka Slunga-Poutsalo vielä puolitoista viikkoa ennen eduskuntavaaleja. Ja mitä nyt tapahtuu? Bensan verotus nousee yli 2 senttiä litralta ja dieselin vielä vähän enemmän. Se, että toiset puolueet, kuten sosialidemokraatit, ajattelevat myös ympäristövaikutuksia ja pyrkivät kohti kestävä kehitystä, ei tässä riitä, edustaja Kankaanniemi, nyt ollenkaan tällaisen historiallisen vertailun perusteeksi. Kunpa tässä olisikin aidosti kysymys siitä, että haluttaisiin ohjata kohti ympäristön kannalta kestävämpää käyttäytymistä, mutta tämä — kuten kaikki täällä salissa tietävät — on puhtaasti fiskaalinen paikkaustoimi, kun hallituksen piti löytää joitakin tuottoja itselleen, ja sitäkin murheellisempaa on tämä, että tähän on jouduttu.

Kuten tässä on todettu, näitten lämmitys- ja liikennepolttoaineiden veronkorotuksilla on suuri vaikutus yhteiskuntaan, ennen kaikkea asumisen kustannuksiin. Asuminen kuitenkin tuottaa Suomessa suurimman osan kasvihuonekaasujen päästöistä, ja se on suurempi osa kuin Euroopassa keskimäärin. Tässä suhteessa tämä kehitys on vaarallinen. Kun öljyn hinta jo nyt on alhaalla ja kun samaan aikaan ollaan poistamassa asuntojen energiatukia, niin silloin ollaan tilanteessa, jossa kannustin siirtyä esimerkiksi maalämpöön pienenee entistään.

14.14 Hannu Hoskonen kesk: Arvoisa rouva puhemies! Tämä polttoaineveron korotus on ymmärrettävää tietenkin siitä syystä, että valtion tuloja täytyy hankkia jostakin lisää, niin että rupeamme pikkuhiljaa pääsemään valtiontaloudessa tasapainoon. Sellainen tilanne, jossa jatkuvasti elämme velan varassa, ei ole hyvä.

Tämä on yksittäinen budjettilaki, siitä nyt ei maailma kaadu, mutta se iso linja on tärkeää pitää mielessä: Suomen tulee jatkossa tehdä yhä enemmän omista raaka-aineista tuotettuja polttoaineita, sekä bensaa että dieseliä, lisättäisiin vielä kotimaisen jakeen osuutta, niin kuin hallitus on jo päättänyt. Se on vakaa aikomus, että Suomi nostaa sillä omaa talouttaan saamalla Suomeen työtä lisää. Pitäisi ottaa huomioon myös se — näissä arvostelemissa puheenvuoroissa pitäisi arvostelijoiden huomioda myös se — että totta kai maailmanmarkkinoilla fossiiliset polttoaineet tulevat olemaan lähivuosikymmeninä edelleen merkittävä tekijä esimerkiksi autojen polttoainekaupassa, mutta meidän on pidettävä nyt

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

vihdoin ja viimein se kansallinen oma linjamme, jolla pikkuhiljaa siirrymme omiin tuotteisiin. Sellaista jatkuvaa arvostelua olemme saaneet tässä salissa kuulla siitä, että hallitus tekee sitä tai hallitus tekee tätä — tärkeää on, että kotimaisuusastetta nostetaan kaikin tavoin ja uskalletaan käyttää omia raaka-aineita. Huomaan tässä viime päivien keskustelussa sen ikävän sävyn, että esimerkiksi uusiutuvan energian kestävyyskriteerien päälle on heitetty mustia varjoja: niitä ei saisi käyttää tai metsiemme kestävyys olisi vaarantumassa tai jotain muuta. Tai esimerkiksi turpeen suhteen meillä on semmoinen eräänlainen käsittämätön hysteria luotu tähän maahan, että sitä ei saisi käyttää, vaikka sekin on kotimainen raaka-ainevara ja valtava, valtava energiavarasto. Jokainen voi käydä tätä kokeilemassa vaikka tuolla Oslon kaduilla ja sanoa norjalaisille, että ette te voi käyttää omia raakaöljyvarojanne polttoaineen tekemiseen ettekä maakaasua myydä ja tehdä siitä teille elintasoa. Siitä maasta hyvin äkkiä voisi lähtö valjeta sen takia, että kielletään heidän toimintansa. On parasta keskittyä omaan tekemiseen, ja Suomi on tällä hallituksen linjalla hyvällä tiellä.

14.16 Krista Kiuru sd: Arvoisa puhemies! Minusta tämä on aika erikoista keskustelua siinä suhteessa, että nykyiset hallituspuolueet eivät näytä ottavan mitään vastuuta niistä päätöksistä, joita täällä tehdään. Nyt on kysymys siitä, onko tämä käsittelyssä oleva hallituksen esitys vain fiskaalisia tarpeita varten vai onko tässä myöskin jonkinlaisia ympäristöelementtejä, joita korostetaan. Kun tätä hallituksen esitystä lukee, niin kyllä tässä aivan selvästi myönnetään, että tällä ollaan hakemassa valtion kirstuun rahaa, mutta myönnetään myöskin, että tällä pitäisi olla ympäristöohjauksellista merkitystä. Kun me nyt peräämme, miksi näitä fiskaalisia vaikutuksia päätettiin lähteä hakemaan näin nopeasti edeltävien korotusten jälkeen arvioimatta, mikä tilanne on ihmisten rahapussin nyörien näkökulmasta, niin on se aivan käsittämätöntä, miksi ei voida ottaa tätä asiaa niin kuin se on. Monilla ihmisillä nämä uudet maksunkorotukset johtavat erittäin hankalaan taloudelliseen tilanteeseen, ja kyllä sekin meidän täytyy ottaa huomioon.

Ja mitä tulee sitten siihen, onko tällä esityksellä ympäristöystävällisyyden kanssa jonkunlaista tekemistä, niin samaan aikaan kun sitä tavoitellaan valtiovarainministeriössä — kerrotaan ympäristöohjautuvuuden lisääntymisestä tämän esityksen kautta — tosiasiaa ympäristöministeriössä puuhataan jotain aivan muuta. Kyllä tässä täytyisi vasemman käden tietää, mitä oikea puuhaa. Vaikka tässä on eri puolueista kysymys, niin kyllä jollakin tavalla tuntuu pahalta, että hallitushan nimenomaan esitti eduskunnalle, että energia-avustukset poistetaan — aika tylyä toimintaa niille, joilla on esimerkiksi öljylämmitteinen omakotitalo. Ei täällä säällillä näytä olevan mittaa millään tavalla siinä, minkälaista politiikkaa tehdään. Eivät nämä ihmiset voi ympäristöohjautuvuutta kulutuksessaan lisätä tuosta vain, eikä niitä kannustimia enää ole ollenkaan, koska ne leikattiin pois. Kyllä siltä osin täytyy sanoa, että pientalojen energiaremontteja tulisi jatkossakin tukea. Minusta tämä lausuma, joka ollaan nyt laitettu, voisi olla yksimielisesti koko hallituksenkin väen puolesta tuettavissa.

14.18 Toimi Kankaanniemi ps: Arvoisa rouva puhemies! Viime perjantaina hyväksyimme täällä kolmannen lisätalousarvion, ja siinä autoveron tuottoa voitiin nostaa 60 miljoonaa euroa tälle vuodelle. Autoveron tason laskeminen tuottaa valtiolle enemmän kuin se himoverotus, jota tältä osin sosialidemokraatit ja punavihreä oppositio haluavat. Tämä vain tiedoksi ja muistin virkistämiseksi.

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

Mitä sitten tulee tähän korotukseen, niin palautan vielä mieleen, jos ei äsken mennyt perille, että tällä hetkellä 98-bensiinin hinta on 30 senttiä alempana kuin oli neljä vuotta sitten, tasan neljä vuotta sitten. Ja silloinen hallitus ei tehnyt yhtään mitään hinnan alentamiseksi, ja se näkyi myös ihmisten ostovoimassa, se näkyi elinkeinoelämän heikossa tasossa. Nyt, kun hallitus on ryhtynyt toimenpiteisiin tilanteen korjaamiseksi, niin tästä pienestä polttoaineen hinnankorotuksesta huolimatta on näkyvissä selvä talouden käänne kasvuun, niin kuin meille tasavallan presidentti aamulla, kun valtiovarainvaliokunta oli hänen vieranaan, näki ja kertoi, että on nähtävissä, että käänne on tapahtunut.

Samalla tasavallan presidentti varoitti velkaantumisesta, kuntien, valtion ja yritysten ja kotitalouksien velkaantumisesta. Hallituksella on vastuu siitä, että tämä velkaantumiskehitys, joka on ollut varsin rajua, varsinkin viime vaalikaudella, saadaan taitettua, ja tästä on nyt selvät merkit: kunnat eivät enää velkaannu niin kuin viime kaudella, ja valtion velkaantuminenkin hidastuu koko ajan vähin erin. Tämä on vakava kysymys, ja siksi tämä korotus on sekä fiskaalinen että ympäristövaikutukseltaan positiivinen.

14.20 Touko Aalto vihr: Arvoisa rouva puhemies! Mitä tulee hallituksen esitykseen liikennepolttoaineiden verotuksen suhteen, hallituksen linja on täysin oikeansuuntainen — kuuliko edustaja Hoskonen, oppositiosta tulee kehuja — koska verotuksen painopistettä on siirrettävä työn ja yrittämisen verotuksesta enemmän kulutuksen verotukseen, ja kotimainen uusiutuva energia on aina kotimaista työtä, aina suunnittelusta lopputuotteeseen asti. Sen suhteen, liikennepolttoaineiden osalta, suunta on oikea. Korkeintaan kehotan hallitusta vielä miettimään verotukia dieseliin ja kevyeen polttoöljyyn. Voisiko siellä nipistää vielä pikkuisen enemmänkin, että säästyisi vähän enemmänkin rahaa? Noita lisäeuroja voidaan käyttää sitten vaikkapa sinne koulutukseen.

14.21 Antero Laukkanen kd: Arvoisa rouva puhemies! Tämä esitys on siinä mielessä aika erikoinen, kun hallitus on ohjelmassaan luvannut, että kokonaisveroaste ei nouse, ja tämä toimii sitä vastaan. Sitten tämä vähentää ostovoimaa, tämä lisää pienituloisten ahdingkoa. Ei tässä sillä mummonmökissä sitä mökkiään sähköllä tai öljyllä lämmittävällä ole mitään valinnanvaraa tämän asian suhteen. Hän joutuu jatkossa maksamaan enemmän näitä kuluja, ja olen kyllä sitä mieltä, että tällaisia esityksiä ei pitäisi tehdä.

14.22 Johanna Ojala-Niemelä sd: Arvoisa rouva puhemies! Tämä nestemäisten polttoaineiden verotuksen korotus on kyllä jälleen pettymys ja karua pienituloisten kukkarolle. Tämä polttoaineverotuksen korotus rokottaa eniten maaseudulla asuvia ihmisiä, joiden on mahdotonta vaihtaa auto julkiseen liikenteeseen sen puuttuessa. Edustaja Kankaanniemi, ajattelin kyllä, että pidätte kiinni tästä bensaverosta, että sitä ei koroteta, mutta näin ei käynyt. Soini oppositiossa olleessaan totesi sanatarkasti näin: ei siinä bensapumpulla kysyttyä, paljonko on tili tai eläke, se on tasavero. Mutta niin vain petitte tämänkin lupauksenne, ja se on yllätys, millaisella voimalla olette käyneet hallituksessa vähempiossaisten kimpuun. Leikkausten lisäksi nyt polttonesteiden verotusta korotetaan ja duunari maksaa. Eli hallitus petti tässäkin viimeisenkin vaalilupauksensa.

14.23 Ben Zyskowitz kok: Arvoisa rouva puhemies! Olipa mieluisaa kuulla edustaja Touko Aallon puheenvuoro, varsinkin sen alkuosa. Olen todellakin iloinen, että tässä asiassa olemme edustaja Aallon kanssa samaa mieltä eli verotuksessa painopistettä pitää ed-

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

elleen siirtää työnteon ja yrittämisen verottamisesta esimerkiksi ympäristöhaittojen verottamiseen. Tämä on kokoomuksen työlinjan mukaista, ja tämä työlinja tältä osin näyttää myös vihreille sopivan, ja siitä olen hyvin tyytyväinen.

Luulen, että vihreät voivat olla tyytyväisiä hyvin pitkälle myös hallituksen viime viikolla hyväksymään energia- ja ilmastopoliittiseen strategiaan, koska, kuten puheenjohtaja Orpo lauantain puoluevaltuustossa totesi, tämä energia- ja ilmastostrategia on niin merkittävä teko ympäristön puolesta, että vihreiden varjobudjetin esitykset aurinkopaneeleista ovat hyttysen ininää tämän energia- ja ilmastostrategian ympäristöystävällisyyden rinnalla.

Sosialidemokraatteja sopii ihmetellä. Te olette joskus ollut työn puolue, mutta nyt teille ei näy kelpaavan se, mikä kelpaa vihreille ja mikä on ollut kokoomuksen linja, eli painopisteen siirtäminen työnteon ja yrittäjyyden verottamisesta esimerkiksi ympäristöhaittojen verottamiseen. Te vastustatte niin sanottuja tasaveroja, mitä tietysti joku bensaverokin on, mutta ympäristön kannalta on täysin perusteltua nimenomaan tällaista kuluttamista pyrkiä myös verotuksella ohjaamaan.

14.25 Krista Kiuru sd (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Sieltähän se nyt sitten tuli, itse leijonan suusta. Kylläpä on aika kiinnostavaa, kun täällä kokoomus oikein profiloituu monen vihreän sävyn puolueena silloin kun puhutaan, kerta kaikkiaan, nestemäisten polttoaineiden hinnankorotuksesta. Täytyy sanoa, että tässä salissa on kaikenlaista jo kuuluttu, mutta yritän kysyä sitä, että eikö nyt ole ollut aika kestävä linja se, että silloin kun me tuemme ihmisten käyttäytymistottumusten muuttumista ympäristöystävällisempään suuntaan, sitä tuetaan koko hallituksen joukkueena. Edustaja Zyskowicz ei varmaan tiedä, että edeltävän ministerin, Vapaavuoren, joka oli aikoinaan minusta hyvin onnistunutkin asuntonministeri, aikana meillä oli yhteinen hanke, ja se oli se, että energia-avustuksista pidetään kiinni: ohjataan suomalaisia siihen, että lämmityskustannukset ovat hallittavissa silloin kun on mahdollisuus realistisesti pohtia myöskin sitä, että tämä öljylämmitteinen talo voisi toimia jollakin muullakin mallilla. (Puhemies koputtaa) Ja nyt on aika käsittämätöntä, että meillä ei olekaan (Puhemies: Aika on täynnä!) kokoomuksen kanssa enää yhteistä hanketta.

Puhemies Maria Lohela: Listalle.

14.26 Hannu Hoskonen kesk: Arvoisa rouva puhemies! On tietenkin aivan oikein, että jokaisen veron kohdalla ollaan tarkkaavaisia, ettei veroaste lähde nousemaan, mutta kyllähän hallituksen linja on ollut se, että veroja kiristämällä ei tämän maan taloutta paranneta, se on selvä asia.

Totta kai valtion pitää hankkia tulonsa jostakin, tai sitten pitää ottaa velkaa, ja tämä velanottotie minun mielestäni on nyt kuljettu loppuun. Meillä on tullut hallitukseen ylimäärisiä menoja, kuten esimerkiksi Suomeen tulleiden turvapaikanhakijoiden osuus vie sen noin miljardi euroa, ja monta muuta menoa. Työttömyys on valtava ongelma edelleen, mutta sitä on ruvettu pikkuhiljaa parantamaan. Pankaa merkille, että uusia työpaikkoja on syntynyt ja viimeisimpien tutkimusten mukaan — niin kuin tässä talossa eräällä edustajalla on tapana sanoa — yrityksissä ilmapiiri on muuttunut positiiviseksi, uusia investointeja suunnitellaan ja sitä kautta luodaan uutta työtä, ja se luo sitten uutta veropohjaa sekä kunnille että valtiolle, ja myös seurakunnille.

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

Elikkä tie on oikea, mutta minä en ymmärrä tällaista, että otetaan joku pienen pieni pi-sara valtion tulo- ja menoarvion tulopuolelta ja sitä ruvetaan sitten paisuttelemaan ja sen jälkeen yhtäkkiä tuntuu, että koko maailma kaatuu. Siitähän tässä ei ole kysymys.

Se, mihin suuntaan Suomen pitää polttoaineneiteiden verottamista ja tuotantoa viedä, on ehdottomasti omista raaka-aineista tuotetut polttoaineet. Ja sillä tiellä pitää olla rohkea. Mielestäni tämä nykyinen linja, jossa esimerkiksi uusiutuville energioille, metsän tuotteil-le ollaan suunnittelemassa EU:n kautta kaikenlaisia rangaistuksia, on mielestäni häpeälli-stä. Kyllähän meidän pitää saada omia luonnonvarojamme käyttää aivan niin kuin Norja käyttää tai aivan kuten Saksa käyttää kivihiiltä tai ruskohiiltä. Ei kukaan siellä kyseenalais-ta niiden käyttöä. Jos Suomessa joku mainitsee sanan turve, niin on suurin piirtein huomi-saamuna jo jalkapuuissa kirkon edessä. Eihän tässä meidän hommassa ole mitään järkeä. Ammumme joka kerta itse itseämme jalkaan ja sen jälkeen voivottelemme, miksi meillä menee näin huonosti.

Edustaja Kiuru on tässä semantiikassa edennyt erittäin pitkälle. (Puhemies koputtaa) Toivon mukaan hän huomaa tämän eron, sen, mikä on Suomelle tärkeää.

14.28 Timo Harakka sd: Arvoisa puhemies! Olemme tietenkin tässä salissa tottuneet sii-hen, että hallitus ottaa kunnian monista asioista, mutta ehkä nyt tehdään vähintäänkin pii-risarjan ennätys siinä, että hallitus ottaa itselleen kunnian öljyn maailmanmarkkinahinnan romahtamisesta. Vuonna 2012, joka tässä mainittiin, kävi niin, että maaliskuussa tuona vu-onna öljyn hinta oli kaikkien aikojen huipussaan, 117 dollaria barrelilta, kun se tällä het-kellä on 49 dollaria barrelilta eli 40 prosenttia siitä, mitä se oli 4 vuotta sitten. Mutta onko bensa 60 prosenttia halvempaa kuin se oli 4 vuotta sitten? Ei taida olla. Edellisellä halli-tuksella oli ympäristötavoitteita, ja siitä on syytä olla ylpeä. Samoin kuin siitä, kun täs-säkin todettiin, että nykyiselläkin hallituksella niitä on, mutta näyttää olevan hallituksen si-sällä lievää epäselvyyttä siitä, että kuinka täysysdyämisestä näihin ympäristötavoitteisiin yh-dytään. Onko siis perussuomalaisilla myöskin tällaisia ympäristötavoitteita? Onko teistä tullut puunhalaajia, ja osallistuttko täysin siemauksin ilmastonmuutoksen vastaiseen ty-öhön? Jos näin on, tervetuloa joukkoon.

14.29 Timo Kalli kesk: Arvoisa puhemies! SDP:n edustajia on syytä muistuttaa, että he ovat omassa vaihtoehtobudjetissaan esittämässä 95 miljoonaa lisää voimalaveroon, ja kun puhutaan ympäristön kannalta, niin nimenomaan voimalavero on rasite esimerkiksi säh-köautojen ja vähäpäästöisten mahdollisuuksien lisäämiseksi. Sen tähden ei kannata kovin paljon hurskastella täällä. Pitää lukea omat paperit ja vasta sen jälkeen lähteä moittimaan hallituksen esityksiä. Sen tähden halusin muistuttaa: muistakaa, olette esittämässä voima-laveroa, joka heijastuu joka kuluttajalle, ja kun me joudumme voimalaveron jälkeen yri-tysten sähköverotaakkaa helpottamaan, niin sieltä tulee kaksinkertainen lisäys tavalliselle kuluttajalle.

14.30 Antero Laukkanen kd: Arvoisa rouva puhemies! Tämä keskustelu on ollut kyllä varsin mielenkiintoinen. Tässä nyt näyttää siltä, että ympäristöveroista tehdään tällainen vipuvarsi, jolla sitten polttoaineiden hintoja voidaan nostaa aivan mihin vain. On kyllä hyvä muistaa, että Suomi on kumipyörillä liikkuva maa. Täällä sekä tavarat että ihmiset liikkuvat kumipyörillä. Voisin kysyä: mikä on nyt se ekonominen salaisuus, joka ei tässä näytä ainakaan minulle avautuvan, jolla, tällä veronkiristyksellä, sitten tavaravientä edis-

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

tettäisiin ja kauppaa lisättäisiin? Olisi hyvä, että tämä yhtälö tuotaisiin tänne näkyviin. Hallituspuolueet ovat aika ison selityksen velkaa maamme kuljetusyrittäjille, jotka ehkä seuraavat tätä keskustelua ja ihmettelevät, että "jaa, taas viedään meidän lompakosta, että mi-
tenhän mahtaa tämä kauppa täällä kehittyä".

14.31 Maria Tolppanen sd: Arvoisa puhemies! Kyllä minä haluaisin nyt muistuttaa hallitusta, kaikkia puolueita siitä, että tässä maassa vielä lämmitetään, kuulkaa, aika paljon öljyllä. Vaikka ympäristöministeriö linjasi 2008, että tästä maasta öljylämmitys loppuu vuoteen 2020 mennessä, näin ei ole käymässä, näin ei ole käynyt. Meillä on vielä yli 150 000 öljylämmitteistä taloa, varmasti vieläkin enemmän, nimittäin ihan tuoreita tilastoja ei ole. Vuonna 2009 öljylämmitteisiä pientaloja oli 190 000, ja se oli, kuulkaas, 22 prosenttia kaikista pientaloista. Kyllä tämä linjaus, mitä hallitus tällä hetkellä tekee, koskee nimenomaan niitä ihmisiä, jotka asuvat maaseudulla, jotka asuvat taajamissa, jotka eivät asu kerrostalossa, jotka joutuvat asumaan omakotitaloissa. Kaikkein tärkein asia olisi tietenkin se, että meidän pitäisi pystyä avittamaan näitä ihmisiä hankkimaan sellaisia lämmitysmuotoja, jotka eivät päästöiltään ole yhtä pahoja kuin öljy. Mutta tosiasia on kuitenkin tämä: tämä päätös on sellainen, joka vie noin viidesosalta omakotitaloasujista lisää euroja joka ikinen päivä, joka ikinen kuukausi.

Sen lisäksi, jos harkitsemme, mietimme vähän sitä asiaa, että kun asutaan maalla, niin valitettavasti taloudet tarvitsevat kaksi autoa siellä sen takia, että siellä kuljetaan töissä ja lapsia on kiva kuljettaa harrastuksissa myöskin maalla. Se kaksinkertaistaa sen menon siellä maaseudulla. Tämä oli muun muassa semmoinen asia, mistä perussuomalaiset aikoinaan sanoivat, että tämä on pidettävä mielessä ja tämä on tuotava esille sen takia, että todella kaikki ihmiset eivät asu Helsingin keskustassa ja kaikilla ei ole raitiotievaunua siinä vi-
ressä.

Ihan tällä perusteella kannatan lausumaehdotuksia, mitä edustaja Kiuru tuossa aikaisemmin (Puhemies koputtaa) teki.

14.33 Mikko Alatalo kesk: Arvoisa puhemies! On tietysti aina hankalaa, jos liikkumista hankaloitetaan, koska nyt monet työntekijätkin joutuvat ottamaan työtä vastaan kauempaa-
kin. Vaikka tuntuu siltä, että monet syleilevät betonia, niin silti moni haluaa liikkua autolla myös maaseudulla. Toivon mukaan näihin verotusasioihinkin vielä voidaan palata jossain vaiheessa, kun Suomella menee vähän paremmin.

Olen samaa mieltä siitä, että tuo voimalaverojen nosto ei ole kovin hyvä asia — mitä on myös esitetty tuolta oppositiosta käsin.

Huomenna me saamme kuulla tuolta EU:n suunnalta siitä, miten hiilinieluja ja nimenomaan uusiutuvaa energiaa käsitellään ja mitä meille siitä koituu, jos Suomi kaataa puuta. Tänäpäin tapasin tuon liikennekomissaarin ja kerroin terveisenä vain noin privaattisti, että sanokaa sinne komissiolle, että kyllä meillä puuta riittää. Meillä on ilmasto- ja energi-
astrategia, jonka tarkoitus on vähentää päästöjä ja se, että saamme työtä myös itsellemme. Ja todellakin, niin kauan aikaa kuin puu kasvaa enemmän kuin mitä sitä kaadetaan, niin kyllä se on kestävä. Ja todellakin toivon, että vaikka tuo esitys ei kovin hyvältä kuulosta, mitä on tulossa EU:sta, niin voimme kestävästi myös käyttää meidän puuta biopolttoainei-
siin.

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

14.35 Touko Aalto vihr: Arvoisa rouva puhemies! Kiinnitän myös huomioni siihen samaan seikkaan, mihin edustaja Harakka kiinnitti huomionsa, eli siihen, että kun öljyn maailmanmarkkinahinta on näin alhainen, niin olisi kertakaikkisesti viisasta kiinnittää huomiota nykyisiin verotuksiin muun muassa dieselin ja kevyen polttoöljyn osalta.

Palautan mieliin suhteellisuuden vuoksi vähän näitä numeroita: dieselin saama verotuki on ensi vuodelle nettona 489 miljoonaa euroa, ja kevyen polttoöljyn osalta vastaava luku on 451 miljoonaa euroa. Esimerkiksi vihreiden vaihtoehtobudjetissa ei esitetä mitään muutoksia kotien lämmitykseen, koska siihen ei liity mitään suoraa verotukea. Mutta nimenomaan se, että tässä tilanteessa näihin verotuksiin puututaan, antaa oikean signaalin nimenomaan tähän verotukseen, se antaa oikean signaalin nimenomaan ympäristöstä ja ilmastosta huolenpitämiseen, se tukee myös biokaasu- ja sähköautoja, nesteytettyä kaasua, muun muassa, ja ennen kaikkea se tärkeä asia — me puhumme niin paljon työstä tässä maassa, tässä salissa: kotimaisen uusiutuvan energian merkitys kotimaiseen työhön aina suunnittelusta lopputuotteeseen pitää pitää mielessä.

14.36 Sari Essayah kd: Arvoisa rouva puhemies! Kyllä näitten valitettavien korotusten kohdalla on todellakin mietittävä sitä tulonjakovaikutusta, mikä näistä aiheutuu, kun huomioidaan sekin, että viime viikolla äänestimme muun muassa eläkeläisten asumistuessa tästä indeksileikkauksesta, ja siinä mielessä näitä rokotuksia pienituloisille tulee monesta suunnasta. Asumiskustannukset kuitenkin ovat pienituloisten kohdalla yksi niistä suurimmista kuluista, tuloja viemässä, ja siinä mielessä lämmityspolttoaineitten ja myöskin liikennepolttonesteitten veronkorotukset vaikuttavat selkeästi siihen, että ihmisten liikkuminen ja asuminen kallistuu, ja se, mitä sitten jää muuhun kulutukseen, koko ajan pienentyy. Tuntuu harmilliselta, että tässä vaiheessa, kun vähitellen odotamme sitä toivon mukaan orastavaa kuluttajien luottamuksen kasvua talouteen, sitä mahdollisuutta kuluttaa ollaan tällä tavalla rokottamassa.

Erityisen kummalliselta tämä tuntuu kuljetuselinkeinon näkökulmasta. Hallituksella on ollut sekä kabotaasin kohdalla että myöskin nyt sisällä olevan liikennekaaren kohdalla kummallinen suhtautuminen suomalaiseseen kuljetuselinkeinoon ja niihin yrittäjiin, jotka monta kertaa, voisi sanoa, hyvin pienellä väkimäärällä yrittävät pyörittää — yhdellä autolla kenties, kahdella työntekijällä — sitä yritystään. Voisin kuvitella, että tämä elinkeino on esimerkiksi ollut sellainen, jossa on ehkä ajateltu, että tämä istuva hallitus olisi sentyyppinen, että sieltä tukea löytyisi heidän elinkeinolle, mutta nyt on nähty useita sellaisia esityksiä, jotka päinvastoin kyllä toimivat heidän elinkeinoaan vastaan. Kyllä nämä ovat myrkkyä maaseudun monille koneyrityksille. Maatalousyrittäjät ovat taistelleet omien vaikeuksiensa kanssa ja heidän on ollut vaikea saada laskujansa maksatukseen, ja nyt sitten tätä kautta hallitus lisää rokottaa.

14.38 Toimi Kankaanniemi ps: Arvoisa rouva puhemies! Me emme todellakaan puita halaile. Meidän linjamme näkyy siinä, mitä huomenna keskustellaan energia- ja ilmastostrategiasta. Perussuomalaiset ovat olleet siinä valmistelussa mukana ja yhtyvät niihin linjauksiin, mitä siellä on. Ne ovat hyvin vastuullista energia- ja ympäristöpolitiikkaa. Tältä osin on vain ilolla todettava, että tällaista nyt harjoitetaan tämän hallituksen toimesta.

Kokonaisveroaste ei tämän korotuksen johdosta kyllä nouse. Tämän vaikutus on runsaat 100 miljoonaa verotuloihin, ja kun muut toimenpiteet ovat keventäneet verotusta, niin ei ole huolta siitä.

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

Mitä tulee kuljetusyrittäjien tilanteeseen, niin kyllä kuljetusyrittäjät olivat erittäin ah-
taalla juuri neljä vuotta sitten, ja silloin teidän hallituksenne ei tehnyt yhtään mitään näiden
yrittäjien puolesta. Nyt tilanne on heillä paljon helpompi, kun hintataso on sillä tasolla,
mikä on tällä hetkellä.

Hallituksen linjana on parantaa työllisyyttä ja edistää elinkeinotoimintaa. Se, jos joku,
parantaa kuljetusyrittäjien mahdollisuuksia pitää pyöriä pyörimässä. Tämä näkyy koko yh-
teiskunnassa jo tänä päivänä. Verotulot kasvavat ja työllisyys paranee päinvastoin kuin vii-
me kaudella: kun pyörät eivät pyörineet, työttömyys kasvoi, bruttokansantuote aleni ja vel-
kasaldo paisui. Onneksi nyt linja on muuttunut, ja tätä linjaa on helppo puolustaa.

Hallituksella on sellainen periaatepäätös, että jos raakaöljyn hinta nousee muistaakseni
80 dollarin yli, niin silloin tämä otetaan tarkasteluun. Viime kaudella ette ottaneet tarkas-
teluun, vaikka tilanne oli paljon vakavampi kuin nyt.

14.40 **Sari Essayah kd** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Nyt täytyy edus-
taja Kankaanniemelle muistuttaa, että edellisessä hallituksessa ministeri Kyllönen ja myö-
skin sitten myöhemmin Risikko taistelivat sen puolesta, että tätä kabotaasiväljennystä ei
tehdä. Mutta tällä hallituksella ei ole ollut mikään kiire puolustaa suomalaista kuljetuselin-
keinoa vaan päinvastoin. Kun komissiosta vähänkään siihen suuntaan esitettiin kysymystä,
niin Suomen hallitus kiirehti purkamaan tämän kabotaasilainsäädännön omalta kohdalta.
Ei edes maltettu odottaa siihen, että sieltä tulee tämä liikennepaketti 2018 alussa, vaan heti
etunenässä oltiin oma lainsäädäntö purkamassa ja vaikeuttamassa sitten kuljetuselinkei-
noyrittäjien tilannetta. Siinä mielessä kyllä täytyy sanoa, että kyllä tässä nyt on minun
mielestäni kummallista kumartelua ollut Brysselin suuntaan, johtuuko sitten siitä, että hal-
lituskokoonpano on tuo, mikä on. Mutta kyllä viime kaudella tuon asian kohdalla todella-
kin taisteltiin ja kaikki tekivät sen eteen töitä niin Euroopan parlamentissa kuin myöskin
hallituksessa.

Puhemies Maria Lohela: Puhujalistalle.

14.41 **Markku Pakkanen kesk:** Arvoisa rouva puhemies! Kuulostaa hyvältä, kun täällä
kannetaan syvää huolta suomalaisesta kuljetuselinkeinosta ja autoliikenteestä yleensäkin.
On totta, että on kiusallista, jos polttoaineverotusta nostetaan tällaisia määriä kuin tässä
on kerrottu. Se vaikuttaa talouteen, se vaikuttaa helsinkiläisen taksiautoilijan 100 kilome-
trin ajolla 12 senttiä. En usko, että helsinkiläinen taksi siihen kuolee. Puutavararekan kul-
jettaja jos ajaa 100 kilometriä, tämän veron arvo on siinä noin euron luokkaa. Se on mer-
kityksellinen toki, en sitä sano. Euro on iso raha. Mutta jos se puutavaran kuljettaja saa va-
ikka paranevan työllisyyden kautta toisen keikan sille päivälle, niin uskon, että se yrittäjä
miehellään maksaa. Jos se johtuu siitä kenties, että biopolttoaineita valmistava yritys alkaa
käyttämään metsähaketta ja raaka-ainetta ja lisää kuljetusyrittäjien työllisyytilannetta ja
työvaihtoehtojen mahdollisuuksia, niin uskon, että tämä kyseinen veronkorotus ei ole es-
teenä siihen, etteikö hänen bisneksensä lähtisi paranemaan. Mutta se on totta, että kun
veroja nostetaan, niin aina se jossain kulutuksessa ja kysynnässä saattaa vaikuttaa. Mutta
minä uskon, että kuljetusyrittäjät taksipuolella ainakin tämän 12 sentin korotuksen
kestävät, jos 100 kilometriä ajetaan mittari päällä. Varmaan uskotte, että nykyisellä hinta-
tasolla tuon veron pystyy kyllä taksiautoilija maksamaan.

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

14.43 Johanna Ojala-Niemelä sd: Arvoisa rouva puhemies! Tuosta kabotaasiasiasta. Kyllähän sen ajankohta oli ihmeellinen, koska EU:lta oli tulossa maantielakipaketti, jonka odotettiin selventävän unionin lainsäädäntöä tässä kabotaasiasiassa, ja siitä huolimatta meillä menttiin kiirehtimään tässä asiassa. Esimerkiksi Tanska ei samassa tilanteessa ollut luopumassa omista kansallisista linjauksistaan. Täytyy kyllä ihmetellä tätä hallituksen linjaa näitä näkökohtia silmällä pitäen.

Sitten tämänpäiväiseen keskusteluun sähkö-, kiinteistö- sekä lämmitys- ja liikenteen polttoaineiden verotuksen korottamisesta sekä palvelumaksujen nostoista: Ne iskevät kiipeimmin juuri haja-asutusalueilla asuviin. Voin kyllä sanoa, että tämän voi lisätä perussuomalaisten petettyjen lupauksen listaukseen, nämä polttoaineiden verojen korotukset. Soini ehätti lupaamaan vaalien alla jo 900 miljoonan euron autoveroalennuksen, joka kuitenkin kutistui täällä eduskuntakäsittelyssä sitten kosmeettiseksi alennukseksi niille, joilla on varaa ostaa uusi auto, mutta samaan aikaan tämä kuitenkin kerätään maaseudulla autoa tarvitsevilta ajoneuvoverona, ja tällöinkin kärsijöinä ovat pieni- ja keskituloiset. Eli kyllä voi kysyä tämän hallituksen linjalta, että mikä on sitten hyväosaisten osuus Suomen talouden nostamiseksi.

14.44 Krista Kiuru sd: Arvoisa puhemies! Eiköhän tänään ole tullut selväksi se, että perussuomalaiset ovat pettäneet lupauksensa. Ne lupaukset, joita ennen vaaleja annettiin, ovat olleet täällä montakin kertaa tarkastelussa, mutta tässä yhteydessä perussuomalaiset totesivat, että polttoaineiden veroa ei koroteta, ja tämän lupauksen varassa monet ovat antaneet luottamuksensa teille. Siltä osin voi vain ihmetellä tätä eduskunnan keskustelua, kun näyttää siltä, että perussuomalaiset nyt ovatkin kovasti kannattamassa tätä hallituksen esitystä, ja siltähän se on tuolla valtiovarainvaliokunnassa näyttänytkin, että te todella tätä kannatatte. Olette perustelleet, edustaja Kankaanniemi, tätä sillä, että me emme halua jatkaa sitä politiikkaa, että lasku siirretään tuleville sukupolville velanotolla. Tosiasiassahan velka ei lyhene ollenkaan. Tänään Valtion tarkastusvirasto toteaa aika kylmää tekstiä siitä, miten velka on hoidettu. Täytyy todeta, että näillä perusteilla ei varmasti äänestäjiä kovinkaan mairittele tämä teidän politiikkanne.

14.46 Toimi Kankaanniemi ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kabotaasiratkaisu oli tietysti ajankohtaan nähden sikäli hankala, että emme vielä tienneet, onko se lopullinen vai ei, mutta kyllä se siihen suuntaan menee, että siitä oli pakko luopua. Se toi suomalaisille myös hyötyjä, suomalaisille kuljetusyrityksille Euroopassa.

Mitä sitten tulee tähän perussuomalaisten linjaan, niin me myönnämme sen, että me saimme perintönä edellisiltä hallituksilta niin rajun velkaantumisen, että pakko oli ryhtyä toimenpiteisiin (Tarja Filatov: Lisätä sitä!) elinkeinoelämän ja työllisyyden parantamiseksi. Se vaatii konkreettisia toimenpiteitä, ja tämä on yksi niistä. Yrittäjävähenitys muun muassa helpottaa näitä pieniä kuljetusyrityksiä, joista huolta kannetaan, takseja ja muita kuljetusyrityksiä. Teidän aikananne ei ollut töitä — nyt on töitä, ja se on kaikkein tärkeintä.

14.47 Krista Kiuru sd (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Minä juuri totesin, että Valtion tarkastusvirasto, miettikää nyt, on tänään juuri varoittanut istuvaa hallitusta siitä, että te ette ota vakavasti tätä velkaantumista vaan te velkaannutatte yhteiskuntaa enemmän ja enemmän vain. Minä pidän sitä erittäin erikoisena linjauksena, että täällä puhutaan velkaantumisen vähentämisestä ja samaan aikaan tehdään ihan jotain muuta. Ja tähän tarttu-

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

vat jopa Suomen virkamiehet, ne, joiden tehtävä on seurata sitä, millä tavalla Suomella menee, varoittavat tästä. Meillä on tällä hetkellä valtionvarainvaliokunnassa käsittelyssä ehdotus, jossa otetaan tämä valta eduskunnan käsiin niin, että hallitus ei voi enää saivarrella vaan aina on tuotava selonteko eduskunnalle, jos näitä ehtoja ruvetaan rikkomaan. Tämä on erittäin vakavaa, että täällä vähätellään totuutta. Te saitte vähemmän velkaisen maan perinnöksi, ja nyt on niin, että alijäämä, joka jäi viime hallituskaudelta, melkein puolitettiin, ja tämä melkein puolitus on nyt sitten tuhattu, koska te ette edes (Puhemies: Aika!) tavoita sitä, mihin viime hallitus pääsi tämän hallituskauden lopuksi.

14.48 Sari Essayah kd (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Niin, tilannehan on todellakin niin, että vasta vuonna 2019, jos kaikki menee niin kuin toivotaan — ei kai täällä kukaan toivo, että Suomella menisi yhtään sen huonommin — tavoitetaan se taso, mihinkä maa jäi edellisen hallituksen jäljiltä. Elikkä kyllä tämä nyt vähän tuntuu erikoiselta, että täällä syytetään edellistä hallitusta, kun tämä hallitus on velkaantunut huomattavasti rajumpaa vauhtia. Eli 2019 me olemme siinä tilanteessa, mihin maa jäi edelliseltä hallitukselta. Totta kai toivotaan kovasti, että päästään eteenpäin, ja ei täällä varmasti ole oppositiossa sellaista ajatusta, että voi, kun meillä menisi todella huonosti, niin näyttäisi siltä, että oppositiolla menee paremmin. Ei suinkaan, kyllä tässä on isänmaan edusta kysymys. Mutta kyllä täytyy nyt todellakin muistaa, minkälaisesta velkaantumisvauhdista tällä hetkellä on kysymys hallituksen linjassa. Kristillisdemokraatit tekivät täällä ylijäämäisen vaihtoehtobudjetin, edes 100 miljoonalla yritämme kuroa kiinni tätä hallituksen holtitonta velkaantumisvauhtia.

14.49 Eero Heinäluoma sd (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Edustaja Kankaanniemi on erikoistunut tähän historiankirjoitukseen ja siihen, että mitä tahansa perussuomalaiset jättävät hallituksessa tekemättä, minkä tahansa vaaleja ennen antamansa lupauksen he jättävät lunastamatta, sen syynä on aina edellinen hallitus. Aina edellinen hallitus. Totean kuitenkin, että silloin kun perussuomalaiset laittoivat tämän verolinjansa, alle 1 000 euron tulot verovapaaksi kokonaan — ja aika moni äänesti muuten tällä perusteella — tai että bensaveroa ei tulla korottamaan mutta auton hankintaan liittyvä vero poistetaan, niin samat tosiasiat olivat silloin tiedossa ennen vaaleja kuin vaalien jälkeen. Ei siinä vaaleja ennen ja teidän mennessänne hallitusneuvotteluihin mitään uutta tietoa tullut. Teillä oli tasan oikeat tiedot käytettävissä. Te annoitte lupauksia, joita te ette toteuttaneet — en tiedä, yritittekö edes toteuttaa. Olisin toivonut, että olisitte edes yrittäneet.

Puhemies Maria Lohela: Vielä yksi vastauspuheenvuoro.

14.50 Toimi Kankaanniemi ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Kun esimerkiksi Yle-vero poistettiin 300 000 pienituloisimmalta, niin sillä päästiin lähemmäksi sitä 1 000:ta euroa verovapaana. Tällä tiellä ollaan ja siihen suuntaan kuljetaan, mutta se ei tietysti tapahdu hetkessä, kun tilanne on näin vaikea. Meillä on vielä 2,5 vuotta aikaa.

Arvoisa puhemies! Muistutan siitä, että on tarkasteltava tässä velka-asiassa kokonaisuutta. Valtion kassaa syötiin viime vaalikauden aikana 7 miljardia, valtionvelka kasvoi 20 miljardia ja kuntien velka kasvoi 7 miljardia. Näistä tulee yhteensä 34 miljardia, ja tämä oli teidän hallituksen saldo. Nyt kunnat eivät velkaannu, kassaa ei syödä ja valtionvelkakin

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

kasvaa vähemmän siinä suhteessa, kun ei oteta tätä maahanmuuton valtavan vyöryn aiheuttamaan kustannusta huomioon. (Timo Harakka: Syy löytyy aina muualta!)

Puhemies Maria Lohela: Ja nyt palataan puhujalistalle ja tähän varsinaiseen asiaan.

14.51 Touko Aalto vihr: Arvoisa rouva puhemies! Taloushan on keino tuottaa hyvintä ihmisille maapallon kantokyvyn rajoissa, ja siksi suhtaudun erittäin myönteisesti kaikkiin niihin esityksiin, jotka siirtävät verotuksen painopistettä työstä ja yrittämisestä kulutukseen ja haittoihin. (Sanna Lauslahti: Kokoomuksen linja!) Joka ikinen päättävä perussuomalaisista kokoomukseen tai demareihin, jokainen päättävä, joka seisoo tämän linjan takana, kiitän teitä.

Mutta jotta hallituksen vasen käsi tietäisi, mitä oikea käsi tekee, (Eero Heinäluoma: Ei siellä ole vasenta kättä!) niin kannatan edustaja Kiurun... (Välihuutoja) — Saanko puheenvuoron? — Kannatan edustaja Kiurun tekemää vastalauseen kohtaa 2.

14.52 Tiina Elovaara ps: Arvoisa rouva puhemies! On keskityttävä myönteisiin asioihin, muuten ei päästä eteenpäin. On myönteistä, että hallitus nostaa biopolttoaineiden jakeluvetoa. Tällä hetkellä polttoaineista biopolttoaineen osuus on 13,5 prosenttia ja vuoteen 2030 mennessä sen tulee olla 30 prosenttia.

Perussuomalaisten ja demareiden puheenvuoroissa näkyy mielestäni se tuska, jota kaikissa länsimaissa tällä hetkellä on, ja se liittyy nimenomaan työllisyyden, elinkeinoelämän, duunarin tilanteeseen sekä muuttuvan maailman, globalisaation ja ympäristöhaittojen vaikutuksiin, ja jollakin tavalla meidän tulisi sovittaa yhteiskuntamme tähän muutokseen, joka maailmassa tapahtuu.

Myönteisiä tekoja on myös tavoite 250 000 sähköautosta vuoteen 2030 mennessä.

Toivoisin keskustelulta ylipäättään ehkä enemmän myönteistä eteenpäin katsomista, koska uskon, että hallituksen toimissa on asioita, joita oppositio kannattaa, ja ehkä mekin voisimme keskittyä enemmän tuomaan esiin omia myönteisiä toimiamme. Varmasti on selvää kaikille, että hallitusyhteistyössä kaikkia tavoitteita ei läpi saa, tätä varmaan on turha konkareille edes tässä ääneen sanoa.

Ja tästä puiden halaamisesta vielä, kun edustaja Harakka sen otti esiin: Minä halailen putia. Minä suosittelen sitä teille kaikille. Minä suosittelen halailua ylipäättään kaikille enemmän, (Puhemies koputtaa) ja voin halata kaikkia demareita oppositiossa, (Puhemies: Aika!) jos teille tulee parempi mieli siitä.

14.54 Toimi Kankaanniemi ps: Arvoisa rouva puhemies! Jätetään nyt halailut sinne kotioliin, mutta totean, että hallitusohjelma on tehty sille pohjalle, että vaalikauden alussa tehdään riittävät säästötoimenpiteet, jotta julkinen talous saadaan uralle, jossa velkaantuminen hidastuu. Näin on tapahtunut, kun otetaan julkinen velka huomioon, niin kuin äsken kerroin.

Sitten hallitusohjelmassa on toinen tärkeä osio, tämä työelämän ja yritystoiminnan edistäminen. Siinä on monia toimenpiteitä tehty, ja koko ajan esimerkiksi työllisyysmäärärahojen, passiivisten työllisyysmäärärahojen aktivointi on käynnissä.

Kolmantena suurena kokonaisuutena ovat rakenneuudistukset, joita koko ajan viedään eteenpäin, ja sitten ovat kärkihankkeet, joilla rakennetaan tulevaisuutta.

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

Tässä nyt keskustelemme polttoaineverosta. Se on pienen pieni yksityiskohta, tärkeä sinänsä, mutta kaikkein tärkeintä on se, että hallitus toimii nyt määrätietoisesti näiden hallitusohjelman mukaisten tavoitteidensa hyväksi, ja näin tapahtuu. Tätä kautta tulee yhteiskuntaan voimaa, investointeja. Nythän tiedetään: Kemijärvi, Kemi, Pietarsaari, Uusikaupunki, Turku, Äänekoski, Kuopio ja niin edelleen, valtavan paljon isoja hankkeita on lähdössä. Se kertoo siitä, että luottamus on parantunut, joka oli kadonnut viime kaudella lähes täydellisesti. Nyt päästään eteenpäin. Se panee pyörät pyörimään ja silloin tulee verotuloja, ja voidaan parantaa jälleen myös niiden asemaa, jotka ovat heikoimmassa asemassa. Se on perussuomalaisille kaikkein tärkeintä, että parannetaan niiden asemaa, jotka ovat vaikeassa asemassa, kun saadaan talous kasvuun, ja nyt se on lähdössä kasvuun, merkit ovat selvät.

14.56 Hannu Hoskonen kesk: Arvoisa rouva puhemies! Laskeskelin tuossa nopeasti tämän 0,02 euron polttoaineveron korotusta, mitä se meinaisi tavalliselle suomalaiselle, joka ehkä keskimäärin ajelee noin 10 000 kilometriä omistamallaan henkilöautolla. Se tietää suurin piirtein keskivertokulutuksella noin 14:ää euroa, että totta kai se on lisämeno sekin, en sitä millään lailla kiellä, mutta jossakinhan tämä talouden pohja olla pitää, muutenhan olemme heikoilla jäillä ja silloin tulee komissiolt ja monesta muusta paikasta meille huomautuksia taloudenpidosta, niin kuin on tullutkin. Varjeltakoon meitä siitä tilanteesta, jossa Euroopan unioni — no, komissio on jo reagoinut, mutta sitten on nämä luottoluokittajat, jotka reittaavat meidän luottokelpoisuutta, ja sen jälkeen, kun sieltä tulee negatiivisia viestejä, alkaa korko nousta ja sitten ei enää tässä salissa puhuta 2 sentin polttoaineen korotuksista.

Viittaan äskeiseen Touko Aallon, vihreiden varapuheenjohtajan, käyttämään puheenvuoroon, jossa hän arvosteli vahvasti tämän vaikuttavan maaseudun ihmisten elämään. Edustaja Timo Kalli omassa puheenvuorossaan yhden asian nosti esille, voimalaitosveron, joka olisi ollut tuhoisaa tälle nousevalle talouskehitykselle. Se osoittaa, että kannattaa puhua tästä päivästä. Siksi puhunkin toisesta tämän päivän ongelmasta, jonka vihreät nimeämään nostivat vaihtoehtobudjetissaan esille. Matkakorvauksia olisi vähennetty, kilometrikorvauksia ja muita matkakorvauksia, lähes 200 miljoonaa euroa. Siihen verrattuna 14 euroa per nenä vuodessa siltä henkilöltä, joka autoa käyttää, 200 miljoonan leikkaus on aivan valtava leikkaus. Täällä puhutaan hurskaasti 2 sentistä. Samaan aikaan ollaan ottamassa maaseudun ihmisiltä 200 miljoonaa.

Kyllä suhteellisuudentajussa toivoisin, arvoisa rouva puhemies, pikkuisen niin kuin vähän mittakaavaa, mitä ihminen puhuu, jos 14 euroa vuodessa on valtava ongelma ja samaan aikaan 200 miljoonaa leikataan silmät kirkkaina tehden hyvää. Toivon pikkuisen realismia, ei olisi pahaksi tämänkään talon kunnialle.

14.58 Markku Pakkanen kesk: Arvoisa rouva puhemies! Katsoin juuri, että edustaja Elovaara poistui salista, mutta hänen ehdotuksensa halaila kaikki demarit sai itseni hiukan kateelliseksi. Hetken voisin olla jopa demari, juuri sen hetken, (Naurua) kun hän haluaa, mutta toivon, että edustaja Elovaara tekee tarjouksen myös hallituskumppaneille.

Asia sinällensä, miksi otin puheenvuoron, on puupohjaisen dieselin käytön lisääminen kotimaisessa liikenteessä, ja juuri luin VTT:n tiedotetta, missä UPM on jalostanut ja testannut ainetta. Se on todettu hyvin toimivaksi polttoainemuodoksi, ja toivoisinkin, että tämäntyypisiä keskusteluja Suomessa lisättäisiin. Puupohjaista biodieseliä kehitetään. Sillä

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

saadaan työllisyyttä Suomeen ja niitä paljon kaivattuja työpaikkoja, joiden lisäksi sitten puutavaran kuljettajat ja muu raskas liikenne saavat siitä hyvää bisnestä. Silloin heille tulee kykyä maksaa täälläkin kovin merkitykselliseksi noussut polttoaineveron korotus, mikä sinällensä, niin kuin tuossa edustaja Hoskonen kertoi, saattaa olla hiukan toista euroa keskivertosuomalaiselle perheelle vuositasolla, mutta ei kiistetä sen merkitystä tietenkään.

15.00 Krista Kiuru sd: Arvoisa puhemies! Hiukan vielä kiinnostaa tuo perussuomalainen vaihtoehto, kun vaihtoehtoja täällä ihmeteltiin, että miksi juuri perussuomalaisille vaihtoehtona oli hankkia lisää tuloja näillä nestemäisten polttoaineiden valmisteverojen korotuksella. Tältä osin ollaan tilanteessa, jossa nämä selitykset, joita ollaan nyt saatu, on-tuvat, ja ajattelin katsoa, mitä sanoo tähän tilanteeseen Soini, koska Soinihan se yleensä tie-tää.

Soinihan oppositiossa ollessaan totesi sanatarkasti näin, että "ei siinä bensapumpulla kysytä, paljonko on tili tai eläke, se on tasavero". Tämän Soinin kuolemattoman lausahduksen jälkeen häneltähän on peräty sitä, miksi viime kehysriihessä päädyttiin tilanteeseen, johon päädyttiin, eli tämän bensaveron korottamiseen. Tällöin ulkoministeri Timo Soini myönsi, että näin tuli sanotuksi, siis aikoinaan, ja hän pisti bensaveron noston EU:n syyksi: "Hallitus halusi kerätä rahat makeisverolla, mutta EU ilmoitti, ettei se ole mahdol-lista. Klappi tuli tästä ja se piti täyttää."

No, nyt minä kysyn: miksette te ottaneet näitä uusia tuloja käyttöön? Me olemme esi-merkiksi ehdottaneet omassa vaihtoehtoesityksessämme, että ottaisitte käyttöön esimer-kiksi sijoitusvakuutusten verolle panemisen. Meillä on myös paljon muita ehdotuksia, joi-ta kannattaisi minusta harkita.

Tältä osin kyllä niitä tuloja voi nykymaailmassa katsoa myöskin veronkierron näkökul-masta, löytyisikö uusia tilkkeitä, ettei tarvitsisi aina ottaa pahimman mittakaavan kautta näitä asioita käyttöön. Siksi minä ajattelen, että ne meidän tekemämme lausumaehdotuk-set aidosti ovat rakentavia siinä, että meidän kannattaa seurata tätä hintakehitystä ja arvioi-da sitä, miten pienituloisimmat ihmiset pärjäävät, kun jatkuvasti nämä maksut niin lämmi-tyksen kuin kulkemisenkin suhteen nousevat: onko se kestävä, miten se vaikuttaa tulon-jakoon. Toisaalta yhtä tärkeää on pohtia sitä, voidaanko myös muualla, niin kuin ympäri-stöministeriössä, tukea ympäristöohjautuvuutta. Yksistään veropolitiikalla sitä ei voida ohjata, (Puhemies koputtaa) jos ei kerran pidetä huolta siitä, että myös ympäristöministe-riö on mukana.

15.02 Peter Östman kd (vastauspuheenvuoro): Rouva puhemies! Edustaja Kiuru puhui hyvin näistä vaihtoehtoisista ratkaisuista. Kyllähän me kaikki ymmärrämme sen, että val-tion kassaan tarvitaan lisää verotuottoja. Siinäkin mielessä tämä hallitus on yrittänyt aja-tella luovasti, mutta mielestäni he ovat tässä kyllä epäonnistuneet. Kun edustaja Kiuruin viittasi tähän makeisveroon, niin asiahan on hyvin ajankohtainen tällä hetkellä. Ihmettelen sitä, miksi ei hallitus lähde nopeasti valmistelemaan terveysterveysperusteisen sokeriveron käyt-töönottoa, koska se toisi valtion kassaan jo ensi vuoden aikana 300 miljoonaa euroa.

Puhemies Maria Lohela: Listalle.

15.03 Maria Tolppanen sd: Arvoisa puhemies! Kun täällä perussuomalaiset nyt toivat esille sen, että on tuotu köyhille rahaa, 300 000 ihmiseltä poistettiin Yle-vero, se on kuul-

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

kaa, ystävät, totta se. Nämä ihmiset, joilta tämä vero poistettiin, tienaa vuosessa 10 300 euroa eli kuukaudessa 858 euroa. He säästävät vuositason seitsemänkymppiä, joka tarkoittaa kuukaudessa 5 euroa 83 senttiä. Tämä on otettu jo aikaisemmin pois kyllä kansaneläkkeitten ja peruspäivärahan ja työmarkkinatuen leikkauksilla, joissa toiselta ryhmältä otettiin 9 euroa kuukaudessa ja toiselta 8 euroa kuukaudessa — sellaista köyhien ihmisten huomioimista ja sellaista toimintaa sen eteen, että alle 1 000 euron tienaa ihmiset voisivat elää verottomasti tässä maassa.

Kyllä tämä on niin kylmää politiikkaa nyt. Tämä on niin kylmää, että minä ihmettelen, miten te pystytte nukkumaan, kun niihin ihmisiin, jotka kaikkein eniten kärsivät, jälleen kerran kohdistetaan. Ei todellakaan siellä bensapumpulla eikä sen vanhan vanhan öljysäiliön täyttämässä kysyä, paljonko on lompakossa rahaa, kun sinne on pakko saada lämmitysöljyä ja kun siihen autoon on pakko saada sitä bensaa, että myöskin maaseudulla pystytään liikkumaan. Oli minkälainen liikennekaari tahansa ja tulossa minkälainen liikennekaari tahansa esimerkiksi, niin ei meidän maaseudullamme kulje yhtään raitiovaunua. Ei siellä hypätä 7 minuutin välein bussiin. Joissakin paikoissa hypätään 7 päivän välein, ja se ei ole ihan kohtuullista. Kyllä minä toivoisin, että pikkusen tulisi sellaista inhimillisyyttä myöskin tämän hallituksen toimintoihin.

15.05 Ari Torniainen kesk: Arvoisa rouva puhemies! Kun tässä hallituksen esityksessä ja tässä keskustelussa puhutaan nyt polttoaineiden valmisteverosta ja oikeastaan sen korotuksista, niin itse haluaisin kyllä nostaa myöskin tähän keskusteluun, kuten täällä jo eräät puhujat kuten edustaja Hoskonen ja edustaja Pakkanen ovat myöskin nostaneet, suomalaisen työn ja suomalaisen yrittäjyyden merkityksen. Ainoastaan työllisyyttä parantamalla me pystymme saamaan talouttamme kuntoon. Liikennepolttoaineista puhuttaessa on tärkeää, että Suomessa kehitetään esimerkiksi puupohjaisia kotimaisia polttoaineita ja vähennetään muualta, ulkomailta tuotua öljyä. Puupohjaisten kotimaisten polttoaineiden kehittäminen on myös ympäristöystävällistä ja myös erittäin paljon suomalaista työllisyyttä lisäävää, sitä työllisyyttä ja yrittäjyyttä, jota todellakin kaivataan tänä päivänä. Kehittyneet biopolttoaineet ovat myös merkittävä mahdollisuus Suomelle niin kotimaahan kuin myöskin vientiin. Niitä pystytään myöskin käyttämään niin henkilöautoissa kuin myöskin joukkoliikenteessä. Uskon, että se on myös tulevaisuutta.

15.06 Matti Semi vas: Arvoisa rouva puhemies! Kyllähän tämä hallituksen esitys polttoaineiden korottamisesta on kustannuserä, joka tulee näkymään muun muassa Suomen metsäteollisuudessa. Se on erittäin kuljetusvoittoista työtä, mistä meidän vientimmekin tuottaa paljon rahaa. Sinne ollaan investoimassa muutenkin paljon lisää. Tämä on nyt lisäkulu, mikä heikentää sitä kilpailukykyä meidän metsäteollisuutemme osalta. Nyt kun miettii sitä, että hallitus on pyrkinyt kaikennäköisillä kiky-sopimuksilla saamaan parempaan asemaan meidän työmarkkinoitamme, kilpailukykyämme, niin se omalla toimenpiteellään nyt on heikentämässä tätä kilpailukykyä täysin määrin, mikä tulee näkymään varmasti näitten autoilijoitten kilpailukyvyssä ja menestymisessä.

15.07 Johanna Ojala-Niemelä sd: Arvoisa rouva puhemies! Täytyy sanoa, että oksantaittajia on politiikassa aina riittänyt, mutta paksuinta hetkeen, mitä olen kuullut, oli kyllä tuo, kuinka edustaja Kankaanniemi luetteli isoja hankkeita ikään kuin ne olisivat tämän hallituksen aikaansaannosta. Voin todeta, että sytöt näille hankkeille oli kyllä annettu jo aikai-

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

semmin. Esimerkiksi Kemijärven sellutehdasta tai Kaidia Kemissä ei ole tällä vaalikaudella polkaistu pystyyn. Näin voin todeta. Kaidin osalta kyllä tietenkin pohjoissuomalaisena toivon, että nämä uudet biopolttoaineet saavat hyvän lähdön. Se tehdas tuo paljon työpaikkoja jo rakentamisaikana sekä muutoin pohjoiseen, että sen puolesta sitä voi kannattaa.

Mutta voi kyllä ihmetellä tätä bensaveron korotusta. Olisin toivonut, että tälle niitä vaihtoehtoja olisi löydetty, esimerkiksi sijoitusvakuudet olisi nostettu verolle bensaveron noston sijaan. Ja palaan vielä tuohon Soinin lupaamaan 9 miljoonan euron autoveroaleen, joka kutistui sitten 200 miljoonan euron arvoiseksi, joka sekin sitten kuitenkin kerättiin ajoneuvoverona pois muilta maaseudun autonkäyttäjiltä. Tässä tämä lista, pettymysten ja lupausten lista, vain pitenee.

15.08 Anders Adlercreutz r: Värderade talman! Vaikka miten yrittäisin vastustaa tätä polttoaineiden verojen nostoa, niin koen, että en sitä pysty tekemään, ihan vaikka viitaten meidän varjobudjettiin.

Mutta jatkaisin sitä keskustelua, jonka edustaja Pakkanen aloitti näistä puupohjaisista polttoaineista. Se on varmaan osa ratkaisua, mutta sillä ei millään muotoa pystytä ratkaisemaan sitä koko kuvaa. Siitä ei tule volyymituotetta millään, vaan se on ehkä raskaan liikenteen ratkaisu, niin kuin hallituksen energia- ja ilmastostrategiakin sen asian määrittelee. Mieluummin kuin tehdä heikolla hyötysuhteella puusta polttoainetta heikon hyötysuhteen moottoreihin kannattaa panostaa puhtaan sähkön tuotantotapojen kehittämiseen ja sähköautoiluun.

15.09 Jari Myllykoski vas: Arvoisa puhemies! Kabotaasiliikenne: oltiin hankalassa paikkaa ja kuinka se nyt sitten olikaan ja sinne päin kumminkin mennään, vai kuinka edustaja Kankaanniemi tilannetta tuossa äsken kuvaili. Täytyy sanoa, että nämä yhdessä, polttoaineiden hinnannosto kontra se, että meillä todellakin on kabotaasiliikennettä, tarkoittaa sitä, että ne ulkolaiset yritykset, joita ei juurikaan täällä millään rengasmääräyksillä ole pystytty suitsimaan, hyötyvät tästä edelleen parempana kilpailuasetelmana. Eivät ne osta täältä polttoaineitaan tällä kalliimmalla hinnalla, vaan kyllä ne tulevat tänne ajelemaan. Kankaanniemi väittää, että tästä on erityisesti hyötyä ollut suomalaisille liikennöidessään ulkomailla. Suomalaiset liikennöitsijät ovat maksaneet kyllä maksunsa Eurooppaan, ja minäpä luulen, että ei suomalainen yritys eikä kuljetustyöntekijä kyllä kovasti markkinoita saa Puolasta, Virossa, Liettuasta. Kyllä siellä hintataso on vähän toisennäköinen. On tavallaan vastuutonta puhua sellaisesta kilpailuasetelmasta ja mahdollisuudesta, jota todellisuudessa ei edes ole olemassa. Puupohjaiset polttoaineet ovat hyvä lisä, kunhan muistetaan, että ei raiskata mäntyöljyä sinne auton männän päälle, vaan tehdään siitä korkeampijalosteisia tuotteita, kuten jo tällä hetkellä tehdään.

15.11 Krista Kiuru sd: Arvoisa puhemies! Kun moni kävi tässä kysymässä, mitä lausumia siis esitimme, niin on hyvä ehkä tähän loppuun vielä todeta, että sekä valiokunnan työskentelyssä että myöskin nyt tässä salissa esitimme vasemmistoliiton tukemana ja toisen lausuman osalta vihreiden tukemana seuraavia lausumaehdotuksia, joita haluaisin vielä muutamalla sanalla perustella.

Eli vastalauseemme lausumaehdotukset, jotka toivoisimme eduskunnan hyväksyvän: "Eduskunta edellyttää, että hallitus seuraa veronkorotusten vaikutusta asumiskustannusten kasvuun ja tulonjakoon sekä ryhtyy tarvittaessa toimenpiteisiin." Lisäksi esitetään toisena

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

lausumana: "Eduskunta edellyttää, että energia-avustus uudistetaan ja siihen osoitetaan korjausrahoituksen kokonaisuudesta tarvittava valtuutus. Toimivalla energia-avustuksella voidaan edistää pientalojen ja sitä kautta asumisen energiatehokkuutta sekä vähentää kasvihuonepäästöjä." Näillä lausumilla haemme takaa nyt sitä, että ensinnäkin, kun me olemme joutuneet nostamaan näitä nestemäisten polttoaineiden veroja, niin olisi syytä kuitenkin keskittyä myöskin siihen, että katsotaan, minkälainen ohjausvaikutus näillä syntyy, minkälainen lopputulos on tulonjaon näkökulmasta ja minkälaiset vaikutukset ihmisille on asumiskustannusten kasvuna.

On myönnettävä, että asuminen on Suomessa kallista, ja siltä osin nämä huolet ovat aiheellisia. Ja koska meidän asumiseen liittyvät kulutusmenot ja ilmastovaikutukset kulkevat monella tavalla käsi kädessä, epäilemme sitä, että tämä asunnon lämmittämisen kysymys ei ratkea yksistään veropolitiikalla, koska ihmiset eivät vain luovu näistä öljylämmitteisistä omakotitalojen järjestelmistä sillä perusteella, että hallitus verottaa tätä lämmitysratkaisua enemmän, vaan sitä kautta pitää olla myöskin kannustetta eli näitä energia-avustuksia ja tukea jatkossakin tätä tärkeää päämäärää.

15.13 Leena Meri ps: Arvoisa puhemies! Täällä näissä puheissa on puhuttu hyvin pitkälle siitä, mitä on lupausten lista ollut ja miten tässä kukakin on vuosien varrella sanonut, ja juostaan kilpaa sitten siinä, kuka minkäkin sitaatin mistäkin löytää.

Käsi sydämellä kysyn jokaiselta: Olen tässä itse elämäni varrella ollut tuolla äänestäjäpuolella pitkään ja seurannut tätä politiikkaa ja kyllä voin sanoa, että melkein jokaisen puolueen kohdalta on jäänyt mieleen jokin asia, mistä he ovat joutuneet joustamaan. SDP nyt tykkää eniten pitää perussuomalaisia tässä asiassa esillä. Itse muistan, kun edellisissä eduskuntavaaleissa Urpilainen vakuutti, että missään tapauksessa Kreikka-vakuuksiin ei lähdetä — no, lähdettiin, saatiin sitten ne kiistellyt takuut sieltä. Siis näitä on. 100 000 uutta työtöntä tuli viime kaudella, 100 000 uutta työpaikkaa edellinen hallitus lupasi. Tilanteet koko ajan muuttuvat, me emme elä missään tyhjiössä. Perussuomalaiset ovat kokoomuksen ja keskustan kanssa kolmen trio hallituksessa — kuka voi tulla sanomaan meille, että me saamme yksin meidän ohjelmamme läpi? Jos meillä olisi täällä yli 100 edustajaa, toki tämä olisi enemmän perussuomalaisen näköinen. Meillä on puolueohjelma edelleen voimassa, ja minä olisin tosi iloinen, jos me olisimme 1,5 vuodessa saaneet keskustan ja kokoomuksen täysin meidän ohjelmamme taakse, me emme joutuisi mistään neuvottelemaan.

Minusta se on tosi, tosi... No, en sano mitään, muuta kuin sen, että lisäksi vielä tähän sen, että sitten kun me puhumme maahanmuutosta, niin meitä paheksutaan, että olemmeko me sydämettömiä. Esimerkiksi SDP on kovasti nyt Tuppuraisen johdolla esittänyt, että esimerkiksi 10 000 olisi meidän uusi kiintiö per vuosi, ja Erkki Tuomioja on ollut mukana myös lisäämässä adresseilla maahanmuuttoa. Miettikää, mitä se tekee meidän huoltosuhteelle. Se maksaa. Mistä me ne rahat sitten otetaan? Älkää tehkö politiikkaa toisaalta toisaalla ja toisaalta toisaalla. Tämä on kokonaisuus tämä talous.

Puhemies Maria Lohela: Ja tästä aiheesta eli valmisteveroista seuraavaksi, edustaja Essayah.

15.15 Sari Essayah kd: Arvoisa rouva puhemies! On välillä ihan syytä palauttaa aihe, josta keskustellaan, edustajien mieleen. — Siinä mielessä voi todeta, että tässä edustaja Krista

Punkt i protokollet PR 122/2016 rd

Kiurun esille tuomat demareitten lausumaehdotukset ovat kyllä senkaltaisia, että ne nostavat hyvin esille juuri nämä niin asumiskustannusten kasvuun liittyvät tulojakovaikutukset kuin myöskin sitten nämä lämmitys- ja liikennepolttoaineisiin liittyvät kysymykset ja ovat varmaankin sentyyppisiä, että niitä myöskin kristillisdemokraateissa tuetaan.

Kaiken kaikkiaan täytyy vain todeta, että on erittäin harmillista, että tässä talouden, toivon mukaan, käännekohdassa kansalaisten mahdollisuutta kuluttaa ja kulutuskysynnän lisäämistä tällä tavoin sitten rokotetaan. Mutta toisaalta tietenkin täytyy sitten ihmetellä sitä, että kun perussuomalaiset ovat esimerkiksi hyvin voimakkaasti kuljetuselinkeinon puolustajina halunneet profiloitua täällä, niin sitten he ovat suostuneet hallituksessa tämäntyyppisiin linjauksiin, ja erityisesti nämä kabotaasikysymykset ovat olleet sellaisia, jotka ovat olleet kyllä suuri pettymys. Niin kuin täällä salissa esimerkiksi edustaja Ojala-Niemelä aiemmin nosti esille, kyllä olisi syytä ollut odottaa siihen saakka, että komissiosta linjataan, ennen kuin kiirehditään itse tekemään sitten niitä muutoksia. Viime kaudella Suomen linjaa ansiokkaasti puolustettiin: siellä silloinen ministeri Kyllönen kuin myöskin sitten myöhemmin Risikko siinä kokoonpanossa pyrki pitämään huolta tästä asiasta.

Mutta huomenna sitten näistä lausumista päästään äänesteleään.

Riksdagen avslutade debatten och avbröt behandlingen av ärendet.