

Plenum

Tisdag 17.11.2020 kl. 14.00—19.00

12. Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om skrotningspremie för personbilar åren 2020 och 2021

Regeringens proposition RP 201/2020 rd

Utskottets betänkande KoUB 13/2020 rd

Första behandlingen

Förste vice talman Antti Rinne: Ärende 12 på dagordningen presenteras för första behandling. Till grund för behandlingen ligger kommunikationsutskottets betänkande KoUB 13/2020 rd. Nu ska riksdagen besluta om innehållet i lagförslaget.

Utskottets ordförande är borta, men presenterar viceordförande? — Ledamot Torniainen, var så god.

Debatt

16.59 Ari Torniainen kesk: Arvoisa herra puhemies! Valiokunta pitää mietinnössään esitystä vaihtoehtojen käyttövoimien edistämistä hyvänä asiana, samalla myöskin talouden elvyttämistä ja uusien autojen myynnin lisäämistä koskevia tavoitteita kannatettavina. Esitys voi samalla edistää Suomen eurooppalaisittain hyvin vanhan autokannan uusiutumista, millä on myös positiivisia vaikutuksia sekä ympäristötavoitteiden että liikenteen turvallisuuden kannalta.

Liikenteen päästötavoitteisiin pääseminen edellyttää välttämättä monipuolisia toimenpiteitä, ja romutuspalkkio on tervetullut toimenpide tähän keinovalikoimaan. Romutuspalkkio voidaan myöntää uuden vähäpäästöisen henkilöauton, sähköavusteisen polkupyörän, joukkoliikenteen kausilipun tai joukkoliikenteen matkustusoikeutta sisältävän yhdistämispalvelun oston varten. Valiokunta pitää periaatteellisesti hyvänä, että romutuspalkkio ei kannusta pelkästään ympäristöystävällisempään yksityisautoiluun vaan sääntelyssä ovat mukana myös joukkoliikenne ja pyöräily uusina vaihtoehtoina. Asiantuntijakuulemisessa on kiinnitetty huomiota esitettyjen toimenpiteiden kustannustehokkuuteen.

Valiokunta toteaa, että suorat positiiviset ympäristövaikutukset on esityksessä arvioitu suhteellisen vähäisiksi. Valiokunta kuitenkin katsoo, että tässä siirtymävaiheessa ympäristöystävällisempään liikkumiseen kustannustehokkuuden puutteita voidaan pitää hyväksyttävänä.

Asiantuntijakuulemisissa on esitetty erilaisia toiveita romutuspalkkion mahdollistamisesta myös erilaisten muiden ajoneuvojen, kuten käytettyjen autojen tai perinteisten polkupyörien, hankintaan. Samoin kuulemisissa on osin pidetty esityksessä ehdotettuja hankittavan auton päästöraja-arvoja liian korkeina. Valiokunta pitää kuitenkin saamansa selvityksen perusteella esityksessä tehtyjä rajauksia ja linjauksia lähtökohtaisesti tarkoituksenmukaisina. Muiden ajoneuvojen hankinnan tukemista on mahdollista ja tarpeen arvioida

Punkt i protokollet PR 146/2020 rd

myöhemmin erikseen. Tässä vaiheessa valiokunta katsoo, että romutuspalkkion rajaaminen käytettyjen autojen sijasta vain uusien autojen hankintaan edistää parhaiten esityksen autokannan uudistumista ja päästövähennyksiä koskevia tavoitteita.

Valiokunta on myös pohtinut asian käsittelyssä sähköavusteisen polkupyörän hankintaan maksettavan palkkion rajaamista joko asettamalla maksettavalle määrälle prosentuaalinen enimmäismäärä hankintahinnasta tai rajoittamalla maksettavan enimmäispalkkion suuruutta. Valiokunta pitää selvänä, että järjestelmä tulee sen positiivisten vaikutusten lisäksi mahdollistamaan jossain määrin myös sen väärinkäyttöä. Sähköavusteinen polkupyörä on mahdollista myydä eteenpäin hankinnan jälkeen, mikä ei ole tuen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaista. Esittelevän ministeriön antaman selvityksen mukaan mahdollisen väärinkäytön laajuutta on kuitenkin mahdotonta tässä vaiheessa arvioida.

Valiokunta on päätenyt asian kokonaisharkinnassa hallituksen esityksessä ehdotettuun ratkaisuun sähköavusteisten polkupyörien osalta. Esitetty malli on selkeä ja yksinkertainen, ja jokainen markkinoille käyttöön tuleva sähköavusteinen polkupyörä osaltaan edistää pyöräilyn kehittymistä ja päästötavoitteiden saavuttamista. Maksettava romutuspalkkio voi myös hyödyttää kotimaisia pyöränvalmistajia.

Valiokunta pitää kuitenkin erittäin tärkeänä, että hallituksen esityksen vaikutuksia seurataan jatkossa hyvin tarkkaan romutuspalkkiojärjestelmän kokonaisvaikutusten arvioimiseksi. Myös tuen mahdollisia tuotteiden hintoja koskevia vaikutuksia ja vaikutuksia järjestelmän väärinkäytön osalta on seurattava.

Esityksen mukaan romutuspalkkion saajan on tullut olla merkittynä liikenneasioiden rekisteriin auton omistajana 12 kuukautta ennen auton romutusta. Valiokunta on muuttanut sääntelyä siten, että myös romutettavan auton haltija voi olla oikeutettu romutuspalkkioon.

Arvoisa herra puhemies! Valiokunnan mietintöön sisältyy yksi vastalause.

17.04 Joonas Könttä kesk: Arvoisa herra puhemies! Suomi on suuri ja harvaan asuttu maa. Monelle meistä oma auto on kaikkein tärkein liikkumisväline. Keskustelu autoilusta saa kuitenkin aika ajoin valtavat mittasuhteet, ja autoilijoita syyllistetään syyttä. Tarvitsemme kaikenlaisia liikkumisen muotoja, ja lukeudun itse siihen valtaosaan suomalaisista, jotka liikkuvat omalla autolla, kävellen, pyörällä ja junalla.

Useiden ihmisten arki koostuukin päivittäisistä matkoista, kun lapset viedään hoitoon tai kouluun, jatketaan itse töihin ja kauppaan, haetaan lapset hoidosta ja käydään illalla harrastuksissa. Päivittäiset useiden kilometrien tai jopa kymmenien kilometrien matkat tehdään omalla autolla, eikä siitä pidä ketään meistä syyllistää. Oma auto on monelle meistä elinehto.

Suomessa ajetaan keskimäärin noin 12 vuotta vanhoilla autoilla. Hallituksen nyt esittelemä määräaikainen romutuspalkkio mahdollistaa yksityishenkilöille romutuspalkkion vanhan romutettavan auton korvaamiseksi uudella autolla. Romutuspalkkiota on käytetty Suomessa tutkitusti toimivasti aiemminkin autokantaa uudistavana toimenpiteenä. Esitys on myös kädenojennus koronasta kärsivälle autokaupalle. Lähtökohtakin romutuspalkkiossa on kunnossa: se kannustaa eikä kurita.

Kaikilla ei kuitenkaan ole varaa uuteen autoon. Esityksen heikkoutena voi pitää sitä, ettei romutuspalkkiota voi hyödyntää muutaman vuoden vanhoihin käytettyihin autoihin. Ne olisivat huomattavasti turvallisempia ja kuluttaisivat vähemmän kuin yli 10 vuotta vanhat autot. Samalla myös käytettyjen autojen kauppa saisi lisävauhtia. Tämä on esityksen harmillinen puute.

Punkt i protokollet PR 146/2020 rd

Toinen epäkohta esityksessä on se, ettei sähköavusteisille polkupyörille esitetty prosentuaalista enimmäiskattoa. Tämä olisi ollut tehokas keino ehkäistä järjestelmän väärinkäyttöä ja olisi omavastuun kautta tukenut sähköpolkupyörähankintaa omaan käyttöön eikä mahdollisesti sen välittömään myyntiin, kuten nyt on mahdollista käydä. Pidän erittäin tärkeänä, kuten valiokunta mietinnössään esittää ja kuten valiokunnan varapuheenjohtaja alustuksessaan kertoi, että esityksen vaikutuksia seurataan hyvin tarkkaan romutuspalkkiojärjestelmän kokonaisvaikutusten arvioimiseksi myös tuen mahdollisten tuotteiden hintoja koskevien vaikutusten ja järjestelmän väärinkäytön osalta.

Arvoisa herra puhemies! Ajoipa sitten uudehköllä tai vanhemmallakin autolla, hallituksen ennätysosuudet panostukset tiestön kuntoon ja tiestön parantamiseen tulevat tarpeeseen. Suunta on nyt vihdoin oikea, kun teitä laitetaan kuntoon ja autokantaakin uusitaan.

Hallituksen esityksestä romutuspalkkion käyttöönottamiseksi voi kuitenkin pääasiassa olla tyytyväinen. Romutuspalkkion kokonaisvaikutukset nopeuttavat osaltaan uudempaan ja turvallisempaan autokantaan siirtymistä, ja se toimii myös taloudellisena tukena korona-ajasta kärsivän autokaupan piristämiseksi. Puutteistaan huolimatta hallituksen esitystä voi tukea.

17.08 Petri Honkonen kesk: Arvoisa herra puhemies! Tosiaan tämän romutuspalkkiolainsäädännön jatkaminen ja edistäminen on hallitukselta mielestäni viisasta politiikkaa. Jo Sipilän hallitus otti käyttöön romutuspalkkion, ja se oli siinä kohtaa, kun talous oli lähdössä nousuun Sipilän hallituksen erinomaisen politiikan ansiosta, tärkeä toimenpide, jolla autokauppaa vauhditettiin. Nytkin on taloudessa haastava tilanne, joten siinä mielessä tämä, että uusia autoja hankitaan ja huonoja, vanhoja autoja romutetaan, on todella tärkeä toimenpide hallitukselta, ja uskon, että sillä on taloutta, kansantalouden kasvua, piristävä vaikutus omalta osaltaan.

Toki tästä, mitä kollegat ovat tässä nostaneet esille, voi ja pitääkin keskustella, mitkä ovat näiden erilaisten yhteiskunnan tukien ja päätösten, joilla osaltaan tähdätään liikenteen päästövähennyksiin ja muihin päästövähennyksiin, tulonjakovaikutukset ja mitkä ovat niiden vaikutukset eri väestöryhmien väliseen oikeudenmukaisuuteen. Itse lähdän siitä, että toki tämä on monellakin tapaa tärkeä esitys mutta on selvää, niin kuin kollegat tässä totesivat, että pienituloisilla ihmisillä ei ole uuden auton hankintaan mahdollisuutta. Kuitenkin tämän kautta saadaan niitä vähäpäästöisiä autoja liikenteeseen, ja sitten ajan kanssa ne käytettyinä kiertävät ja tulee myös pienituloisemmille kansalaisille mahdolliseksi niitä hankkia. Mutta tämä näkökulma on äärimmäisen tärkeä, ja tätä ei tule unohtaa, koska vaarana aina on se, että ilmastopolitiikan toimenpiteillä lisätään kansalaisten välisiä tuloeroja. Sen takia pitää keskittyä, niin kuin aiemmissa tämän täysistunnon asiakohdissa on tullut todetuksi, sellaisiin toimenpiteisiin, joilla pystytään kotimaista elinkeinotoimintaa vauhdittamaan ja kiihdyttämään, tämä biokaasu yhtenä esimerkkinä mainitakseni.

17.10 Sheikki Laakso ps: Arvoisa puhemies! Keväällä tulee kaksi vuotta siitä, kun tähän toimeen olen tullut, ja on pakko sanoa, että tässä romutuspalkkiohommassa, mikä nyt on, tämä polkupyöräosio on ehkä hölmöintä, mitä minä olen tässä talossa todistanut. Siis tämä on täysin käsittämätön juttu. Minä ymmärrän sen romutuspalkkion. En ole sen kauhean innotas kannattaja, mutta tällä kertaa olisin kannattanut romutuspalkkiota sillä perusteella, että uusien autojen kauppa on vähän sakannut ja tähän tietysti tarvittaisiin jollain tavalla tukea ja tämä olisi ehkä järkevä tapa siinä mielessä sitä siirtää. Tässähan tulee tietysti käy-

Punkt i protokollet PR 146/2020 rd

mään niin, että ne autot ostetaan nytten vähän aikaisemmin ja sitten se myynti romahtaa taas seuraavana vuonna, koska nämä palkkiot ovat sen verran pieniä, että ne eivät kuitenkaan auta kunnolla siihen ongelmaan, koska suurin ongelmahan on, ettei osteta uusia autoja, mikä johtuu siitä, ettei ole rahaa.

Mutta tämä polkupyörähomma on käsittämätön juttu. Kun kesäkuussa, juhannuksen tietämissä, pyöräkaupoista kysyttiin, niin sieltä olivat suurin piirtein kaikki polkupyörät loppu. Yksikään polkupyöräkauppias ei ole tällä hetkellä minkään tuen tarpeessa koronan takia, koska he myyvät ennätysmyyntejä. En tiedä. Helsingin kaupunginvaltuutettu Diarra sai polkupyörän, ja väkisin tulee mieleen, ovatko ministeritkin saaneet, koska tässä ei nyt ole oikeasti mitään helmen järkeä. Äsken esimerkiksi edustaja Torniainen puhui näistä seurannoista, mutta me emme pysty seuraamaan yhtään millään tavalla, miten niitä polkupyöriä myydään tuolla tori.fissä ynnä muuta.

Minä voin hyvänä esimerkkinä sanoa, että itselläni on takapihalla yksi harrasteauto, minkä olisin myymässä 350 eurolla kokonaisena. No, nythän minun kannattaa myydä se jeesuksen vanha Taunus osina, myydä siitä vaihdelaatikko erikseen ja pistää se kori sitten siitä romumiehen matkaan eli meidän oman yrityksen matkaan, niin saan 1 000 euron sähköpolkupyörän siitä hyvästä. Tämä on täysin järjetöntä. Tässä ei ole niin kuin oikeasti mitään helmen järkeä. Tästä kyllä ehkä oltiin valiokunnassakin edellisenä iltana sitä mieltä, oli ainakin sen tuntuista — käsitin ehkä väärin, mutta oletin näin, että kaikki olivat suurin piirtein sitä mieltä — että tässä ei ole järkeä tämän muotoisena, mutta yhden yön yli nukuttua asiat muuttuivat. En voi vain yksinkertaisesti... Miksemme jaa sitten jokaiselle ihmiselle polkupyörää, jos tämä on niin hyvä juttu, että tämä polkupyörien jakaminen pelastaa tämän maailman, eikä ole mitään väliä, mitä se yhteiskunnalle maksaa? — Kiitoksia.

17.13 Matias Marttinen kok: Arvoisa herra puhemies! Täällä edustaja Laakso värikkäin sanankääntein toi esille tämän esityksen huonoja puolia. En niitä lähde toistamaan, mutta totean vain sen, että tähän mietintöön sisältyy myös kokoomuksen ja perussuomalaisten yhteinen vastalause. Kritiikkimme kärki keskittyy nimenomaan näihin sähköavusteisiin polkupyöriin ja siihen, että nyt tässä esityksessä, mitä olemme käsitelleet, käytännössä tämä avustus tai palkkio kattaa hyvin pitkälle koko sen hankintahinnan. Kävimme keskustelua nimenomaan siitä näkökulmasta, tuleeko tässä ilmenemään näitä väärinkäytöstopauksia tästä johtuen. Mutta se siitä.

Totean vain ylipäänsä tähän esitykseen sen verran, että minusta tähän taloustilanteeseen nähden esitys on varsin hyvin perusteltu, kun otamme huomioon sen, miten suomalainen autokauppa on tämän kriisin myötä kyykännyt. Tämä on nimenomaan hyvä keino antaa vähän piristysruisketta autokauppaan ja sitä kautta myös turvata suomalaisten ihmisten työpaikkoja ja verotuloja, mutta kieltämättä tähän tematiikkaan liittyy kyllä myös se näkökulma, paljonko tällaisella romutuspalkkiolla on sitten aidosti kokonaisuudessaan vaikutusta siihen, paljonko autokanta uusiutuu, vai paljonko on kyse siitä, että tämä palkkio saa ihmiset lähtemään ikään kuin aikaisemmin vaihtamaan omaa autoaan, kun taas vastaavasti sitten myöhemmin he eivät luonnollisesti tietenkään sitä autoa enää vaihda, koska se on jo aikaisemmin tehty.

Mutta yhtä kaikki, tähän tilanteeseen nähden tämä esitys on perusteltu. Jatkossa meillä on syytä tehdä aika paljon isompi remontti suomalaisen autoilun verotukseen, mutta en mene nyt siihen, koska tämä keskustelu koskee tätä romutuspalkkiota. Totean vain loppuun sen, että odotan erittäin mielenkiinnolla sitä, että kun tämä romutuspalkkiokokeilu tai

Punkt i protokollet PR 146/2020 rd

-aika päättyy, niin näemme sitten tilastoista, miten tämä tuki on jakaantunut autojen ja näiden sähköavusteisten pyörien ja joukkoliikennelippujen ynnä muiden osalta ja minkätyyppiset ovat kokemukset siitä myös näiden viranomaisten osalta, jotka tukea ovat jakaneet. Luulenpa, että siitä saadaan myös tähän saliin aika paljon oppia siitä, että jos tämänkaltaisia romutuspalkkiokokeiluita vielä jatkossa tehdään, miten sitä sitten voidaan edelleen parantaa.

17.16 Jukka Kopra kok: Arvoisa herra puhemies! Kiitosta on annettava silloin, kun on kiitoksen paikka, ja minusta tämä hallituksen esitys tästä romutuspalkkioasiasta on pääsääntöisesti hyvä. Näitä romutuspalkkiokampanjoitahan on jo useampana vuonna ollut. Muistaakseni taisi olla aikoinaan liikenneministeri Paula Risikon kaudella, kun ensimmäisen kerran romutuspalkkio toteutettiin, ja joitain kertoja sitten sen jälkeen näitä olemme täällä olleet päättämässä ja nyt jälleen kerran näin teemme.

Tämän avulla poistetaan vanhoja romuja liikenteestä ja myöskin pihoilta mätänemästä ja siltä osin saastuttamasta ympäristöä, ja se on hyvä asia. Minun mielestäni nämä kriteerit näille autoille, jotka ovat romutuspalkkiokelpoisia, ovat hyviä. Näiden on siis tullut olla omistuksessa ja on tullut olla käytössä ja niin edelleen, eli mitä tahansa autonromua ei voi tuolta nyt käydä ostamassa ja ikään kuin palauttaa se sitten romutuspalkkiomielessä romutettavaksi ja näin netota rahaa. Se ei siis onnistu, vaan kriteeristö on suht tiukka siltä osin. Se on hyvä asia.

Olisin kyllä suonut sen, että tämä hankittavan ajoneuvon hiilidioksidipäästöraja olisi ollut korkeampi. Nyt se on vähän turhan alhainen, 95 grammaa, ja siitä seuraa se, että autovalikoima on melkoisen pieni. Jos tämä hiilidioksidiraja olisi ollut himpun korkeampi, niin meillä olisi mahtunut useampia erityyppisiä perheautoja näiden kriteerien joukkoon ja näin erityyppisiin käyttötarkoituksiin olisi ollut enemmän valinnanvaraa sen hankittavan ajoneuvon suhteen. Siltä osin olisin kyllä itse tätä esitystä tuunnannut vähän toisella tavalla. No tuota, tämä oli tämän esityksen hyvä osuus.

90-prosenttisestihan tämä on hyvä esitys, mutta sitten tämä edustaja Laaksonkin ja edustaja Marttisen esiin nostama sähköpyöräasia on tässä kyllä minustakin aivan käsittämätön. En oikein ymmärrä, miksi nyt pitää tukea sähköpyöräilyä tällä tavoin. On pakko kysyä, onko hallituksessa tehty joku lehmänkauppa tämän asian suhteen. Mitä te oikein olette siellä sopineet, jotta tämmöinen järjettömyys on tänne tuotu, kun valiokunnan jäsenistäkin moni täällä käytävillä ja tässä salissakin on puhunut, että alun perin ei tätä sähköpyörätukiosuutta tässä ole kannattanut? Tätä syvästi ihmettelen, mutta menköön nyt, kun on menäkseen.

17.19 Sari Essayah kd: Arvoisa puhemies! Tätä auton romutuspalkkioesitystä voi sinänsä kannattaa. Täällä kollegat ovat hyvin kertoneet siitä, millä tavalla autokaupassa on ollut selkeästi nähtävissä hyytyminen, ja tietysti tärkeää on se, että me saamme sitten ne kaikkein saastuttavimmat ajoneuvot tuolta maantieltä pois. Tietysti tässä, niin kuin edustaja Honkonen nosti esille, voidaan miettiä näitä tulonjaollisia vaikutuksia eli sitä, että ne ihmiset, jotka ostavat täysin uusia autoja tai uusia sähköpyöriä, tuskin ovat niitä kaikkein pienituloisimpia henkilöitä, ja siinä mielessä toivon, että kun tarkastellaan tätä, mikä vaikutus tällä esityksellä noin ylipäätään on ollut esimerkiksi näitten polkupyörien myyntiin ja mahdollisiin väärinkäytöksiin tämän tuen suhteen, niin tarkasteltaisiin myöskin sitten näitä tu-

Punkt i protokollet PR 146/2020 rd

lonjakovaikutuksia elikkä sitä, missä tuloluokassa olevat ihmiset ovat tarttuneet näihin esityksiin.

Mutta aivan niin kuin täällä kollegat perussuomalaisista ja kokoomuksesta ovat todeneet — ja täytyy sanoa, että hallituspuolueistakin se taidettiin myöntää — niin kyllähän tähän esitykseen on jäänyt aivan kummallinen kukkanen, joka koskee näitä sähköavusteisia polkupyöriä. Pyörät ovat maasta olleet välillä ihan loppu, koska pyöräily on todellakin lisääntynyt suosiot. Keväällä nähtiin sellainen pyöräilybuumi, koska se on aivan selvä, että kun ihmiset pyrkivät pois noista ahtaista joukkoliikennevälineistä, niin haluttiin hankkia polkupyöriä. Sitten toisaalta tämäntyyppisillä tuilla tahtoo olla jo ensinnäkin hintoja vääristävä vaikutus, elikkä tämä vaikuttaa siihen, että siellä sitten lasketaan, minkä verran voi tuota hintahaarukkaa tämmöisissä tilanteissa, joissa kysyntä on suurta, lähteä ruuvaamaan ylöspäin. Ja sitten tietysti vielä tämä, että tänne on jäänyt tämäntyyppinen mahdollisuus, että tätä tukea voidaan sitten väärinkäyttää niin, että näitä pyöriä myydään eteenpäin. Toki myöskin näihin kausilippuihin ja yhdistelmäpalveluihin saattaa mahdollisesti sisältyä samantyyppinen riski.

Tässä kyllä ajattelen, että olisi kannattanut hetki miettiä täällä eduskunnassa ja pohtia, millä tavalla tätä esitystä oltaisiin voitu korjata. Uskon, että se olisi ollut aivan mahdollista tällaisena aikana. Minusta jotenkin tuntuu kummalliselta, että meillä erityisesti nyt näihin sähköavusteisiin polkupyöriin on tehty tällainen erityinen painotus ja panostus. Miettikääpä esimerkiksi haja-asutusalueitten työssäkävien näkökulmasta tätä asiaa: vaikka olisi sähköavusteinenkin polkupyörä, niin jos työmatkat ovat 50—60:tä kilometriä, eivät nämä tuet kyllä taatusti sinne alueelle tule osumaan. Tässä on minun mielestäni nähtävissä myöskin tämmöisiä aluepoliittisia vääristymiä, ei pelkästään näitä tulonjaollisia probleemia. Kyllä kun bensapumpulla Itä-Suomessa ja pohjoisessa tankataan [Puhemies koputtaa] yhä kalliimpaa bensaa, niin siellä ihmetellään, että halutaan tukea [Puhemies: Aika!] kasvukeskusten hyvien julkisten liikenneyhteyksien ääressä olevien ihmisten liikkumista.

17.22 Hannu Hoskonen kesk: Arvoisa herra puhemies! On aivan oikein, että vanhojen autojen uusimista pienellä panoksella kannustetaan ja tuetaan. Se on totta, että tämä edustaja Köntän mainitsema suomalaisen auton noin 12 vuoden käyttöikä, minkä jälkeen todennäköisesti auto romutetaan, on liian pitkä. Siinä sinänsä on monta asiaa, jotka menevät tavallaan väärin. Autojen liikenneturvallisuus ei ole parhaalla mahdollisella tasolla, päätöt ovat ehkä korkeammat ja ovatkin. Sitten pitää muistaa, että tämän päivän nykyaikaisten autojen ajaminen on paljon turvallisempaa. Niissä on paljon sellaisia ominaisuuksia, joita näissä vanhoissa autossa ei ole ollenkaan. Siellä on luistonestoa, siellä on ABS-jarrua sun muuta, airbageja sun muita, jotka lisäävät passiivista turvallisuutta autossa olennaisen paljon. On hyvä, että valtiovalta tukee tätä kehitystä, mutta kuitenkin, vaikka nyt elämme vahvaa kriisiaikaa, tässä autopolitiikassa meidän pitäisi päästä pitkäjänteiseen kehitystyöhön, ja toivoisin, että tasaisin pitkän tähtäimen suunnitelmin edettäisiin, jotta päästäisiin autokantaa uusimaan paljon paremmin.

On hyvin huolestuttava ilmiö se, että kun naapureissamme autoja uusitaan, niin niitä tuodaan sitten Suomeen, kun ne ovat edullisia. Kun on joku Saksasta tuotu viisi vuotta vanha auto — hyvä, erinomainen auto siellä — niin se on mielellään myyty pois, kun markkinoilta saa uusia, kehittyneempiä autoja tilalle hyvin nopeasti ja edullisella kaupalla, ja ne vanhat autot tulevat sitten tänne Suomeen. Se ei ole oikein hyvä kehitys, koska se antaa sitten sen syyn meille siihen, että ostetaan yhä enemmän vanhoja autoja, ja se autojen nuo-

Punkt i protokollet PR 146/2020 rd

rentumiskehitys tavallaan menee vähän piloille. Mutta tämä on meidän kansallisessa päätösvallassamme. Toivon, että jonain päivänä huomattaisiin, että tällainen kehitys ei välttämättä Suomen kannalta ole hyvä asia.

Edustaja Essayahin mainitsema sähköpolkupyörien pieni tuki: Olen hieman samaa mieltä siinä asiassa, että se on kyllä kohdennettu sellaisille alueille, missä näitä muita kulkemismahdollisuuksia on todella paljon. Ei voida kuvitellakaan, että maaseutuolosuhteissa tai kaikkialla Suomessa se sähköinen polkupyörä olisi hyvä. Polkupyöräilen itsekin jonkun verran kesällä ja yritän aina polkupyörällä jopa enemmän, mutta jokainen tietää, että pitkällä välimatkoilla polkupyörästä ei ole työmatkoissa mitään hyötyä. Olen toki kerran nähnyt sellaisen ihmeen, että metsuri meni palstalle polkupyörällä, mutta siihen oli järkevä syy: sinne oli 15 kilometriä, ja kun auto oli hajonnut, niin ei ollut muuta vaihtoehtoa, kun piti käydä työmaalla, oli pakko käydä siellä. Sen kerran olen nähnyt, että siitä oli silloin hyötyä.

Mutta Suomessa pitkien välimatkojen maassa auto on todella ihan välttämättömyys. Toivon, että kun tulevia lakihankkeita autoja koskien tehdään, niin tämä huomioidaan, koska se on sellainen asia, että jos Suomi halutaan pitää pyörimässä, niin se välttämättä tarkoittaa, että yksityisautoilu on kannattavaa.

17.25 Petri Honkonen kesk: Herra puhemies! Ehkä muutama ajatus siihen, mitä edustaja Laakso tässä omassa, mielestäni punnitussa ja hyvässä puheenvuorossaan toi esille. Se on selvää, että niin tässä romutuspalkkiossa kuin muissakin yhteiskunnan antamissa tuissa tai tällaisissa subventioissa on aina mukana se elementti, että kyllä ne markkinoita jonkun verran häiritsevät — niin kuin nytenkin käy sillä tavalla, niin kuin kuvasit, että autokauppa saattaa vilkastua mutta sitten uudelleen hyytyä, kun tämä romutuspalkkio jää pois käytöstä. — Ainahan nämä elementit ovat mukana, ja se pitää aina muistaa kaikenlaisista valtion tuista, oli ne sitten suunnattu yksityisille ihmisille niin kuin tämä tai sitten oikeushenkilöille, että näitä vaikutuksia eittämättä on, mutta se pitää aina punnita suhteessa siihen, mikä on se yhteiskunnallinen hyöty, joka tällä on saavutettavissa. Itse uskon, että tässä taloustilanteessa se hyöty, mitä tähän autokaupan vilkastumiseen saadaan juuri nyt, kun on työllisyys painunut alas tämän koronakriisin myötä ynnä muut seikat, aiheuttaa sen, että nimenomaan nyt tässä tilanteessa tämä romutuspalkkio on perusteltu.

17.26 Joonas Könttä kesk: Arvoisa herra puhemies! Tässä esityksessä sekä edellisessä käsitellyssä aiheessa ovat muun muassa päästöt olleet osittain ohjaavana tekijänä. Toki henkilöliikenteestä syntyy valtavasti päästöjä, mutta siltä osin meidän täytyy muistaa kokonaisuus ja huomioida ennen muuta raskas liikenne ja myös se, kuinka jyrkkiä meidän tiestöt ovat. Eli sielläkin voidaan saavuttaa paljon kulutussäästöä, mutta ennen muuta itse koen tässä, että se, että meillä olisi uudempi autokanta, olisi turvallisuutta merkittävästi parantava tekijä, koska auto on todella elinehto.

Tässä haluan itse myös huomauttaa ja huomioida sen, mitä myös tuolla valiokunnassa kuultiin, että näiden romutettavien autojen osalta on tietysti tärkeää, että kiertotalouden hengessä hyödynnetään kaikki materiaalit niin hyvin kuin se mahdollista vain on.

Omassa puheenvuorossani aiemmin kiinnitin huomiota myös tähän sähköpyöriin suunnattavaan tukeen, en siitä kulmasta, että se olisi kokonaan epäreilu, vaan nimenomaan siitä näkökulmasta, että mielestäni siellä jonkin sortin prosentuaalinen raja tai omavastuu olisi

Punkt i protokollet PR 146/2020 rd

ollut järkevä. Se olisi silloin jo lisännyt sitä harkintaa, joka joudutaan tekemään, kun esimerkiksi tämmöistä uutta sähköpolkupyörää hankitaan.

Mitä tulee noihin Essayahin mainitsemiin riskeihin muun muassa näihin kausilippuihin ja yhdistelmäpalveluihin liittyen, niin asiantuntijakuulemisessa sen riskin ei niiden osalta katsottu olevan niin suuri, mutta se riski on olemassa näiden sähköpolkupyörien osalta, koska se jälleenmyynti on siinä tapahtumassa helpompi kuin näissä kausilipuissa ja yhdistelmäpalveluissa.

Ja viimeisenä huomiona, arvoisa puhemies, tämä alueellinen oikeudenmukaisuus, josta myös muutama edustaja puhui. Se huomioitiin tuossa valiokunnan mietinnössä. Se on aivan totta, että haja-asutusalueilla — siellä, missä välimatkat ovat pitkiä työpaikan, kodin, lastenhoidon ja harrastusten välillä — esimerkiksi joukkoliikenne, yhdistelmäpalvelut tai sähköpolkupyörä ei ole todellinen vaihtoehto. Siihen nähden tässä esityksessä on kyllä myös tämän alueellisen oikeudenmukaisuuden näkökulmasta puutteita. Sitä olisi minusta saatu korjattua niin ikään tällä prosentuaalisella rajalla, omavastuulla, mitä tulee näihin sähköpolkupyöriin.

17.29 Ari Torniainen kesk: Arvoisa herra puhemies! Suomi on pitkien etäisyyksien maa, ja suurimmassa osassa Suomea henkilöauto on välttämätön nyt ja tulevaisuudessa, se on tosiasia. Liikenteen päästötavoitteisiin pääseminen edellyttää meiltä välttämättä monipuolisia toimenpiteitä ja keinoja, ja niitä pitää olla paljon, ja kyllä romutuspalkkiokin on yksi pieni keino tähän tavoitteeseen pääsemiseksi.

Mutta kyllä tässä hallituksen esityksessä on monia muitakin kauaskantoisia asioita. Omasta mielestäni niitä ovat muun muassa se, että me saamme myöskin suomalaista henkilöautokantaa uudistettua, saamme sitä uudemmaksi ja myöskin vähäpäästöisemmäksi, ja samalla myös elvytetään tässä vaikeassa taloustilanteessa autokauppaa. Itse kun satuin vierailemaan autoliikkeessä — en ollut ostamassa uutta autoa enkä vaihtamassa uutta autoa, vaan muuten vierailin siellä autoliikkeessä — niin kyllä automyyjiltä tuli myöskin semmoinen viesti, että tämä romutuspalkkio on hyvä keino tässä vaikeassa tilanteessa.

Arvoisa herra puhemies! Tässäkin keskustelussa — aivan kuten liikenne- ja viestintävaliokunnassa, kun asiasta keskustelimme — tämä sähköavusteinen polkupyörä nousi isoon rooliin ja se, tuleeko sen olla tässä mukana vaiko ei. Asiantuntijakuulemisissa on myöskin esitetty sähköavusteisten polkupyörien ja joukkoliikennelipun hankinnalle prosentuaalista enimmäiskattoa niiden hankintahinnasta muun muassa sen järjestelmän väärinkäytön ehkäisemiseksi. Täytyy sanoa, että valiokunta on kyllä täydellisesti tunnistanut tämän lain mahdolliset epäkohdat mutta pitänyt kuitenkin asian eteenpäinviemiseksi sen linjan, että on mahdollisimman yksinkertainen korvausmenetelmä, niin ettei taas tule sen takia hankaluuksia, jos on monenlaisia korvausmenetelmiä. Itse tunnistan myöskin tämän ongelman, mikä on, ja olin myöskin alun perin sitä mieltä, että tässä olisi voinut olla sähköavusteiselle polkupyörälle prosentuaalinen korvaus ja sitten enintään tämä 1 000 euroa, mutta tähän on päädytty hallituspuolueiden kesken. Valiokunta pitää selvänä, että järjestelmä tulee sen positiivisten vaikutusten lisäksi mahdollistamaan jossain määrin myös väärinkäyttöä, mutta sitä väärinkäyttöä ei pystytä ennakolta arvioimaan, ja sitä, kuinka se olisi, tulee myöskin seurata. Itse totean, että tässä kokonaisharkinnassa on päädytty hallituksen esityksessä ehdotettuun ratkaisuun sähköavusteisten polkupyörien osalta. [Puhemies koputtaa]

Punkt i protokollet PR 146/2020 rd

Herra puhemies! Lopuksi haluan todeta, että pidän erittäin tärkeänä, että autojen romu-
tuksessa pyritään varmistamaan, että käyttökelpoiset ajoneuvojen osat ja materiaalit kier-
rätetään asianmukaisesti.

17.32 Seppo Eskelinen sd: Arvoisa puhemies! Valiokunnan varapuheenjohtaja on minus-
ta hyvin peilannut sitä valiokunnan keskustelua, joka on hyvin samantyyppistä kuin tässä
salissa, ja noita perusteita, millä valiokunta nyt sitten mietintönsä on tehnyt.

Minusta tässä on nostettava hallitus framille, ja erityisesti erityiskiitos siitä, miten no-
pealla aikataululla tämä lainsäädäntö nyt on valmisteltu. Tietysti tässä lähtökohtana on,
niin kuin tässä salissakin on puhuttu, liikenneturvallisuus ja erityisesti ilmastopolitiikka, ja
niin edellisessä pykälässä kuin tässäkin mennään liikenteen osalta aika pienin askelin, mut-
ta kaikki toimenpiteet, mitä saadaan aikaan, ovat hyviä.

Tällä on selvä työllisyysvaikutus ja myös talouden osalta ilmeisesti positiivinen vaiku-
tus, näin ainakin kaikki laskelmat osoittavat ja oletetaan. Tämä on suhdannetilanteeseen
hirmu hyvä työkalu autokaupassa, mutta jos koko autoala lasketaan, niin työpaikkoja on tu-
hansia, ei se pelkästään tähän kauppaan rajoitu, mutta tähän tilanteeseen tämä on minusta
hyvä täsmätyökalu.

No, sitten tämä keskusteluttanut sähköpyöräasia: Taitaa olla semmoinen reilu kaksi ton-
nia nyt tällä hetkellä sähköpyörien keskihinta, joten minä en niin suurena pelkona tätä vää-
rinkäyttöä koe. Luulen, että tällä jonkunäköinen positiivinen vaikutus on myös suomalai-
seen pyöräteollisuuteen, ja tietysti kaupunkiseuduilla tällä varmaan haetaan, niin kuin tätä
aluepoliittista keskustelua on käyty, myös tätä pyöräilyn edistämisen teemaa, ja sillä voi-
kin tämäntyyppinen vaikutus olla.

Tämä on kaiken kaikkiaan taas yksi pieni askel siihen päästöttömään liikenteeseen ja
myös liikenneturvallisuuden parantamiseen ja tähän suhdannetilanteeseen ja työllisyy-
teen. Tämäntyyppisillä pienilläkin päätöksillä on pitkässä juoksussa positiivisia vaikutuk-
sia.

17.35 Sheikki Laakso ps: Arvoisa puhemies! Kyllähän tämä oikeasti kuvastaa todella hy-
vin sitä, että jotain on tapahtunut, jotain kauppvoja on jossain tehty tai vastaavaa, koska oi-
keasti se ilmapiiri, mikä on aikaisemmin ollut, oli aivan toista. Tässä nyt ei kuitenkaan
ole oikeasti minkäänäköistä muuta kuin ideologiaa, koska joka ikinen tajuaa sen, että täl-
lä polkupyöräosiolle ei ole kuin näennäiset ilmastotavoitteet. Tämä on ensinnäkin jopa
epätasa-arvoinen niin alueellisesti kuin tuloluokkienkin osalta. Tässä ei ole tavallaan mi-
tään perusteita, minkä takia tämä polkupyöräosio on mukana.

Tässä äsken edustaja Torniainen sanoi, että tämä on selkeämpää. No miksei sitten anne-
ta niitä autoja ilmaiseksi? [Ari Torniainen: Ei tässä anneta mitään ilmaiseksi! — Suna Ky-
mälinen: Ei ilmaista ole olemassakaan!] Eihän siinä tarvita mitään selkeyttä. Se on täysin
selkeä se prosentuaalinen juttu, ihan sama homma kuin siinä autohommassakin on. Ei il-
maiseksi anneta sitä autoakaan sieltä. Täysin tekaistuja syitä, minkä takia yritetään tehdä
tämä asia.

Minun on pakko sanoa, että tällaisia tapauksia kun käy, niin tämä vain murentaa oikeas-
ti sellaisen luottamuksen siihen, kannattaako valiokuntaan esimerkiksi tulla istumaan ol-
leenkaan. Tällaisten juttujen jälkeen tulee mieleen, että ehkä on parempi olla vain etänä
koko ajan, koska oikeasti tuntuu siltä, ettei millään ole mitään väliä, mitä siellä valiokun-
nassa tehdään. Tämä on täysin järjetön päätös, aivan järjetön. — Kiitoksia.

Punkt i protokollet PR 146/2020 rd

17.36 Suna Kymäläinen sd: Arvoisa herra puhemies! Ensinnäkin pahoittelen sitä, että ehdin tuolta moottoritien päältä keskusteluun vasta tässä vaiheessa, ja täytyy kyllä sanoa, että on kyllä kuulemaani tässä sulattelemisen. [Sheikki Laakson välihuuto]

Ymmärsinkö oikein, että edustaja Laakso keskustelee täällä valiokunnassa käydystä keskustelusta? Meillä on tässä mietintöluonnos, joka on julkinen, mutta valiokunnassa käydyt keskustelut eivät, edustaja Laakso, ole julkisia. Teillä ei ole luvallista käydä läpi sitä ilmapiiriä tai sitä keskustelua, jota me olemme siellä valiokunnan sisällä käyneet, ja sen osalta olen kyllä erittäin pöyristynyt tästä kuulemastani, joka juuri, kun tähän saliin tul-
lin, oli päällä.

Tässä tämä romutuspalkkio on siltä osin kannatettava ja hyvää lainsäädäntöä, että tämä on osa monipuolista keinovalikoimaa, jolla pyrimme kohti ympäristöystävällisempää liikennettä, mahdollistamme näiden enemmän saastuttavien autojen, vanhan autokaluston, vaihtamista uuteen. Tuemme täten suomalaista autokauppaa, joka on koronan aikana kärsinyt, sekä koska tässä on nyt päädytty tähän sähköpyörien tukemiseen, tuemme näin myöskin kotimaista sähköpyörämarkkinaa. Jokainen sähköpyörä, joka tuolta kaupasta ostetaan, on varmasti hyödyksi niin meidän omille markkinoillemme kuin varmaan tulee käytetyksi myös tulevassa. Tämä kyseenalaistus, jota edellisessä puheenvuorossa kuulin, on siltä osin todella surullista kuultavaa.

Valiokunta toki kuuli asiantuntijakuulemisessa näitä alan toimijoita, asiantuntijoita, ja siellä tuotiin esiin, että tässä on myös mahdollisuus väärinkäytöksiin. Sen vuoksi valiokunta on mietintöluonnokseen kirjannut, että tätä asiaa on seurattava, ja näitä mahdollisia väärinkäytöksiä pyritään myös tulevan lainsäädännön osalta välttämään.

Valiokunta lisäsi tähän esitykseen vielä sen, että myös romutettavan auton haltija voi olla oikeutettu romutuspalkkioon. Tässä täytyy olla vuoden omistussuhde ennen kuin auton romutuspalkkion voi hyväksikäyttää ja täten saada romutustodistuksen.

17.39 Sari Essayah kd: Arvoisa puhemies! Tässä edellä tuotiin esille se, miten tähän romutuspalkkioon liittyy selkeästi sellaisia ehtoja, joilla voidaan varmistaa, että ei tapahdu minkäänlaista ikään kuin hyötymistarkoituksessa tapahtuvaa kaupankäyntiä, jotta tämä romutuspalkkio saadaan. Ihmettelen sitä, eikö samalla tavalla oltaisi myöskin sähköpyörän kohdalla voitu tätä asiaa parantaa esimerkiksi omavastuun kautta.

Ja vielä tuon esille nämä aluepoliittiset ongelmat. Ajatelkaa nyt tätä esitystä: Jos mietitään Itä- ja Pohjois-Suomessa asuvia ihmisiä, joilla on kaikkein kehnoimmat tiestöt siellä pyöriensä alla, olivat ne sitten kaksipyöräisiä tai nelipyöräisiä, ja tällä tuella tuetaan uuden auton ostamista, tällä tuetaan sähköpyörän ostamista, kausikorttia tai tällaisia yhdistelmälippuja, niin mitkään niistä eivät ole käytettävissä siellä työmatkaliikenteessä pienituloisella ihmisellä. Eli jos ajatellaan sitä, että ei hän pysty sitä uutta autoa ostamaan, puhumatta-
kaan, että siitä sähköpolkupyörästä olisi hyötyä, jos hänen työmatkansa on 50—60 kilometriä, tai sitten kun julkista liikennettä ei ole, niin miten hän saisi hyödyt näistä erilaisista lippujärjestelmistä? Siinä mielessä on valitettavasti varsin aluepoliittinen tämä tukipaketti, mikä tässä on.

Edustaja Kymäläiselle tiedoksi, että kyllä minä tuossa aikaisemmassa puheenvuorossani sanoin, että sinällänsä on hyvä, että tätäkin kautta saadaan niitä saastuttavimpia autoja pois maantieltä, mutta on huomioitava, että tässä on sekä näitä tuloluokkiin liittyviä eroja että myöskin aluepoliittisia eroja.

Punkt i protokollet PR 146/2020 rd

Ja ajattelen vielä tuota, että 2 000 euroakin on suuri raha. Kun mietitään, että kun nyt keväällä meillä näitä ensimmäisiä yritystukia lähdettiin myöntämään, kun meillä monilla erilaisilla yksinyrittäjillä — esimerkiksi fysioterapeutit, jalkahoitajat, hierojat ja kampaajat — kerta kaikkiaan kuin seinään pysähtyi se heidän työnsä ja tekemisensä ja toiminimiyrittäjinä siellä moni oli aivan ihmeissään, että millä tästä asiasta selvitään, niin tässä tilanteessa tätä 2 000:tä euroa markkinoitiin isonakin tukena näitten ihmisten kohdalla, joilla oli kyse koko elannosta. Nyt sitten tuntuu, että tämä 2 000 euroa irtoaa kyllä kovin helposti tukemaan niitä ihmisiä, joilla se työpaikka jo on ja jotka työpaikkaliikenteeseensä tätä voisivat sitten käyttää. Kyllä tämä valitettavasti on hyvätuloisten ihmisten, erityisesti kasvukeskuksissa työssä käyvien ihmisten tuki, tämä sähköpyörätuki.

Eli tässä olisin kyllä toivonut, että täällä eduskunnassa oltaisiin vielä voitu torpata huono esitys tai ainakin muuttaa se sellaiseksi, että se ei toimisi niin räikeästi. Jos kerta jo valiokunnassa tiedetään, että tämä aiheuttaa väärinkäytöksiä, niin ei tämä nyt kyllä kovin hyvä tilanne ole, ja tässä olisi toivonut kyllä parempaa lopputulosta.

17.42 Sheikki Laakso ps: Arvoisa puhemies! Ennen kuin edustaja Kymäläinen kauheasti pöyristyy, niin katsoo videolta, mitä täällä salissa on keskusteltu. Käytän niitä argumentteja siellä. Siellä on hallituspuolueen edustajakin tänään kertonut oman näkemyksensä tästä asiasta. Se on selkeästi tässä salissa tullut esille, että siellä on keskustelua käyty erinäisistä asioista tähän liittyen, ja minä sitten kerroin täällä olleeni eri mieltä siitä asiasta ja nähneeni sen asian samalla lailla kuin esimerkiksi edustaja, joka on oikeasti hallituspuolueen edustaja. — Kiitos.

Ensimmäinen varapuhemies Antti Rinne: Edustaja Kymäläinen. Keskitytään tähän varsinaiseen asiaan.

17.43 Suna Kymäläinen sd: Arvoisa herra puheenjohtaja! Täällä edustaja Essayah otti esille ja kyseenalaisti tämän alueellisen tasapainon. Totean, että tässä puheenvuorossa on toki tietty todenmukaisuuskin. Emme me tässä salissa aina pysty tekemään sellaisia esityksiä, jotka olisivat yhtä relevantteja panna käytäntöön tuolla Lapin perukoilla kuin sitten suurimmissa ja liikennöidyissä kaupungeissamme. Tätä alueellista tasapainoa on välillä vaikea löytää, mutta yksi asia, mikä yhdistää tässä kaikkia alueita, koko Suomea, on meidän yhteiset päästötavoitteemme, ja näiden tavoitteiden toteutumisesta me kyllä kaikki hyödynemme sen myötä, kun saamme kaupunkiseuduilla lyhyitä työmatkoja siirrettyä ehkä pyöräilyn puolelle tai poistettua näitä kaikista eniten päästöjä tuottavia vanhoja kulkuneuvoja. Työpaikkaliikenteen tukemisen tarkoitus on nimenomaan tuoda vähäpäästöisempiä autoja tai niitä sähköpyöriä tai muita markkinoille, jotta nämä käyttömuodot yleistyisivät ja tulisivat kohtuuhintaisemmiksi ja jotta meistä yhä useampi pystyisi niitä myös hankkimaan käytettyinä sen jälkeen, kun ne ovat kertaalleen liikenteeseen tulleet.

Tuossa ensimmäisessä puheenvuorossa pahoittelin sitä, että tulin myöhässä, ja tässä vaiheessa haluan kiittää liikenne- ja viestintävaliokunnan varapuheenjohtaja Torniaista siitä, että tämä valiokunnan mietintöesitys tuli näin hoidetuksi.

17.45 Ari Torniainen kesk: Arvoisa herra puhemies! Omasta mielestäni tässä salissa on käyty hyvää keskustelua tästä tärkeästä asiasta, ja kuten olen jo useasti todennut, niin lii-

Punkt i protokollet PR 146/2020 rd

kenteen päästötavoitteet ovat haasteellisia ja kaikkia keinoja päästötavoitteiden päämäärään tulee käyttää — pienetkin teot ovat isoja loppupelissä.

Tosiasia on, kuten jo aiemmin sanoin, että suurimmassa osassa Suomea oma henkilökohtainen henkilöauto on välttämätön. Se on tosiasia, mutta kyllä sähkökäyttöistä polkupyörää varmasti suurissa asutuskeskuksissa, suurissa kaupunkikeskuksissa voi käyttää myöskin työpaikalle menemiseen ja sieltä pois tulemiseen, samoin myöskin harrastamiseen. Se voi olla myöskin hyvä keino meille tulevaisuudessa.

Ja kun täällä on tätä keskustelua käyty, niin kun lukee tätä liikenne- ja viestintävaliokunnan mietintöä, täällä hyvin todetaan se, että ”sähköavusteisten pyörien hankintaan maksettavan tuen alentaminen esitetystä voisi joidenkin arvioiden mukaan olla myös eri ajoneuvojen hankintaan maksettavien palkkioiden tasapuolisuuden sekä alueellisen tasapuolisuuden näkökulmasta perusteltua”, mutta valiokunta on päättänyt tähän hallituksen esitykseen muuttamattomana tältä osin. Täällä todetaan myöskin: ”Valiokunta pitää selvänä, että järjestelmä tulee sen positiivisten vaikutusten lisäksi mahdollistamaan jossain määrin myös sen väärinkäyttöä.” Esittelevän ministeriön antaman selvityksen mukaan mahdollisen väärinkäytön laajuutta on kuitenkin mahdotonta tässä vaiheessa arvioida. Siksi omasta mielestäni tätä tulee seurata myöskin tulevaisuudessa.

Sitten kiinnittäisin huomiota myöskin siihen, että tämän mahdollistaa sen, että henkilökohtaisten joukkoliikennelippujen kohdistaminen myöskin tässä romutuspalkkioasiassa on yksi asia, mikä täällä pääkaupunkiseudulla esimerkiksi voi tulla kyseeseen. Perussuomalaiset ovat omassa vastalauseessaan kiinnittäneet tähän asiaan huomiota mutta eivät ole kuitenkaan esittäneet sitä kohtaa poistettavaksi tästä hallituksen esityksestä.

Arvoisa puhemies! Tiedän, että tämä hallituksen esitys keskusteluttaa varmasti muualakin kuin tässä salissa, mutta omasta mielestäni tämä hallituksen esitys on hyvä ja eteenpäin vietävissä.

Riksdagen avslutade den allmänna debatten och avbröt behandlingen av ärendet.