

Plenum

Torsdag 18.3.2021 kl. 16.02—18.51

3.4. Muntlig fråga om tvångstestning vid gränsen (Antti Häkkänen saml)

Muntligt spörsmål MFT 56/2021 rd

Muntlig frågestund

Talman Anu Vehviläinen: Nästa fråga, ledamot Häkkänen.

Debatt

16.28 **Antti Häkkänen kok:** Arvoisa puhemies! Koronan torjunta on yhteinen asia koko Suomelle, ei pelkästään eduskunnalle ja hallitukselle, vaan koko Suomelle, ja kokoomus myös tukee tehokkaita ja oikeaan osuvia päätöksiä ja torjuntatoimenpiteitä, jos ne osuvat oikein. Nimenomaan koronan torjuntatoimenpiteissä pitää muodostaa looginen kokonaisuus, niin että kotimaan sisällä tehtävät rajoitustoimet tukevat sitä työtä, mitä tehdään muissa rajoitustoimenpiteissä eli esimerkiksi rajatoimenpiteissä. Näiden pitää muodostaa yhtälö, joka ei vuoda miltään kulmalta, ja nyt viimeisen vuoden ajan raja on vuotanut. Virusta on tullut sisään liian helposti. Se on yleisesti tunnustettu ministereidenkin toimesta.

Eilen Etelä-Suomen aluehallintovirasto teki päätöksen, jolla pakkotestit nykyään voimassa olevan tartuntatautilain pohjalta laitetaan voimaan Suomessa. Ministerit ovat syytelleet kovasti näitä aluehallintovirastoja, mutta nyt avit sanoivat, että valtioneuvosto on koko aika itse ohjeistanut vapaaehtoista testausta. [Puhemies koputtaa] Milloin valtioneuvosto nyt lähettää ohjauskirjeen, jolla myös muualle Suomeen ohjeistetaan nämä pakkotestit, ja milloin te tuotte tämän ennakkotestausmallin? [Puhemies koputtaa] Rajat on saatava nopeasti kontrolliin.

Puhemies Anu Vehviläinen: Ministeri Kiuru.

16.29 **Perhe- ja peruspalveluministeri Krista Kiuru** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kiitän edustaja Häkkästä siitä, että nostatte tämän rajaturvallisuuden esiin. Se on kyllä varmasti meidän kaikkien murheissa, millä tavalla jatkossakin toimitaan, eikä vain tässä hetkessä. Sitä koskee kysymykseen viimeinen osa, eli millä tavalla varaudutaan jo siihen, että jossakin vaiheessa tämä nykyinen sisäraajatarkastus, joka meillä on poikkeuksena voimassa, mahdollisesti poistuu tai rajavolyymin määrä nousee niin kovasti, että tämä nyt huomenna käyttöön tuleva määräite siitä, että kaikki ohjataan testiin, ei ehkä sitten siinä vaiheessa toimi. Me valmistelemme nyt sitä mallia, millä tavalla otetaan rajat haltuun, niin että jokainen tekee sen, mitä tarvitaan, jotta tämä kokonaisuus tulee toimimaan, ja se ohjaus annetaan mahdollisimman pian kentälle.

Punkt i protokollet PR 24/2021 rd

Puhemies Anu Vehviläinen: Pyydän nyt niitä edustajia, jotka haluavat esittää lisäkysymyksiä, ilmoittautumaan painamalla V-painiketta ja nousemalla seisomaan. — Edustaja Häkkänen.

16.30 Antti Häkkänen kok (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Tuosta nyt ei ihan selkeätä ohjetta vielä tullut.

Jos kysyisin pääministeriltä näin: Nyt valtioneuvosto on julkisuudessa sanonut, että pakkotestejä on vaadittu ja haluttu, tahtotila on jo viime kesästä lähtien ollut se. Ja aluehallintovirastot ovat nyt ilmoittaneet, että ei ole ollut tämä tahtotila. No, nyt Etelä-Suomen avistien omaehtoisesti toimi PeVin lausunnon pohjalta, ja nyt näyttäisi siltä, että asiat ovat menossa oikeaan suuntaan. Voitteko nyt vahvistaa ja varmistaa, että valtioneuvosto STM:n toimesta nopeasti lähettää ohjauskirjeen myös muille alueviranomaisille, että joka puolella tulee rajoille pakkotestit, ja sen jälkeen tämä syksyllä, lokakuussa, eduskunnassa kesken jäänyt lakiesitys näistä ennakkotesteistä, joita myös hallituspuolueet sosiaali- ja terveysvaliokunnassa vaativat hallitukselta, mahdollisimman nopeasti tuodaan eduskuntaan? Se on nyt viisi kuukautta odottanut siellä valtioneuvostossa, niin voitteko priorisoida tämän rajaturvallisuuden?

Puhemies Anu Vehviläinen: Pääministeri.

16.31 Pääministeri Sanna Marin (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Hallituksen tahto on se, että kaikki rajan yli tulijat testataan. Tietenkin on suotavaa, että ihmiset vapaaehtoisesti osallistuvat testeihin, mutta mikäli eivät osallistu, niin silloin avien pitäisi käyttää sitä oikeutta ja määrätä ihminen terveystarkastukseen, jonka osana tämä testi sitten tehtäisiin. Eli tavoitteena ja tahtona on ilman muuta se, että jokainen rajan yli tulija testataan.

Tästä mallista, jota valmistellaan sosiaali- ja terveysministeriössä, vastaa ministeri Kiu-ru, ja hän voi varmasti vastata siihen, missä tämä mallin luominen menee. Tästä annettiin eduskunnan lausuma, ja sen mukaisesti toimitaan, aivan kuten vastuuministeri on toden-
nut.

Puhemies Anu Vehviläinen: Edustaja Laiho.

16.32 Mia Laiho kok (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Rajojen kontrolli ja ter-
veysturvallisuus ovat kaiken a ja o. Jos ne vuotavat, niin sisäiset toimet ovat hyvin jälkijunassa.

Kun matkustajavirrat taas kasvavat, ja tässäkin tilanteessa, voitaisiin käyttää hyvin myös koronakoiria matkustajavirran seulontaan ja poimimaan sieltä mahdollisia tartunnan saaneita.

Nyt kuitenkin hallitus on vastustanut koronakoirien koulutuksen jatkamista, niin että ne saataisiin Tullin virkakoiriksi. Käytännössä se pitäisi saada Tullin virkakoiria -nimikkeellä, jotta tämä koulutus olisi mahdollista. Kysynkin: minkä takia näitä koronakoirien koulutusta ja Tullin virkakoirana käyttämistä ei voida tehdä samoin kuin hyödyntää muita työkaluja koronan vastaisessa taistelussa, kuten puhallustestejä? Kotimainen yritys, joka tekee puhallustestejä, [Puhemies koputtaa] nyt vie niitä ulkomaille, kun kotimaassa ei ole niille käyttöä.

Punkt i protokollet PR 24/2021 rd

Puhemies Anu Vehviläinen: Ministeri Kiuru.

16.33 Perhe- ja peruspalveluministeri Krista Kiuru (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Hallitus tietenkään ei osta yhtään puhallustestiä eikä tee näitä konkreettisia testejä rajalla, sitä varten sosiaali- ja terveyssektorista vastuussa olevat järjestäjätahot on valtuutettu nykylainsäädännön mukaan tätä työtä tekemään. Vastuussa ovat siis kunnat, ja monet kunnat ovatkin ottaneet pikatestejä ja muita tekniikan kehittyessä mahdollistuvia keinoja käyttöön — ja näin pitääkin toimia, olette aivan oikeassa siinä.

Tullikoirien osalta itse olen ollut kyllä positiivisesti sillä kannalla, että sitä asiaa pitää edistää. Tästä on kokeiluja tehty, ja juuri näin kuin edustaja jo totesikin, me tarvitsemme tähän kokonaisuuteen myös uusia mahdollisuuksia. Voitaisiinko eduskunnassa sitten tällainen viedä läpi niin, että me todistamme, että koronakoirien kyvystä tunnistaa koronaa kantava olisi täysi varmuus, ja se saataisiin täällä tartuntatautilainsäädäntöön läpi, [Puhemies koputtaa] siitä vielä valmistelu jatkuu.

Puhemies Anu Vehviläinen: Edustaja Ikonen.

16.34 Anna-Kaisa Ikonen kok (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! On ollut kerta kaikkiaan vaikeaa ymmärtää, miksei testausta rajoilla ole saatu kuntoon, kun se muualla on jo toiminut ja perustuslaki sen mahdollistaa. Hankaluus ei ole riittävä peruste sille, että tätä taudin maahantuloa ehkäisevää ydinasiata ei ole priorisoitu, vaan on lähdetty korjaavista toimista ja arjen rajoituksista, ja on hyvä, että tähän nyt viimein tartutaan.

Toinen keskeinen asia tässä koronataistossa ovat rokotteet. Mikä hallituksen arvio tällä hetkellä on siitä, voidaanko EU-hankintoihin luottaa, vai oletteko ryhtymässä toimiin kotimaisen rokotetuotannon mahdollistamiseksi? Toiseksi tähän liittyen, olettaen, että rokotteita saadaan tavoitteen mukaan: miten hallitus on varmistanut, että rokotukset ajanvarauksineen kaikkineen saadaan koko maassa toimimaan sujuvasti, että väestö saadaan nopeasti rokotettua?

Puhemies Anu Vehviläinen: Ministeri Kiuru.

16.35 Perhe- ja peruspalveluministeri Krista Kiuru (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Tähän rokotekokonaisuuteen on ainakin yksi hyvä uutinen tässä mollivoittoisessa tunnelmassa, kun tartuntojen määrät yhä kasvavat, vaikka olemme sulkutoimien piirissä: Hyvä uutinen on se, että näissä uusimmissa, pari päivää vanhoissa tilastoissa Suomi on rokotekattavuuden osalta kolmanneksi paras, mikä kertoo kuitenkin siitä, että rokottaminen Suomessa on edennyt hyvin. Kun otamme vain aikuisväestön huomioon, niin pääsemme jo 15 prosenttiin. [Ben Zyskowiczin välihuuto] Kokonaisluvussa, joka taisi olla vähän reilu 13 prosenttia, on koko väestö mukana. Tärkeätä on, että me toimimme jatkossakin todella hanakasti etulinjassa tässä asiassa.

Edustaja kysyi myös siitä, harkitsemmeko jo sitä, mistä hankitaan lisää rokotteita. Me tulemme saamaan eriä, mutta valitettavasti nyt, kun sitä kiireimmiten tarvittaisiin, nämä erät ovat vielä jääneet pieniksi. Mutta kyllä me joudumme miettimään jo ensi vuotta ja niitäkin tulevia eriä, [Puhemies koputtaa] ja olen toivonut, että KRAR hyvissä ajoin ottaa kantaa tähän asiaan, minkälaisia rokotteita me tulemme tarvitsemaan jatkossa.

Punkt i protokollet PR 24/2021 rd

Puhemies Anu Vehviläinen: Pääministeri.

16.36 Pääministeri Sanna Marin (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Edustaja Ikosen puheenvuoron alkuosa koski rajaa, ja kertaan nyt sen, mitä on tehty.

Ensinnäkin Suomella on koko tämän pandemian ajan ollut tiukka rajakontrolli käytössä, [Naurua] eli meillä on jatkuvasti olleet sisärajatarkastukset ja ulkorajatarkastukset, joiden kautta maahantuloa on kontrolloitu. Eli meillä on ollut rajakontrolli koko tämän pandemian ajan, ja sitä on... [Puhujan mikrofoni sulkeutuu — Eduskunnasta: Oho!] ...erittäin merkittävästi vielä tämän vuoden alussa. Matkustajamäärät ovat murto-osa siitä, mitä ne normaalisti olisivat.

Sen lisäksi testauskapasiteettia on nostettu systemaattisesti ylös. Viime kesästä lähtien testauskapasiteettia on nostettu ylös, ja sitä on kohdistettu myös rajoille, ja testausta vapaaehtoiselta pohjalta on tehty. Ongelma on se, että aluehallintovirastot eivät ole käyttäneet sitä välinettä pakkotestauksen osalta heille, ketkä ovat testistä kieltäytyneet, ja olemme tietenkin tyytyväisiä siihen, että nyt myös tämä väline on otettu käyttöön. Mutta kun me katsomme rajan kokonaisturvallisuutta, siis sitä, että jos me haluaisimme rajan vesitiiviiksi, niin se ei onnistu vain yksittäisellä ennakkotestillä, se ei onnistu edes yksittäisellä Suomen päässä otettavalla testillä, vaan se vaatisi erittäin pitkän karanteenin. Tämä on ainoa väline, millä me saisimme rajan vesitiiviiksi.

Puhemies Anu Vehviläinen: Edustaja Zyskowicz.

16.38 Ben Zyskowicz kok (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Suomessa koronan hillitsemisessä on mielestäni onnistuttu aika lailla hyvin, mutta rajoilla koronan torjuminen ei ole onnistunut. Tänäkään päivänä emme vaadi ennakkotestiä maahan tulevilta ulkomaalaisilta. Olen ihmetellyt, mistä tämä johtuu, ja voi olla, että löysin jonkunlaisen vastauksen. Nimittäin jo 19. helmikuuta STM:n tiedotustilaisuudessa STM:n virkamies Keinänen sanoi, että hänen mukaansa ”matkustajilta ei voitu perusoikeudellisista syistä vaatia negatiivista testiä jo ennen Suomeen tuloa”. Tämä oli Ylen sivuilla. Ajattelin, että tämä on ehkä jonkinlainen lapsus, mutta tänään STM:n sivuilla on aiheesta blogi, jossa taas ollaan sitä mieltä, että perusoikeusongelmat estävät negatiivisen testitodistuksen vaatimista. Ministeri Kiuru, ollaanko STM:ssä todellakin sitä mieltä, [Puhemies koputtaa] että jokaisella ulkomaalaisella on jokin perusoikeudellinen oikeus saapua Suomeen [Puhemies: Aika!] ja että jos häneltä vaaditaan negatiivista testitodistusta, niin se on joku perusoikeusrajoitus? [Puhemies koputtaa] Mihin tällainen tulkinta perustuu? [Puhemies: Aika!] Ainakaan minun perustuslaistani tällaista pykälää ei löydy.

Puhemies Anu Vehviläinen: Ministeri Kiuru.

16.39 Perhe- ja peruspalveluministeri Krista Kiuru (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Me taidamme olla tässä salissa edustaja Zyskowiczin kanssa aikaisemminkin ottaneet esiin sen, onko meidän perusoikeudellinen tulkinta näissä korona-asioissa kireä vai ylikireä vai vähemmän kireä. Taidatte arvata, että kuulumme tässä samaan klaaniin siinä, että kyllä sen sopisi olla hiukan löysempikin silloin kun puhutaan siitä, menevätkö rajalla näiden tulevien ihmisten oikeudet edelle, olivatpa he suomalaisia tai Euroopasta tulevia tai sen ulkopuolelta tulevia, eli kenen oikeudet tässä painavat suhteessa siihen, että jos

Punkt i protokollet PR 24/2021 rd

virusta tulee maahan, niin se tulee rajoittamaan eittämättä myöskin Suomessa asuvien perusoikeuksia tässä tapauksessa.

Nyt tämä tähän päivään STM:n sivuilla julkaistu blogi kertoo teille oivallisesti siitä, kuinka vaikeaa tämä ennakkotodistuksen lainsäädännön säätäminen on ollut. Valmistelu lähti nimenomaan siitä, että tässä ei olisi näitä ongelmia ja tällainen voitaisiin säätää, ja tältä osin on todettava, [Puhemies koputtaa] että nyt olemme päätyneet tähän malliin, joka eduskunnassa on käsittelyssä, eli että kaikki testataan. [Ben Zyskowicz: Perusoikeusongelmia ei ole!]

Puhemies Anu Vehviläinen: Edustaja Reijonen.

16.41 Minna Reijonen ps (vastauspuheenvuoro): Kiitos, arvoisa rouva puhemies! Kyllähän tämä rajapolitiikka on ollut aika löperöä. Eihän se voi niin olla, että vuoden ajan ovat rajat vuotaneet, on vaarallinen tartuntatauti kyseessä ja ihmisiltä ei voida vaatia todistuksia eikä muuta. Jotakin tähän pitää tehdä ja hyvin kiireesti ja äkkiä.

Ja jos miettii, että ruvetaan testailemaan, niin se on hyvä asia, että testataan, mutta sitten pitää miettiä myös kustannuksia. Kun ulkomailta tulee paljon porukkaa Suomeen, niin maksaako Suomi näiden testauksen, vai onko nyt haettu EU:lta apurahoja? Ja jos miettii, että meidän saamme EU:lta elvytysrahaa, niin eikö tätä elvytysrahaa nyt voitaisi käyttää tähän koronan hoitoon niin kuin on tarkoitettu? Mutta kun sitä laitetaankin ilmastotoimiin. Eikö se olisi järkevämpi käyttää tähän korona-asiaan eikä ilmastotoimiin? Mitä mieltä olette tästä?

Ilmestelen myös tätä rokoteasiaa ja yleensä lääkepolitiikkaa. Me olemme aika huonosti omavaraisia rokotepuolella ja lääkepolitiikassa. Se harmittaa, ja toivottavasti tähän lääketeollisuuteen kiinnitetään enemmän huomiota.

Puhemies Anu Vehviläinen: No niin, ja ministeri Ohisalo.

16.42 Sisäministeri Maria Ohisalo (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Tässä kohtaa lienee paikallaan korjata hieman faktoja. Tällä hetkellä tartunnoista yksi prosentti on niitä, jotka jollain tavalla voidaan paikantaa Suomen rajojen ulkopuolelle. Tautia valittavasti on täällä maassa. Sen takia pidän tärkeänä, että kaikki keinot käytetään. On tärkeää, että se negatiivinen testitodistus nyt tulee sen lisäksi, että meillä ovat olleet tiukat sisäraja- ja valvonnat jo koko vuoden, kuten pääministeri hyvin edellä totesi.

Korjataan myös edustaja Zyskowiczille se fakta, että Suomeen ei suinkaan pääse kuka tahansa tällä hetkellä. Suomeen voi tulla vain erittäin perustelluista, välttämättömistä syistä ja muun muassa huoltovarmuuteen liittyvissä kysymyksissä. Rajaliikenne on tällä hetkellä miinus 95 prosenttia tavanomaisesta. Kaikki ymmärtävät, että tämä ei ole tavanomainen tilanne ja rajat ovat hyvin kiinni. Mutta suomalaisen oikeus on aina palata takaisin maahan, tavaraliikennettä tarvitaan, että ne lääkkeet ovat täällä apteekkien hyllyillä ja että ruokaa riittää kaupoissa. [Puhemies koputtaa] Nämä ihmiset kulkevat Suomeen edelleen, [Puhemies: Aika!] toivottavasti sitä ei pistetä poikki. Ja myös sukulaissuhteissa ihmisiä tulee.

Puhemies Anu Vehviläinen: Pääministeri.

Punkt i protokollet PR 24/2021 rd

16.43 Pääministeri Sanna Marin (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Kertaan vähän sitä, mitä äsken sanoin, kun tässä keskustellaan nyt tästä rajan kokonaisuudesta.

Meillä ovat olleet koko ajan sisäraja- ja ulkorajatarkastukset käynnissä, ja tällä on rajoitettu maahan tulevien ihmisten määrää merkittävästi. Nämä eivät kuitenkaan koske esimerkiksi Suomen kansalaisia, joilla on oikeus tulla ja mennä rajan yli.

Mitä tulee näihin negatiivisiin ennakkotestitodistuksiin, niin näitä jo tällä hetkellä pyydetään liikenteenharjoittajien toimesta, eli esimerkiksi laivayhtiö tai lentoyhtiö jo tällä hetkellä edellyttää näitä testitodistuksia, eli tämäkin on jo käytössä, vaikka sitä ei Raja vielä tällä hetkellä sillä tavalla käytä.

Sen lisäksi rajoilla kyllä testataan. Siellä kyllä testataan ja siellä olisi mahdollista myös testata heitä, jotka kieltäytyvät vapaaehtoisesta testistä. On erittäin hyvä, että avi ottaa nyt myös tämän välineen käyttöön.

Mutta tämmöiset väitteet, että ikään kuin raja täysin vuotaa, mitään ei ole tehty, on löperö rajakontrolli, eivät pidä paikkaansa. [Puhemies koputtaa] Ja jos me haluaisimme tämän rajan vesitiiviiksi, niin siihen ei riitä ennakkotesti, siihen ei riitä yksi testi Suomen puolella, [Puhemies: Aika!] vaan silloin siihen pitäisi liittää pitkä karanteeni.

Puhemies Anu Vehviläinen: Edustaja Purra.

16.44 Riikka Purra ps (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Palautetaanpa asia Euroopan perspektiiviin. Nimittäin suurin osa EU-maista kuitenkin kykenee tähän. Jo kuukausien ajan on vaadittu muiden maiden kansalaisilta todistusta joko sairastetusta taudista, ennakkotestistä tai rokotuksesta. Tämäkin ilmenee hallintovaliokunnan jo viime kuussa saamasta ulkoministeriön selvityksestä.

En tiedä, mitä pitäisi ajatella tästä pääministerin väitteestä, että Suomessa on Euroopan tiukin rajakontrolli — se ei pidä paikkaansa — [Keskeltä: Se on vain sisäänpäin!] tai toisaalta sitten näistä ministeri Kiurun syytöksistä aluehallintovirastoja kohtaan, että syy sotkusta on siellä, kun ilmeisesti syy sotkulle on kuitenkin siellä omassa ministeriössä. Tosi-asia on se, että muuntovirusten kulkeutuminen maahan ei ole pystytty estämään, ei brittiversioon, ja tällä hetkellä tänne saapuu jo brasilialaisversiota. Arvoisa pääministeri, myönnätkö, että Suomen virusrajakontrolli on ollut [Puhemies koputtaa] Euroopan löysimpiä?

Puhemies Anu Vehviläinen: Pääministeri.

16.45 Pääministeri Sanna Marin (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Rajakontrolli ja rajan terveysturvallisuustoimet ovat kaksi eri asiaa, [Hälinää — Puhemies koputtaa] ja Suomessa on ollut yksi Euroopan tiukimmista rajakontrolleista koko tämän pandemian ajan. Ja se on yksi syy sille, [Perussuomalaisten ryhmästä: Vastatkaa kysymykseen!] minkä takia me olemme selvinneet tästä pandemiasta moniin muihin maihin verrattuna vähemmän vaurioin, koska meillä ovat olleet nämä toimet koko ajan käytössä. Meillä on ollut haasteita tämän rajan terveysturvallisuuden kanssa, ja tähän on etsitty sellaista mallia, joka olisi mahdollisimman vesitiivis. Mutta kuten tuossa aikaisemmin kuvasin, [Petri Hurun välihuuto] niin se ei ratkea vain yksittäisellä ennakkotestillä tai yksittäisillä testeillä Suomen päässä, vaan jos me haluaisimme vesitiiviin mallin, niin se vaatii sen, että siinä olisi pitkä karanteenijakso myös sisällä. [Ben Zyskiewicz: Ettekö halua?] Ja tiedustelen teiltä: oletteko te siihen valmiita? [Ben Zyskoviczin välihuuto] Epäilen.

Punkt i protokollet PR 24/2021 rd

Puhemies Anu Vehviläinen: Edustaja Lindén.

16.46 **Aki Lindén sd** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Edustaja Zyskiewicz käytti tästä aiheesta erinomaisen puheenvuoron täällä 23. päivä helmikuuta, jossa hän osoitti, mistä tässä on kysymys. Kehotan kaikkia lukemaan sen puheenvuoron. Tämä juontaa juurensa vuoden 2016 tartuntatautilakiin, sen 16 §:n perusteluun, jossa sanotaan: jos henkilö kieltäytyy vapaaehtoisesta testistä, henkilölle voidaan tehdä pakollinen testi. Meidän johtavat oikeuden tulkitsijat, professorit, ottivat kannan, että tämä sulkee pois joukkoon, ryhmään suuntautuvat testit, ja tällainen ajattelutapa valtasi myös meidän viranomaisten toiminnan, vaikka tämä 16 § sanamuodoltaan on yksiselitteinen ja selkeä, kuten itse olen todennut esimerkiksi huhtikuussa sekä elokuussa, kun tämä sama asia kriisiytyi. Nyt kysyn ministeri Kiurulta: oletteko sitä mieltä, että tämä tulkinta saatiin nyt muutettua, [Puhemies koputtaa] kun professori Mäenpää auktoriteettina otti tähän uudenlaisen kannan?

Puhemies Anu Vehviläinen: Ministeri Kiuru.

16.47 **Perhe- ja peruspalveluministeri Krista Kiuru** (vastauspuheenvuoro): No, arvoisa puhemies, en ota siihen kantaa, kuka tämän suuren muutoksen sai aikaan, mutta elokuussa tulkintamme oli juuri tämä, jonka edustaja Lindén tässä totesi. Siinä, tuossa pykälässä, on horjuvuutta. Se ei ole täysin vesiselvä, [Naurua — Timo Heinonen: Vesipitävä!] ja sen takia muun muassa aluehallintovirasto on omilla sivuillaan julkaissut 3.2. blogikirjoituksen, jossa aluehallintoylilääkärit toteavat, ettei aluehallintovirasto nykyisen tartuntatautilain mukaan voi tehdä ihmisjoukkoa — esimerkiksi kaikkia tietyistä maista tai tietyllä kulkuvälineellä tulevia matkustajia saati kaikkia rajanylityspaikoille ulkomailta tulevia henkilöitä — koskevaa niin sanottua massapäätöstä testiin osallistumisen pakollisuudesta, ja avit tulkitsivat kirjoituksessa voimassa olevaa lainsäädäntöä siten, että päätös pitäisi tehdä jokaisesta testattavasta henkilöstä erikseen. Ja nyt onkin kysymys se, eikö lähtökohtana ollut ohjata kaikki testiin, ja kun ohjataan testiin, niin 16 §:n mukaisesti. Eikö sillä ole merkitystä, [Puhemies koputtaa] että sillä pykälällä saa joko yksilö- tai massapäätöksenä tämän toteutumaan? Kysymys on siitä, onko toimivaltainen viranomainen toiminut ja onko se näkynyt. Nyt se näkyy.

Frågan slutbehandlad.