

## Plenum

Tisdag 29.4.2025 kl. 14.00—17.21

### 15. Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om ändring av lagen om bi-odrivmedel, flytande biobränslen och biomassabränslen samt till lag om upphävande av 7 § 7 mom. i lagen om främjande av användningen av förnybara drivmedel för transport

Regeringens proposition RP 37/2025 rd

#### *Remissdebatt*

**Förste vice talman Paula Risikko:** Ärende 15 på dagordningen presenteras för remissdebatt. Talmanskonferensen föreslår att ärendet remitteras till ekonomiutskottet, som jord- och skogsbruksutskottet ska lämna utlåtande till.

För debatten reserveras i detta skede högst 30 minuter. Om vi inte inom denna tid hinner gå igenom talarlistan avbryts behandlingen av ärendet och fortsätter efter de övriga ärendena på dagordningen. — Minister Multala presenterar. Varsågod.

#### *Debatt*

**16.10 Ympäristö- ja ilmastoministeri Sari Multala (esittelypuheenvuoro):** Arvoisa puhemies! Käsillä olevassa hallituksen esityksessä ehdotetaan muutettavaksi biopolttoaineista, bionesteistä ja biomassapolttoaineista annettua lakia sekä kumottavaksi uusiutuvan polttoaineiden käytön edistämistä liikenteessä annetusta laista komission tietokantaa koskeva säännös.

Ehdotetuilla laeilla pantaisiin kansallisesti täytäntöön päivitetyn uusiutuvan energian direktiivin kestävyyskriteereitä koskevat muutokset. Kestävyys osoittamista edellytettiin jatkossa direktiivin mukaisesti aiempaa pienemmiltä kiinteitä biomassapolttoaineita käyttäviltä laitoksilta. Kestävyyslain soveltamisalaa alennettaisiin 20 megawattista 7,5 megawattiin sähköä, lämmitystä tai jäähdytystä tuottavien laitosten osalta. Muutos koskisi noin 70:tä laitosta. Samalla kiristetään kasvihuonepäästövähennemää koskevia vaatimuksia siten, että kaikkien sääntelyn piirissä olevien laitosten tulee täyttää kasvihuonepäästövähennemää koskevat vaatimukset, kun aiemmin vaatimus koski vain uusia, vuoden 2021 jälkeen toimintansa aloittaneita laitoksia.

Arvoisa puhemies! Hallituksen esityksen valmistelussa on otettu huomioon työ- ja elinkeinoministeriön asettaman kestävyyskriteerityöryhmän laatiman raportin ehdotukset kestävyyskriteerien kansallisesta täytäntöönpanosta. Työryhmän työ painottui metsäbiomassaa koskevien vaatimusten arviointiin, sillä niihin kohdistui direktiivissä suurimmat muutokset. Työryhmä katsoi, että Suomi täyttää uudet metsäbiomassalle säädetyt maatason kriteerit. Direktiivin edellyttämät tiukennetut metsäbiomassaa koskevat maatason kestävyyskriteerit otetaan huomioon panemalla ne täytäntöön sellaisenaan kestävyyslakiin. Kriteerien täytyessä maatasolla kestävyys osoittamiseksi riittää, että osoitetaan metsäbiomassan tulevan Suomesta.

## Punkt i protokollet PR 44/2025 rd

Lisäksi esityksessä mahdollistetaan, että kansallista kestävyysjärjestelmää voidaan käyttää myös muuta kuin biologista alkuperää olevien uusiutuvien polttoaineiden kestävyyskriteerien osoittamiseen. Tämä laajennus tukee sähköstä valmistettujen polttoaineiden hyväksymistä uusiutuviksi polttoaineiksi. Sähköpolttoaineiden kestävyyskriteerit liittyvät ennen kaikkea polttoaineen kasvihuonepäästövähennykseen sekä sähkön uusiutuvuuteen. Samalla lain nimike ehdotetaan muutettavaksi ”laiksi eräiden polttoaineiden kestävyyskriteereistä”, jotta se vastaisi paremmin lain soveltamisalaa.

Viimeiseksi esityksessä täydennetään lainsäädäntöä komission tietokantaa koskevilla säädöksillä. Tietokannan tarkoituksena on parantaa uusiutuvien polttoaineiden jäljitettävyyttä Euroopan unionissa. Tietokannan soveltamisala on laajentunut nestemäisistä ja kaasumaisista liikenteen polttoaineista kaikkiin nestemäisiin ja kaasumaisiin uusiutuviin polttoaineisiin. Sen vuoksi sääntelyä on tarkoituksenmukaista keskittää kestävyyslakiin.

Samassa yhteydessä esityksessä ehdotetaan sääntelyn päällekkäisyyden välttämiseksi kumottavaksi uusiutuvien polttoaineiden käytön edistämisestä liikenteessä annetun lain 7 §:n 7 momentti, jossa tällä hetkellä säädetään jakelijoiden raportointivelvollisuudesta komission tietokantaan.

Esitykseen sisältyvät lait on tarkoitus saattaa voimaan 21. toukokuuta 2025.

Arvoisa puhemies! Toivon esityksen saavan eduskunnalta myönteisen vastaanoton. — Kiitos.

**Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko:** Kiitoksia. — Edustaja Strandman poissa. — Edustaja Kivelä, olkaa hyvä.

16.14 **Mai Kivelä vas:** Arvoisa puhemies! Me tosiaan käsitellään tätä hallituksen esitystä biopolttoaineita ja näitä muita uusiutuvia polttoaineita koskevien lakien muuttamiseksi, ja tämä pohjaa RED kolmonen -direktiivin kestävyyskriteereitä koskevaan sääntelyyn ja sen kansalliseen täytäntöönpanoon.

Itse ajattelen, että tämän esityksen tavoite eli se, että varmistetaan, että Suomessa kulutetut biopolttoaineet ja bionesteeet ja biomassapolttoaineet sekä nämä muut eli nämä RFN-BO-polttoaineet on tuotettu kestäväällä tavalla, on hyvä tavoite, mutta tässä hallituksen esityksessä tämä toteutus ei nyt kuitenkaan ole täysin onnistunut. Ajattelen, että on valitettavaa, että tämä esitys, joka voisi olla aidosti askel kohti kestäväää energiapolitiikkaa, ei sitä ole. Tässä jälleen kerran luonto- ja luonnonvarapolitiikka alistetaan tällaisten teollisten intressien palveluun. Tässä on ongelmia erityisesti tämän metsäbiomassan kestävyyskriteerien osalta, eikä tämä myöskään ratkaise tätä Suomen yhtä isoimmista ympäristöpoliittisista haasteista, joka liittyy metsienkäyttöön ja puunkäyttöön liittyviin ongelmiin. Sen lisäksi näitä huolia on kyllä nostettu tässä jo aikaisemmissa vaiheissa esille. Esimerkiksi WWF on omassa lausunnossaan nostanut näitä esille ja tuonut esille myös näitä eräviä näkemyksiä siellä valmisteluvaiheessa. Mutta näistä huomioista muutama nosto:

Ensinnäkin nämä metsäbiomassan kestävyysvaatimukset ovat täysin riittämättömiä. Tässä esityksessä tosiaan nyt nojaututaan tähän hallituksen hiljattaiseen periaatepäätökseen, joka sitten käytännössä kuitenkin sallii näitä vanhojen ja luonnonmetsien eli arvokkaiden metsien hakkuuta eli ei rajoita sitä metsäbiomassan käyttöä tosiasiallisesti kestäviin lähteisiin, mikä ehdottomasti pitäisi tehdä.

## Punkt i protokollet PR 44/2025 rd

Sen lisäksi tässä ei riittävästi turvata hiilinielujen säilymistä. Me tiedetään, että Suomesa hiilinielut ovat täysin hälyttävässä tilassa, ja tätä puun käyttöä energiaksi pitäisi rajata, ja jos sitä ei tehdä, niin me vaarannetaan meidän ilmastotavoitteet.

Ja kolmanneksi tässä esityksessä ei varmisteta tämän kaskadiperiaatteen toteutumista eli sitä, että puunkäyttöä tulisi ohjata näihin pitkäkestoiisiin ja korkeamman jalostusasteen tuotteisiin ennen tätä energiakäyttöä, eli myös tämä pitäisi korjata.

Me vasemmistoliitossa haluamme, että kun bioenergiaa käytetään, se on aidosti kestävä, mutta nythän tällä hetkellä niin ei ole. Eli me tarvittaisiin tällainen esitys, jossa nämä puutteet olisi korjattu, niin että me aidosti yhdistetään meidän ilmastositoumukset ja ympäristövastuu sitten kestäväan energia- ja polttoainekäyttöön. — Kiitos.

**Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko:** Kiitoksia. — Edustaja Hoskonen.

**16.18 Hannu Hoskonen kesk:** Arvoisa rouva puhemies! Hallituksen esitys on todellakin ajankohtainen. Todellakin suomalaisen energiapuun käyttö on varmasti kestävä.

Sitten mitä tulee näihin edustaja Kivelän mainitsemiin hiilinieluihin, niin onhan se naurettavaa väittää niin, kun Luonnonvarakeskuksen tutkimuksissa on moneen kertaan todettu, että ne ovat täyttä falskia ja että ne eivät ollenkaan pidä paikkaansa. Nasan uusi, tuleva tutkimus tulee todistamaan kiistatta sen, että Suomen metsät, kokonaisuudessaan Suomi, on valtava hiilinielu. Tämä on tehty sen tautta päästökksi, että tietyt aatteelliset ryhmät pääsevät käymään yksityisen omaisuuden kimppuun näillä erilaisilla Euroopan unionista tulevilla säännöillä ja sen mukaan jopa pahimmillaan ilmastoprofessoriksikin itseään tituleeraava Ollikainen pääsee sitten niitä 7—8 miljardin euron päästöoikeuksia ostamaan vaikka Romanialta, jolla ei ole metsiä ollenkaan. Onhan tässä nyt aikoihin eletty, kun tämmöisiä puheita kuulee eduskunnassa.

Kun edustaja Kivelä vielä kaiken lisäksi totesi, että nyt on päästy hiilensidonnassa, siis tässä ympäristönsuojelussa, uudelle tasolle, niin helsinkiläisenä kansanedustajana tiedätte, mitä teidän ilmastopolitiikkanne on. Italiasta tulee valtava määrä jätettä Suomeen, aivan hirvittävää moskaa, jonka päästöt, mitä te päästätte tänne ihmisten ilmaan pääkaupunki-seudulla, ovat aivan käsittämättömät. Joku teidän kannattajistanne on sanonut minulle, että eihän siinä mitään, kun siellä on hyvät suodatimet ja hyvät kattilat. Arvoisat edustajakollegat, semmoista suodatinta näissä teollisuuden putkissa ei ole, että se pysäyttää kaikki päästöt, niitä ei vaan ole. Ihminen ei ole vielä täydellistä konetta tehnyt. Ainut täydellinen kone, jonka tiedän toimivan, on pitkä puuvartinen vasara, jolla naula kyllä menee lankkuun, että paukahtaa. Se on täydellinen kone. Ei ole mitään muita semmoisia.

Minkä takia te kerrotte ihmisille väärää tietoa ja sitten näillä erilaisilla biologisilla perusteilla muka keksitte, että emme ole ilmastoneutraali teidän väitteiden mukaan. Oikeasti olemme hiilineutraaleja ja hiilinegatiivisia, jos lasketaan rehellisesti. Oikaistaan ne väärät päästöt ja sitten tämä valtava puhallus, mikä on menossa parhaillaan, tämä Helsingin voimalaitos, joka toimi Vantaan Energian nimellä tuolla Vantaan kaupungin puolella, joka sitten tuohon Valkon satamaan toimittaa ne Italian jätteet — joka ei varmasti ole koskaan hiilineutraali, hirvittävä ilmaston pilaaja.

Ja sitten kun tiedätte... Toivottavasti ministeri osaavana ja taitavana ihmisenä lähtee tutkimaan sitä hommaa, millä tavalla te teette tätä hommaa, kun siellähän on jäte-erän myyjänä semmoinen osapuoli, joka ei täytä varmasti harmaan talouden mitään meidän hyväksymiämme sääntöjä. Toivon, että te puututte tähän, koska suomalaisten veronmaksajien ra-

## Punkt i protokollet PR 44/2025 rd

hat eivät sinne saa mennä. Jos Ilomantsin kunta vaikka jossakin tehtävässään rikkoisi näitä sääntöjä, niin takuulla koko kunnan luottamusjohto ja virkamiesjohto olisi siinä tutkimuksen alla. Toivomme, että ministerit puuttuvat tähän tällaiseen epäkohtaan, joka on minusta sekä ilmastopoliittisesti että harmaan talouden torjunnassa aivan ykkösasia tässä maassa ja Suomen pääkaupungissa. Toivon, että te toimitte. Tässä on selitelty jo ihan riittävästi.

**Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko:** Kiitoksia. — Edustaja Kivelä.

16.21 **Mai Kivelä vas:** Arvoisa puhemies! Lyhyesti tähän edustaja Hoskosen puheenvuoroon, kun tässä otitte myös kantaa omaan puheenvuorooni:

Tuossa olisi aika paljon asioita, joihin tarttua, mutta ehkä nyt oleellisesti ja tähän hallituksen esitykseen liittyen haluaisin kuitenkin huomauttaa siitä, että kyllä se niin on, että kaikki biomassan käyttö ja kaikki bioenergia ei ole kestävä. Sekään ei ole kestävä, että arvokkaita metsiä kaadetaan ja sitten käytetään energiapolttoon. Me ainakin vasemmistoliitossa katsotaan, että uusiutuvan energian ja biomassan käyttö ei saa tapahtua luontoarvojen kustannuksella ja tietenkin myös ilmastovaikutukset pitää ottaa huomioon. Eli ei ole niin, että bioenergian käyttö automaattisesti olisi ilmastoteko tai ympäristöteko, vaan väärin toteutettuna itse asiassa se kiihdyttää ilmastokriisiä ja pahentaa luontokatoa.

En myöskään pidä hirveän asiallisena sitä, että tätä Vantaan Energian jätepolttolaitosta nostetaan joka ikiseen keskusteluun, mitä me täällä käymme ympäristöpolitiikasta, mutta samaan aikaan toki on niin, että se on enemmistöomisteisesti Vantaan omistama, vaikka toki Helsingin kaupungillakin siihen on osuus.

Itse toivoisin, että jos ministeri, joka esittelitte tämän lakiesityksen, haluaisitte kommentoida näitä huolia, mitä itse nostin ensimmäisessä puheenvuorossani esiin, ja sitä kritiikkiä, jota on nostettu myös esimerkiksi ympäristöjärjestöjen toimesta. — Kiitos.

**Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko:** Kiitoksia. — Edustaja Hoskonen.

16.23 **Hannu Hoskonen kesk:** Arvoisa rouva puhemies! Vielä lyhyesti tästä uusiutuvuudesta ja puhtaasta energiasta ja Suomen metsistä: Tehän olette omilla vaatimuksillanne, arvoisa edustajakollega Kivelä, vaatineet, että me emme saa polttaa kotimaista turvetta, joka uusiutuu, ja nyt kun sitten sen turpeen saitte loppumaan näillä väärillä luvuilla ja virheellisillä päästötiedoilla, ainakin tilapäisesti, niin sitten on pakotettu polttamaan arvokasta runkopuuta ja tekemään valtavan vahingon Suomen metsäteollisuudelle ja metsätaloudelle. Tällä tavalla Suomen kansantalous ajetaan polvilleen. Me velkaannumme jo tällä hetkellä noin 13 miljardin euron vuositahtia, joka on aivan käsittämätön luku.

Sitten kun nostetaan ilmastopoliitikassa esille epäkohta, mitä te ajatte kuin käärmettä pyssyyn, te tulette tänne sanomaan, että ei saisi puhua tästä Italiasta tulevasta muovirokosta, joka on aivan valtava epäkohta. Arvoisa ministeri, ymmärrän, että te paheksutte sitä, että nostan esille tämän ongelman, joka on aivan valtava. Sitten siihen liittyvä harmaan talouden tukeminen Italiassa on teko, jota minä en ikinä voisi hyväksyä. Olenkin ihmetellyt, minkä takia Suomen viranomaiset, ympäristövirastot, jotka tekevät tarkastuksia metsiin ja erilaisilla maatiloilla käyvät katsomassa, rikotaanko päästökauppaan liittyviä ja erilaisia ympäristönormeja vaikka lietelannan suhteen, eivät puutu tähän ympäristön pilaamiseen ja ennen kaikkea harmaan talouden tukemiseen. Ostetaan sellaiselta porukalta tavaraa, joka

## Punkt i protokollet PR 44/2025 rd

varmasti ei maksa minnekään veroja. Nämä ovat suoraan lehtiartikkeleista lukemiani to-  
tuuksia, ja toivon, että ministeri puuttuu tähän. Eihän tällaista menoa voi sallia.

Sitten kun edustaja Kivelä täällä vielä puhui, että se on Vantaan puolella, niin kannattaa  
muistaa, arvoisa edustajakollega Kivelä, että Suomen valtio on tukenut tätä voimalan ra-  
kentamista niin, että muistaakseni 70 tai 80 miljoonaa euroa on mennyt ympäristötukea —  
tai mitähän tukea se nyt olikaan — sinne voimalaitoksen rakentamiseen, ja 40 prosenttia on  
Helsingin kaupungin rahaa. Kyllähän tässä totuudellakin pitää joku arvo olla, tai sitten  
eduskunta menettää uskottavuutensa, koska kaiken julkisen toiminnan tulee perustua la-  
kiin ja lakia on tarkoin noudatettava ja sen lain takana on aina totuus. Tämmöisillä puoli-  
villaisilla puheilla te yritätte tätä ympäristön pilaamista täällä puolustella. Ei se voi pitkään  
kestää pimeässä. Kyllä jonkun viranomaisen on tähän tilanteeseen puututtava ja ihmisille  
taattava puhdas elinympäristö, jotta heidän ei tarvitse niellä Italiasta tuotujen valtavi-  
en päästöjen. Jos ne keuhkoihin menevät, niin varsinkin pienille lapsille se on tuhoi-  
saa. Sen me kaikki tiedämme.

**Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko:** Kiitoksia. — Haluaako ministeri vastata  
näihin? — Olkaa hyvä, kolme minuuttia.

**16.26 Ympäristö- ja ilmastoministeri Sari Multala:** Arvoisa puhemies! Tässä keskuste-  
lussa nyt käytiin aika paljon muita asioita kuin mitkä varsinaisesti liittyvät tähän itse esi-  
tykseen. Mutta muutama vastaus erityisesti edustaja Kivelän esittämiin kysymyksiin.

Tässä todellakin tämän hallituksen esityksen taustalla on ollut työryhmä, jonka mukaan  
Suomi täyttää EU:n päivitetyn uusiutuvan energian direktiivin, tämän RED III -tason,  
maatason, kestävyysvaatimukset. Ja kyllä, toki joitakin kestävyuden osa-alueita voitaisiin  
vielä kehittää, mutta ne eivät nyt kuulu tähän esitykseen. Sitten toisaalta myöskin tämä työ-  
ryhmän mielipide on muilta osin ollut yksimielinen, paitsi ainoastaan Suomen luonnonsuo-  
jeluliitto on esittänyt tähän eriävän mielipiteen. Eli käsitys on hyvin laajalti ollut kuitenkin  
yksimielinen.

Tässä pöydällä nyt on sitten tämä esitys nimenomaan RED III -direktiivin täytäntöönpa-  
nosta, ja toki sitten tämän päälle tulee keskustella, ja teemmekin sitä työtä sitten tässä, mi-  
hin muutenkin edustaja Hoskonenkin viittasi, tässä ilmasto- ja ympäristötyössä. Teemme  
muun muassa nyt keväällä käynnissä olevan energia- ja ilmastostrategian valmistelun yh-  
teydessä tätä työtä ja tulemme sitten päättämään sen yhteydessä myös lisäisistä toimista.  
Totta kai jokaisella puolueella varmasti on erilaisia näkemyksiä siitä, mitä toimia pitäisi  
edistää.

Mutta se ehkä tähän keskusteluun nyt vielä, että täytyy huomata, että... Tai nostona nyt  
vaikkapa puoliväliriihen päätöksistä, että yhtenä asiana siellä linjasimme, että jäteveroa  
tullaan laajentamaan, mikä tarkoittaa käytännössä sitä, että pyrkisimme siihen, että jatkos-  
sa polttoon ohjautuisi sellainen jäte, joka on aidosti kierrätyskelvotonta. Tämä on tietysti  
hyvä tavoite, jolla pyrimme sitten saamaan aikaan myös kiertotalousliiketoimintaa Suo-  
meen ja aidosti sitä materiaalien kierrättämistä parantamaan.

Samaan aikaan on hyvä huomata, että tällä hetkellä jätteenpoltolla on merkittävä rooli,  
sanotaan, ehkä tällaisena välivaiheen ratkaisuna siinä, että pystymme tuottamaan kauko-  
lämpöä monissa kaupungeissa kuitenkin kohtuullisen kustannustehokkaasti. Ja nyt tiedän  
sen, että joissakin näissä laitoksissa suunnitellaan myös esimerkiksi piipusta tulevan hiili-  
dioksidin talteenottoa, mikä on tietysti hyvä asia sitten myös päästöjen kannalta.

### **Punkt i protokollet PR 44/2025 rd**

Eli moninaisia toimia tapahtuu jo nyt, mutta olemme myös lisäämässä ohjauskeinoja siihen, että polttoon ohjautuisi vain sellaista jätettä, joka kannattaa polttamalla hävittää, eli se olisi ikään kuin loppusijoituspaikka entistä vahvemmin. — Kiitos, tässä nämä kommentit tähän esitykseen tässä vaiheessa.

Riksdagen avslutade debatten.

Riksdagen remitterade ärendet till ekonomiutskottet, som jord- och skogsbruksutskottet ska lämna utlåtande till.