

Plenum

Fredag 28.5.2021 kl. 13.00—15.43

4. Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lagar om ändring av 58 d § i lagen om smittsamma sjukdomar och temporär ändring av lagen om smittsamma sjukdomar

Regeringens proposition RP 73/2021 rd

Utskottets betänkande ShUB 14/2021 rd

Andra behandlingen

Talman Anu Vehviläinen: Ärende 4 på dagordningen presenteras för andra behandling. Innehållet har godkänts i första behandlingen och lagförslagen kan nu antas eller förkastas. — Debatt, ledamot Turtiainen.

Debatt

13.16 Ano Turtiainen at: Arvoisa puhemies! Reilu vuosi sitten, kun median kautta ryhdyttiin markkinoimaan koronaa... [Hälinää — Puhemies koputtaa]

Puhemies Anu Vehviläinen: Anteeksi, edustaja Turtiainen. — Pyydän hiljaisuutta. Ne, jotka eivät halua jäädä tänne saliin, poistuvat hissukseen tästä salista, ja annetaan edustaja Turtiaiselle puheenvuoro. — Olkaa hyvä.

Kiitos, arvoisa puhemies! — Reilu vuosi sitten, kun median kautta ryhdyttiin markkinoimaan koronaa pelottavana ja kuolemanvakavana kulkutautina, oli täysin perusteltua ottaa käyttöön voimakkaat varautumistoimet, koska emme tienneet, mistä oli kysymys. Nyt tänään olemme tilanteessa, jossa meillä ei ole varmuutta siitä, onko nimenomaan tätä kyseistä ja markkinoitua koronavirusta edes olemassa. Epävarmuutta lisää myös se, että kaitentasoiset kausiflunssat ovat kadonneet tilastoista. Ilmeisesti ne on kirjattu koronaksi. Influenssa-aaltoja on aina kulkenut maailmalla, ja riskiryhmiä ajatellen niihin pitää aina suhtautua vakavasti. Iän ja sairauksien heikentämille ihmisille kaikki influenssat ovat kohtalokkaita. Lyhyesti sanottuna: nyt me joka tapauksessa tiedämme sen, että keskuudessamme ei ole ollut mitään ihmismassoja tappavaa tautia ja siten kaikki varautumistoimet pandemian varten ovat olleet turhia ja ne pitää lopettaa välittömästi.

Arvoisa puhemies! Eduskunnan pitäisi nyt viheltää peli poikki tässä koronahumpassa ja pyytää kansalaisilta syvästi anteeksi tätä jo yli vuoden kestänyttä harhassa elämistä. Tämä harha on aiheuttanut yhteiskunnallemme ja yrityksillemme karmea vahinkoa. Tätä harhaa hyväksi käyttäen meidät on lainvastaisesti sidottu pitkään velkavankeuteen EU:n elpymisrahaston muodossa, ja samalla itsenäisyydestämme leikattiin iso osa, kun päätösvaltamme siirtyi yhä vahvemmin EU-pöytiin. Kansalaiset eivät tule tätä hyväksymään, sillä valta kuuluu kansalle. Toimet itsenäisyytemme pelastamiseksi on jo aloitettu, ja tämän salin väki tulee sen vielä karvaasti kokemaan.

Punkt i protokollet PR 67/2021 rd

Arvoisa puhemies! Nyt on aika tunnustaa tehty virheet. Nyt on aika lopettaa kaikki poikkeustoimet, jotka on tehty koronan takia, ja ne olisi pitänyt lopettaa jo ajat sitten. Näitä hallituksen esityksen mukaisia jatkotoimia ei tarvita. Juuri nyt on aika vapauttaa yhteiskunta ja yrittäjät, talouselämä ja ihmiset elämään ja liikkumaan.

Hyvät Suomen kansalaiset! Niin kuin aikaisemmin mainitsin, keskuudessamme ei ole mitään kuolemanvakavaa kulkutautia. Sen vuoksi kenenkään ei pidä myöskään ottaa mitään koronapiikkejä. Ne ovat osa ihmiskoetta, jonka kautta terveytenne vaarantuu, ja pahimmillaan te elätte sairaina lopun elämäännne ja siten toimitte myös vastuuttomasti uhaten terveydenhuoltomme kantokykyä. Nyt on aika lopettaa turhaan pelkääminen ja alkaa elämään normaalia elämää. Vaalitaan terveitä elämäntapoja ja tuetaan toisiamme.

Arvoisa puhemies! Esitän, että nämä lakiehdotukset hylätään. — Kiitos.

Puhemies Anu Vehviläinen: Edustaja Heinonen.

13.20 Timo Heinonen kok: Arvoisa rouva puhemies! Tänä meillä on käsittelyssä tartuntatautilain 58 d §:n muuttaminen ja tartuntatautilain väliaikainen muuttaminen. Oikeastaan tästä olemme käyneet useita keskusteluja, ja hetken kuluttua kokoomuksen valiokuntavastaava, edustaja Laiho esittelee meidän lausumamme ja meidän esityksemme tähän, mutta se, minkä takia itse pyysin puheenvuoroa, on runsas palautemäärä, joka on nyt tullut liittyen näihin ravintolarajoituksiin.

Viime viikolla, Marinin hallitus teki näitä tiukennuksia ravintola-aukioloaikoihin, ravintoloille kerrottiin, että tätä tarkastelua tehdään vähintään viikoittain. Eilen ravintola-alalla odotti, että tulee tietoa siitä, jatkuvatko nämä rajoitteet, voidaanko niitä keventää alueellisesti tai tehdä muutoksia, mutta ei tehty yhtään mitään. Ei kerrottu ravintola-alalle minäkäänlaista viestiä näistä rajoitteista. Edellisellä viikolla oli luvattu, että kerran viikossa tämä arviointi tehdään ja siitä tiedotetaan ravintola-alalle. Tämä on täysin kohtuutonta tälle jo nyt kovia kokeneelle matkailu- ja ravintola-alalle.

Esimerkiksi tänään eduskunta äänesti perussuomalaisten tekemästä esityksestä, jossa hallitusta oltaisiin edellytetty korjaamaan ruokaravintoloille asetettuja kellonaikapohjaisia rajoituksia maltillisemmiksi. Tämä esitys, jonka perussuomalaiset tekivät ja jota myös kokoomus täällä kannatti, olisi antanut ruokaravintoloille oikeuden olla auki 23:een asti, ja anniskeluravintoloissa anniskelua olisi saanut jatkaa 20:een asti. Nyt nämä rajoitteet, joita tämä vasemmistohallitus ylläpitää, tarkoittavat sitä, että meillä ruokaravintolat eivät käytännössä pysty avaamaan lainkaan.

Ja kun ette pidä, arvon hallitus, kiinni edes siitä lupauksesta, että kerran viikossa näitä rajoitteita arvioisitte, niin ymmärrän sen kiukun, joka täällä ravintola-alalla on. Toivon, että Marinin hallitukseen voisivat edes suomalaiset työntekijät ja yrittäjät luottaa, että se, mitä kerrotaan julkisesti, jatkossa myös pidettäisiin. Teidän työllisyyspolitiikkanne, politiikka työntekijöitä kohtaan ja yrittäjiä kohtaan, on täysin kohtuutonta.

Puhemies Anu Vehviläinen: Edustaja Laiho.

13.23 Mia Laiho kok: Arvoisa puhemies! Kokoomukselle on tärkeää, että luodaan näkyvää ja ennakoitavuutta yrittäjille siirtymisessä kohti normaalia. Tämä esitys, joka nyt on päätettävänä, ei ota huomioon kohentunutta tautitilannetta, ravintola- ja liikunta-alojen yrittäjien hyvin toteuttamia omavalvontatoimenpiteitä, rokotuskattavuutta eikä kansanter-

Punkt i protokollet PR 67/2021 rd

veydelle aiheutuneita ja aiheutuvia kokonaisterveydellisiä haittoja ja taloudelle syntyneitä ja edelleen syntyviä vaurioita.

Tämän esityksen voimassaoloaika on suhteettoman pitkä, ja ehdotettu laki niputtaa saman lain alle liian monta toimialaa katsomatta niitä tarkemmin. Sisätiloihin kohdistuvat rajoitukset ovat liian ankaria suhteessa tautitilanteeseen ja tulevat kurittamaan niin ravintola- kuin liikunta- ja hyvinvointialoja edelleen kohtuuttomasti. Tartuntatautilain sisältö vaikuttaa myös tapahtuma-alan mahdollisuuksiin järjestää tapahtumia.

Kuten edustaja Heinonen tässä hyvin toi esille, niin säädöksiä on tulkittu aivan liian tiukasti ja nämä monet rajoitukset ovat ylimitoitettuja. Ovatko ne oikeasti olleet välttämättömiä, oikea-aikaisia ja oikeasuhtaisia? Eivät ole olleet. Sen takia tätä esitystä ei voi tällaiseen hyväksyä, koska valtioneuvosto ei tulkitse sitä sen sisällön vaatimalla tavalla.

Olemme kokouksessa jättäneet vastalauseen, ja siihen sisältyvät seuraavat lausumaehdotukset:

”1) Eduskunta edellyttää, että hallitus varmistaa, että yritykset saavat kompensatiota rajoituksista aiheutuvista vahingoista ja että kompensatiomekanismit kattavat koko rajoitusten voimassaoloajan.

2) Eduskunta edellyttää, että hallituksen tulee asiakastilojen sulkemisen sijaan ensisijaisesti säätää asiakasmäärärajoituksista, jotka tulee suhteuttaa tilan kokoon.

3) Eduskunta edellyttää, että työ tartuntatautilain 58 § pykälän uudistamiseksi tulee käynnistää kiireellisesti erilaisten yleisötilaisuuksien sekä ammattimaisen tapahtumaelinkeinon rajoitustoimenpiteiden tarkkarajaisuuden ja oikeasuhtaisuuden sekä perustuslain toteutumisen varmistamiseksi nykyisessä ja tulevilla pandemioissa.

4) Eduskunta edellyttää, että hallitus huomioi eri ravintolatyypit aukioloaikoja ja anniskeluajkojen rajoituksia määriteltäessä.” — Tämähän on jo laissa sanottu, mutta muun muassa tätä ei ole noudatettu.

”5) Eduskunta edellyttää, että hallitus varmistaa, että elinkeinoa voimakkaasti rajoittavaa sulkupäätöstä ei tehdä kuin vasta siinä tilanteessa, kun se on aivan välttämätöntä epidemiatilanne huomioiden ja terveydenhuollon asiantuntijoiden arvioiden mukaan terveydenhuollon kantokyky on vaarassa.

6) Eduskunta edellyttää, että hallitus valmistelee esityksen, jossa tilavaatimuksista sisätiloissa voidaan poiketa kahden metrin turvaetäisyysvaatimuksen osalta rajoittamalla sisään otettavaa henkilömäärää 50:een tai 75 prosenttiin tilan koosta ja olosuhteista riippuen ja terveysturvallisuus huomioiden muutoin toiminnassa.

7) Eduskunta edellyttää, että hallitus huomioi henkilöllä olevan koronatodistuksen sairastetusta taudista, koronarokotussuojasta tai tuoreesta testituloksesta, ja se tulee huomioida rajoitusten laajuutta ja tiukkuutta määriteltäessä ja kiirehtiä sen käyttöönottoa.

8) Eduskunta edellyttää, että hallitus varmistaa viestinnän ajantasaisuuden ja voimassa olevista ja mahdollisista tulevista rajoitustoimista viestittää riittävän ajoissa ja selkeällä tavalla.

9) Eduskunta edellyttää, että hallitus korjaa kiireesti koronarajoitusuosituksia ja -määräyksiä siten, että ravintola-, urheilu- ja kulttuuritoimijoilla on mahdollisuus harjoittaa elinkeinoaan turvallisesti sekä taloudellisesti kannattavasti. Rajoittamistoimet on rajattava vain välttämättömään.”

Olemme esittäneet aikaisemmin myös pykälämuutosta liittyen tautitapausten määrän kriteeriin liittyen sulkutoimenpiteisiin, mutta se ei menestynyt tässä salissa. Lisäksi olem-

Punkt i protokollet PR 67/2021 rd

me kannattaneet perussuomalaisten esittämää pykälämuutosta siihen, että tämä laki olisi voimassa 30.9. saakka. Sitäkään täällä ei kannatettu.

Arvoisa puhemies! Meillä on paljon lausumaehdotuksia, mikä kertoo siitä, että tämä laki on epäselvä eikä se ole oikeasuhtainen ja tarkkarajainen ja sitä tarvitsee parantaa. Ennen kaikkea tämä ei ole tähän nykyiseen epidemiatilanteeseen soveltuva ja on kaikin puolin yliampuva.

Talman Anu Vehviläinen: Debatten och behandlingen av ärendet avbryts nu för stora utskottets sammanträde.

Plenum avbryts och fortsätter klockan 15.00 efter stora utskottets sammanträde.

Riksdagen avbröt plenum klockan 13.29.

Riksdagen fortsatte plenum klockan 15.00.

Talman Anu Vehviläinen: Nu fortsätter plenum som avbröts klockan 13.29 och behandlingen av ärende 4 på dagordningen. — Där pågick debatten, och nästa anförande hålls av ledamot Reijonen.

15.00 Minna Reijonen ps: Arvoisa rouva puhemies! Korona on vakava asia. Vakavia ovat myös vaikutukset yrityksiin. Perussuomalaiset haluavat auttaa suomalaista yrittäjää ja myös ravintolayrittäjiä. Pahalle tuntuu, kun hallitus laittaa neljä ja puoli miljardia euroa lahjaksi muille maille. Jos miettii, niin nämä maat eivät kuitenkaan hoitaneet talouttaan hyvin, mutta meitä rankaistaan niin, että rahat menevät sinne. Ja nämä rahat olisi voinut periaatteessa käyttää vaikka yrittäjien hyväksi sillä tavalla — jos miettii, että meillä on yksinyrittäjiä 180 000 kappaletta — että siitä 4,5 miljardista olisi riittänyt 25 000 euroa jokaiselle yksinyrittäjälle. Olisi voitu palkata ensimmäinen työntekijä, tällä olisi paljon saatu helpotuksia.

Mutta ravintolayritykset tosiaan kärsivät paljon tästä ja varsinkin nyt näistä lainsäädännöistä ja myös tartuntatautilain muutoksista. Sen takia perussuomalaiset ovat miettineet tällaisia lausumaehdotuksia, joita myös hallitus voisi kannattaa, sillä ne ovat vähän niin kuin helpotusta yrittäjien arkeen.

Elikkä teen nyt sitten meidän vastalauseemme mukaiset lausumaesitykset. Niitä on useita.

Ensimmäinen on tällainen: ”Eduskunta edellyttää, että hallitus huomioi eri yritysten erityyppisten tilojen erilaiset tartuntariskit rajoituksia asettaessaan.”

2) ”Eduskunta edellyttää, että hallitus ei aseta ulkotiloja koskevia rajoituksia, jotka eivät perustu näyttöön tartuntojen leviämiskistä.

3) Eduskunta edellyttää, että hallitus ei aseta ruokaravintoloita koskevia rajoituksia, jotka eivät perustu näyttöön tartuntojen leviämiskisistä.

4) Eduskunta edellyttää, että hallitus selvittää ravintolatoimintaan sisä- ja ulkotiloissa liittyvät erilaiset tartuntariskit ja säätelessään rajoituksista asetuksella asettaa rajoitukset siten, ettei sellaista toimintaa, johon ei liity merkittävää tartuntariskiä, rajoiteta tarpeettomasti.

Punkt i protokollet PR 67/2021 rd

5) Eduskunta edellyttää, että hallitus valmistelee niille toimialoille, joiden toimintaa rajoitetaan, laajuudeltaan riittävän tukimallin, jossa huomioidaan yritysten taloudellisen tilanteen heikentyminen aikaisempien rajoitusten seurauksena.”

Ja toivon, että hallitus lähtee kannattamaan näitä meidän hyviä ideoitamme. Perussuomalaiset haluavat tosiaan tukea kotimaista yrittäjää. — Kiitos.

Ensimmäinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Mäenpää.

15.03 Juha Mäenpää ps: Arvoisa puhemies! Ihan ensiksi haluan kannattaa perussuomalaisten vastalauseen lausumaesityksiä, jotka edustaja Reijonen edellä esitti.

Käsittelyssä olevalla hallituksen esityksellä jatketaan tartuntatautilain määräaikaisten muutoksia vuoden loppuun asti. Nämä muutokset koskevat muun muassa ravintoloita, kulttuuri- ja tapahtuma-alaa, liikunta-alaa sekä liikenteenharjoittajia. Näitä toimialoja on kuritettu jo reilun vuoden verran kovalla kädellä, ja kärsijöiksi ovat joutuneet tuhannet yrittäjät ja heidän työntekijänsä. Vaikuttaa siltä, että sosiaali- ja terveysministeriö tuijottaa yksisilmäisesti vain tartuntatilastoja eikä mieti lainkaan rajoitusten taloudellisia ja työllisyysvaikutuksia.

Arvoisa puhemies! Tänään yli puolet, tarkalleen ottaen 51,7 prosenttia, maamme 16 vuotta täyttäneestä väestöstä on jo rokotettu. Ilmaantuvuusluvut ovat laskussa: koko maan luku on enää 47,4, sairaalassa potilaita on 64 ja tehohoidossa 20. Viidessä maakunnassa ilmaantuvuus on alle 10 ja kymmenessä alle 20. Tällä tahdilla alkusyksystä ensimmäisen rokotuksen ovat saaneet kaikki halukkaat ja toinen rokotuskierros on jo pitkällä. Sosiaali- ja terveysministeriö ei kuitenkaan tunnu huomioivan sen enempää rokotusten etenemistä kuin myöskään huomattavaa laskua ilmaantuvuusluvuissa. Sekä sosiaali- ja terveysvaliokunta että perustuslakivaliokunta ovat lukuisia kertoja mietinnöissään ja lausunnoissaan korostaneet rajoitusten välttämättömyyttä ja tarkkarajaisuutta. Hallitus on tästä vähät välittänyt.

Huolen rajoitusten kohteena olevien alojen, yrittäjien ja heidän työntekijöidensä tilanteesta ovat tuoneet hallituksen korviin lukuisia kertoja niin oppositio, valiokuntien kuulemat asiantuntijat kuin myös yrittäjät ja työntekijät itse sekä heidän etujärjestönsä. Tuhansien ihmisten Suomessa toimeentuloa on heikennetty jo kuukausien ajan, vaikka riskit olisivat minimaalisen pieniä. Suurin osa tartunnoista tapahtuu perhepiirissä, ei ravintoloissa tai kuntosaleilla.

Arvoisa puhemies! Vetoan hallituspuolueiden kansanedustajiin, joita täällä ei kyllä kovin monia nyt paikalla ole: älkää sulkeko korvianne yrittäjien ja heidän työntekijöidensä hädältä. Nyt teillä on tilaisuus äänestää näiden lausumien puolesta ja osoittaa, että ymmärrätte ravintoloiden, liikunta-alan- sekä kulttuuri- ja tapahtuma-alan hädän. Vaikka teiltä ei liikenisi heille elvytysrahoja, kun kaikki rahat jo jaettiin Eurooppaan, voitte auttaa heitä edes antamalla heidän tehdä rauhassa töitään. Sitä suurin osa yrittäjistä sekä heidän työntekijöistään tässä tilanteessa eniten kaipaishi: mahdollisuutta palata töihin. — Kiitoksia.

Ensimmäinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Mäkelä.

15.07 Jani Mäkelä ps: Arvoisa puhemies! Vaikka epidemian rajoittamiseksi tehdyt toimet sinänsä ovat tarpeellisia ja kannatettavia, niin kun tilanne nyt on pitkittynyt tällaiseksi, että nyt tämäkin lainsäädäntö venyy jo lähes kahteen vuoteen siitä, kun epidemia varsina-

Punkt i protokollet PR 67/2021 rd

sesti alkoi, niin tässä saisi kyllä olla jotain kohtuullisuutta mukana. On kuitenkin niin, että elinkeinon harjoittaminen ja työn tekeminen ovat perusoikeuksia. Niitä on oikeus lähtökohtaisesti tehdä, ja jos yhteiskunta aikoo niitä oikeuksia rajoittaa, niille rajoituksille täytyy olla perusteet ja niiden täytyy olla tarkkarajaisia ja oikeasuhtaisia suhteessa siihen riskiin, jota rajoituksilla torjutaan. Nyt on nähtävissä sellaisia piirteitä, että nämä rajoitukset eivät ole suhteessa siihen riskiin, jota niillä torjutaan.

Perussuomalaisten ja myös kokoomuksen lausumissa on huomattavia, hyviä käytännön ajatuksia siitä, miten näitä toimia voitaisiin kohtuullistaa siten, että ne eivät rajoittaisi elinkeinon harjoittamisen vapautta kohtuuttomalla tavalla. Erityisesti kiinnittäisin huomiota noihin perussuomalaisten lausumissa useissa kohdissa ilmeneviin sanoihin ”näyttöön tartuntojen leviämiskäytännöstä”. Nyt en tiedä, minkälainen näyttö hallituksella on ollut alun perinkin siitä, että nämä tartunnat leviäisivät tietyissä riskialttiiksi katsotuissa tapahtumissa, kuten ravintoloissa tai kuntosaleilla. Onko niitä rajoitettu varmuuden vuoksi, että saataisiin näytettyä, että jotain tehdään, vai onko ollut joku todellinen lääketieteellinen näyttö siitä, että juuri näissä tapahtumissa ja tiloissa ne tartunnat leviäisivät? Ainakaan eduskunnalle käsitykseni mukaan sellaista näyttöä ei ole esitetty. Jatkossa siis tarkkuutta näihin, tai jossain vaiheessa tullaan siihen tilanteeseen, että näitä rajoituksia ei voida katsoa edes hyväksyttäväksi, jolloin niitä ei voida perustella.

Nyt kuitenkin hallitukselle on esitetty vaihtoehto siitä, miten voisi toimia, näissä lausumissa, joten on aivan turha tulla sanomaan, että vaihtoehtoa ei ole esitetty. Se on esitetty.

Ensimmäinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Rydman.

15.09 Wille Rydman kok: Arvoisa rouva puhemies! Kannatan niitä kokoomuksen vastalauseeseen sisältyviä yhdeksää lausumaehdotusta, jotka edustaja Laiho ennen istunnon keskeytystä täällä esitti. Huomioiden sen, että useat niistä käsittelevät sellaisia aiheita, teemoja ja esityksiä, joita hallituspuolueidenkin edustajat ovat ainakin julkisissa puheenvuoroissaan kannattaneet, näistä äänestettäessä hallitukselle tarjoutuu myöskin loistava mahdollisuus osoittaa käytännön teoissa, että näihin tämänkaltaisiin toimenpiteisiin ollaan valmiita myöskin käytännössä ryhtymään.

Ensimmäinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Reijonen.

15.09 Minna Reijonen ps: Arvoisa rouva puhemies! Moni yrittäjä on nyt ihmeissään ja hämillään ja kummissaan siitä, miten tässä nyt edetään. Toivoisin kyllä, että tiedottamista lisättäisiin, koska yrittäjät eivät tiedä, miten saadaa olla auki. Siellä ovat ravintolayrittäjät ihmeissään, tulee palautetta. Kuntosaliyrittäjät ovat ihmeissään siitä, milloinka saadaa olla auki. Missään — uutisissa tai muualla — ei sanota kunnolla, minkälaisia ovat ne rajoitukset, miten saa olla auki, miten saa ottaa asiakkaita. Asiakkaat eivät tiedä, milloin saa mennä ravintolaan, mihinkä kellonaikaan ne ovat auki ja miten missäkin alueella. Hyvä, että kansanedustajatkaan tietävät, missä mennään.

Tiedottaminen on oikeasti ehdottoman tärkeää. Toivoisi, että siihen panostetaan. Sitä tiedottamisen tärkeyttä on nostettu esille jo alusta asti, mutta valitettavasti se ei ainakaan minun mielestäni ole kovin tehokasta ollut. Toivon, että hallitus panostaa oikeasti tähän tiedottamiseen. Yrittäjien pitää tietää ja yrittäjien asiakkaiden pitää tietää, missä mennään ja mihinkä tullaan menemään. — Kiitos.

Punkt i protokollet PR 67/2021 rd

Ensimmäinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Tanus.

15.10 Sari Tanus kd: Arvoisa rouva puhemies! Täällä on käytetty hyviä puheenvuoroja ja myös hyviä lausumia on esitetty sekä kokoomuksen että perussuomalaisten puolelta. Niissä on paljon hyvää ja kannatettavaa. Korona on jyllännyt maassa jo hyvin pitkän aikaa, ja sen takia näitä muutoksia on tehty myös tänne tartuntatautilakeihin. Mutta jo silloin alun perin, kun tauti lähti jylläämään ja näitä lakeja ja rajoituksia tehtiin, keskusteltiin vakavasti myös siitä, osataanko näitä rajoituksia myös purkaa, kun siihen mahdollisuus tulee, riittävän ripeästi ja riittävän selkeästi. Ja niin kuin täällä on moneen kertaan todettu, rajoitustenhan pitää olla tarkkarajaisia ja oikeasuhtaisia tilanteeseen nähden.

Ja kyllä tässä nyt täytyy sanoa myös terveydenhuollon ammattilaisen näkökulmasta, että tilanne on siinä määrin reilusti muuttunut, kun ruvetaan ajattelemaan näitä rajoituksia ja niitten jatkamisia, että ne eivät ole enää tilanteeseen nähden oikeasuhtaisia. Meillä on tautitilanne paljon parempi, ja on kuitenkin annettu informaatiota kansalaisille, ja ajatus on — toivon mukaan näin kesän viikkoinakin, jatkossakin on — että kansalaiset ymmärtävät oman vastuunsa ja oman toimintansa myös sen suhteen, että eivät tautia levitä ja minimoivat sen riskin, että itse sitä saisivat. Meillä ovat kuitenkin nämä kesäviikot ja -kuukaudet varsin lyhyet. Samaan aikaan, kun me ajatellaan niitä yrittäjiä, ravintoloitsijoita, niitä kuntosalilyrittäjiä ja toisaalta kansalaisten toimintaa, niin kyllä näkisin, että tässä nyt mennään nimenomaan siihen, että rajoitukset ovat liian tiukkoja ja ne jatkuvat liian pitkään. Siinä mielessä toivoisin todella, niin kuin tässä on edeltävien puhujien toimesta vedottu, että näitä aikarajoja hallitus suostuisi tarkastelemaan ja samaten aukiolo- ja muita rajoituksia tilanteeseen sopivasti löysentämään.

On erittäin tärkeää, kun kansalaiset ovat koronan kourissa yrittäneet pärjätä ja ohjeistuksia noudattaa, että sitten, kun tulee aika, että niitä rajoituksia lievennetään, rajoituksia löysennetään, hallitus osaa myös toimia. Ja kun tässä jo aiemmin ennen istunnon keskeytystä tuli esiin se, kuinka on ollut lupaus, että viikoittain asiaa arvioitaisiin ja todellakin selkeästi informoitaisiin paitsi yrittäjille, niin myös niin, että kansalaiset pysyisivät kärryillä — mutta ennen muuta tietysti yrittäjät — niin sieltä hallituksen puolelta, valtioneuvoston puolelta ei ole tullut luvattua arviota ja tilannekatsausta ja sen mukaisia rajoitteiden löysennyksiä. Eli toivoisin sitä vastuullisuutta nyt myös sitten hallituksen puolelta ja riittävän ripeitä toimia tilanteen parantamiseksi.

Ensimmäinen varapuhemies Tarja Filatov: Edustaja Arhinmäki.

15.13 Paavo Arhinmäki vas: Arvoisa rouva puhemies! Rajoitustoimet, joita Suomessa olemme tehneet varsin laajalla yksimielisyydellä myös täällä eduskunnassa, ovat olleet kohtuullisen oikeaan osuvia ja oikea-aikaisia. Suomi on niin taloudellisesti kuin terveydellisesti selvinnyt koronasta paremmin kuin suurin osa muista maista. Mutta oleellinen kysymys on myös se, millä tavalla me lähdemme purkamaan näitä rajoituksia, kun ne ovat pureet ja samaan aikaan meillä kesää kohti rokote kattavuus koko ajan nousee ja pitää pysyä myös avaamaan yhteiskuntaa. Ja myös sen vuoksi pitää meidän lakiemme elää ajassa, että valitettavasti korona todennäköisesti tulee jäämään yhteiskuntaan, se voi nousta aina ajoittain pieninä ryppäinä, ja lainsäädännön pitää olla sellaista, että se pystyy alueellisesti ja tarkkarajaisesti reagoimaan siihen.

Punkt i protokollet PR 67/2021 rd

On tullut minusta aivan oikeutettua kritiikkiä siitä, että rajoitustoimet ovat olleet joiltain osin epäsuhtaisia, epätasapainoisia. Esimerkiksi kulttuuri- ja tapahtuma-alat ovat kärsineet kaikkein eniten näistä rajoitustoimista, ja ne eivät ole olleet tasapainossa esimerkiksi ravintoloiden rajoitustoimien kanssa. Nyt tällä lakipaketilla helpotetaan jonkun verran tätä tilannetta. Yhdyn kyllä siihen näkemykseen, että viikoittain pitää pystyä tarkastelemaan tilannetta ja avaamaan lisää niin tapahtumia, kulttuuria kuin ravintoloita ja myös alueellisesti. Tässä on pyrittykin siihen, että avien kautta tämä alueellinen kokonaisuus huomioidaan. Samaan aikaan täytyy sanoa, että avit ovat olleet aika varovaisia myös tässä, ja toivottavasti myös avit arvioivat uudestaan niitä rajoitustoimia, joita ovat nyt ilmoittaneet kesäkuun puoliväliin asti. Siellä on joitain sellaisia, joita voisi tässä tilanteessa nähdäkseni löysentää.

Edustaja Reijonen nosti esille minusta tärkeän asian, tämän informaation ja ymmärryksen siitä, millä alueella on mitäkin rajoituksia käynnissä. Edustaja Reijonen sanoi, että välillä voi olla edustajienkin vaikea pysyä kärryllä. Näin todella on. Itsekin olen monesti joutunut miettimään, miten ne ravintoloiden ajalliset rajoitustoimet nyt ovatkaan täällä Helsingissä, pääseekö vielä sisään syömään vai pitääkö hakea, kun on tullut täältä eduskunnasta tai joistain tilaisuuksista. Tämä on minusta hyvin tärkeää, että tässä viranomaiset pystyvät tiedottamaan hyvin tarkasti alueellisesti siitä, jotta kaikki tietävät, missä rajoitukset ovat. Sitä ei ehkä niinkään hallitus pysty tekemään, vaan se on nimenomaan alueellisten viranomaisten tehtävä.

Tällä lainsäädännöllä saadaan nyt jonkun verran Suomea auki. Kannustan siihen, että terveysturvallisesti avataan tästäkin eteenpäin mahdollisimman nopealla tahdilla lisää niin tapahtuma-alaa ja kulttuurialaa kuin ravintoloita.

Riksdagen avslutade debatten.

Riksdagen godkände lagförslag 1 och 2 i proposition RP 73/2021 rd utifrån beslutet i första behandlingen. Andra behandlingen av lagförslagen avslutades.

Förste vice talman Tarja Filatov: Under debatten har 14 förslag till uttalanden framställts, så riksdagen ska nu votera om ärendet. Under debatten har Ano Turtiainen föreslagit att lagförslagen förkastas. Eftersom Ano Turtiainens förslag inte understöts förfaller det. Voteringarna verkställs i detta plenum efter en paus.

Plenum och behandlingen av ärendet avbryts nu för 10 minuter och fortsätter klockan 15.30.

Riksdagen avbröt plenum klockan 15.18.

Riksdagen fortsatte plenum klockan 15.30.

Förste vice talman Tarja Filatov: Nu fortsätter plenum som avbröts klockan 15.18 och behandlingen av ärende 4 på dagordningen.

Punkt i protokollet PR 67/2021 rd

Under debatten har Minna Reijonen understödd av Juha Mäenpää framställt fem förslag till uttalanden i enlighet med reservation 1 och Mia Laiho har understödd av Wille Rydman framställt nio förslag till uttalanden i enlighet med reservation 2.

Redogörelsen godkändes.

Betänkandet ”ja”, Minna Reijonens förslag 1 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 18). Riksdagen godkände betänkandet.

Betänkandet ”ja”, Minna Reijonens förslag 2 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 19). Riksdagen godkände betänkandet.

Betänkandet ”ja”, Minna Reijonens förslag 3 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 20). Riksdagen godkände betänkandet.

Betänkandet ”ja”, Minna Reijonens förslag 4 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 21). Riksdagen godkände betänkandet.

Betänkandet ”ja”, Minna Reijonens förslag 5 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 22). Riksdagen godkände betänkandet.

Betänkandet ”ja”, Mia Laihos förslag 1 ”nej”. Omröstningsresultat: 29 ja, 13 nej; 157 frånvarande (omröstning 23). Riksdagen godkände betänkandet.

Betänkandet ”ja”, Mia Laihos förslag 2 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 24). Riksdagen godkände betänkandet.

Betänkandet ”ja”, Mia Laihos förslag 3 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 25). Riksdagen godkände betänkandet.

Betänkandet ”ja”, Mia Laihos förslag 4 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 26). Riksdagen godkände betänkandet.

Betänkandet ”ja”, Mia Laihos förslag 5 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 27). Riksdagen godkände betänkandet.

Betänkandet ”ja”, Mia Laihos förslag 6 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 28). Riksdagen godkände betänkandet.

Betänkandet ”ja”, Mia Laihos förslag 7 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 29). Riksdagen godkände betänkandet.

Betänkandet ”ja”, Mia Laihos förslag 8 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 30). Riksdagen godkände betänkandet.

Punkt i protokollet PR 67/2021 rd

Betänkandet ”ja”, Mia Laihos förslag 9 ”nej”. Omröstningsresultat: 30 ja, 13 nej; 156 frånvarande (omröstning 31). Riksdagen godkände betänkandet.

Riksdagen godkände betänkandets förslag till uttalande. Ärendet slutbehandlat.