

Täysistunto

Torstai 28.2.2019 klo 16.04—20.28

2.4. Suullinen kysymys maakuntien rahoituksesta sote-uudistuksessa (Aino-Kaisa Pekonen vas)

Suullinen kysymys SKT 276/2018 vp

Suullinen kyselytunti

Ensimmäinen varapuhemies Mauri Pekkarinen: Tähän samaan teemaan näyttäisi olevan kysymys myös edustaja Pekosella. Myönnän hänelle puheenvuoron.

Keskustelu

16.41 **Aino-Kaisa Pekonen vas:** Arvoisa puhemies! Yksi tämän sote-uudistuksen suurimmista kysymyksistä on se, kuinka hallituksen esittämässä mallissa turvattaisiin maakunnille riittävä rahoitus, jotta maakunnat voisivat tarjota laadukkaita sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut kaikille riippumatta siitä, missäpäin Suomea asuu. Ei voi käydä niin, että joudumme tilanteeseen, jossa elintärkeistä palveluista tingitään, kun rahat loppuvat kesken — ja hallituksen leikkurimallissa on nyt tällainen riski. Perustuslakivaliokunnan lausunnossa ehdotettiin maakuntien lisärahoituksen saannin helpottamista, mutta te esitätte nyt vastineessanne lähinnä kosmeettisia muutoksia, joilla ei kyllä vastata perustuslakivaliokunnan eikä myöskään useiden asiantuntijoiden esittämiin huoliin. Lisärahoitus olisi edelleenkin harkinnanvaraista ja tiukkojen ehtojen takana.

Kysynkin teiltä, ministeri: miten te turvaatte rahoitusvaikeuksiin joutuvien maakuntien yhdenvertaiset sosiaali- ja terveyspalvelut, esimerkiksi kun puhutaan erittäin kalliista syöpähoidoista?

16.42 **Kunta- ja uudistusministeri Anu Vehviläinen** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Me molemmat varmaan olemme lukeneet tarkkaan sitä perustuslakivaliokunnan lausuntoa viime perjantaina, ja sen verran haluan todeta, että siinä lausunnossahan ei otettu tähän niin sanottuun lisärahoitukseen yksittäisen maakunnan osalta kantaa. Eli se on sillä tavalla, miten sitä on aiemmin korjattu.

Mutta kokonaisrahoituksen tasoonhan perustuslakivaliokunta otti kantaa, miten sitä pitäisi vahvistaa. Vahvistamisessa oli mallina se — puhutaan siis tästä rahoituslain 6 §:stä — pystytäänkö rahoitus turvaamaan erilaisin määrein eli onko yli viisi maakuntaa vaikeuksissa vai sitten yli 35 prosenttia. Nämä ovat näitä meidän esityksiämme, joilla pystytään turvaamaan ja katsomaan, että jos järjestelmä ei toimi riittävällä tavalla, tarvitaan lisää rahoitusta.

Sen lisäksi paransimme myös maakuntaindeksiä. Eli maakuntaindeksin osalta perustuslakivaliokunta sanoi, että se ei ota riittävällä tavalla huomioon muun muassa palkkojen ke-

Pöytäkirjan asiakohta PTK 167/2018 vp

hitystä. [Puhemies koputtaa] Sen osalta paransimme indeksiä, niin että tämä painokerroin on parempi.

Kysymyksen käsittely päättyi.