

RO Tuloisela Jouko

17.10.2005

JULKINEN

Eduskunta

Suuri valiokunta

Viite

Asia

EU/UTP: Euroopan puolustusvirasto; puolustusvälinehankinnat; puolustusviraston asiakirja 2005/08 -6.10.2005: Euroopan puolustustarvikemarkkinat - käytännesääntöaloite

U/E-tunnus:

EUTORI-numero:PLM2005-00080

Ohessa lähetetään perustuslain 97§:n mukaisesti eduskunnalle Euroopan puolustusviraston aloite jäsenmaiden puolustusvälinehankintojen käytännesäännöiksi sekä asiasta laadittu puolustusministeriön muistio.

Puolustusministeri

Seppo Kääriäinen

Vanhempi hallitussihteeri

Jouko Tuloisela

LIITTEET Euroopan puolustusviraston asiakirja 2005/08, The European Defence Equipment Market - the "Code of Conduct" Approach 6.10.2005 liitteineen 1-2, puolustusministeriön muistio 14.10.2005

Asiasanat	puolustuspolitiikka,puolustusvirasto,puolustusvoimat,puolustusvälineet,ulko - ja turvallisuuspolitiikka,vastakaupat
Hoitaa	KTM,PLM,UM
Tiedoksi	EUE,LVM,OM,OPM,SM,TPK,VM,VNEUS



Brussels, 6 October 2005

EDA NOTE FOR THE STEERING BOARD NO. 2005/08

Subject: The European Defence Equipment Market – The “Code of Conduct” Approach

Annex 1: Elements for a ‘Code of Conduct’ on Defence Procurement

Annex 2: Elements for a Steering Board decision on 21 November 2005

Issue

1. To update Defence Ministers on progress on this initiative.
2. To seek their guidance for preparation of documents for decision at their 21 November Steering Board meeting.

Recommendation

3. The Ministerial Steering Board is invited:

a) to note that:

- the NADs Steering Board on 23 September reviewed extensive work done by the Agency on encouraging competition within the EDEM through a voluntary, non-binding, intergovernmental regime, and on associated issues;
- the majority of pMS (as well as the Commission and Industry) favour early implementation of such a regime, based on a “Code of Conduct”, whilst agreeing that a number of linked issues will require further work, both before and after implementation. The regime will need to be continuously developed in the light of experience, including possible expansion of its scope;
- whilst the widest possible participation in such a regime is desirable, not all pMS need join from the outset, or indeed at all; and

b) to review the two attached annexes:

Annex 1 Elements for a ‘Code of Conduct’ on Defence Procurement;

Annex 2 Elements for a Steering Board Decision on 21 November;



and provide guidance as necessary for Agency and national staffs preparing the final documentation for 21 November.

Background

4. The EDA Steering Board (SB) first addressed the European Defence Equipment Market (EDEM) issue nearly a year ago, at its second meeting in November 2004. Whilst welcoming the Commission's initiative in issuing a Green Paper on Defence Procurement (and underlining its support for the creation of an internationally competitive EDEM), the SB instructed the Agency to consider possible initiatives of its own, and to report back with proposals to the NADs Steering Board in early 2005.
 5. At its meeting of 2 March 2005, the NADs SB directed the Agency to pursue a detailed programme of work on EDEM issues, drawing as appropriate on LoI work, so as to provide, before the end of 2005, the basis for a SB decision whether or not to proceed with a voluntary, non-binding intergovernmental Regime.
 6. Since then the Agency has been working on the Regime in close cooperation with pMS, Commission and Industry - through ASD, national defence industry associations and individual industries - by means of bilateral meetings and workshops. A number of food-for-thought papers on the regime and Code, and fiches on associated matters, have been elaborated for discussion with its stakeholders during those meetings.
 7. The SB on 23 May 2005 also directed the Agency to collect data from pMS on the invocation/non-invocation of Article 296. Initial analysis of preliminary data indicates that, in matters of defence procurement, derogation from internal market rules on the basis of Article 296 of the TEC currently covers the larger part of defence procurement in Europe, which underlines the need for measures to support the creation of an internationally competitive EDEM, including the strengthening of a European DTIB.
 8. At its meeting of 23 September, the NADs Steering Board reviewed the Agency's proposals on the subject and general support was given to a voluntary, non-binding, intergovernmental Regime, whereby pMS would open their markets to each others' suppliers on the basis of an agreed Code of Conduct for Defence Procurement. Whilst some pMS argued for more time, most believed the matter should be put before Ministers for decision this year (as the SB had already instructed) with a view to the earliest possible implementation.
-



Annex 1

ANNEX 1 TO EDA NOTE FOR STEERING BOARD NO. 2005/08

ELEMENTS FOR A ‘CODE OF CONDUCT’ ON DEFENCE PROCUREMENT

1. Introduction

- Importance of EDEM, and EDTIB
- Need to encourage competition in the Article 296 area
- Decision to approach this via a voluntary, non-binding, intergovernmental regime.

2. Nature of the Regime

- Elaboration of “voluntary, non-binding”.

3. Scope of the Regime

- All defence procurement in the area of Article 296, except:
 - R&T and collaborative programmes (although statistical reports would be expected);
 - nuclear weapons/systems;
 - CBR;
 - Crypto;for contracts above €1 m.
- Specific exceptions for:
 - pressing operational urgency;
 - follow-on work or supplementary goods and services;
 - extraordinary and compelling reasons of national security;to be subject to notification and explanation.
- Competitive opportunities to be open to all suppliers with a technological/industrial base in territories of MS subscribing to Code (“sMS”).

4. Key Principles

- Fair and Equal Treatment of Suppliers:
 - transparency and equality of information (single portal for advertising opportunities);
 - non-discrimination in competitions to be assured in:
 - = eligibility criteria;
 - = specifications and statements of requirement;
 - = selection criteria;
 - = debriefing.

 - Mutual Transparency and Accountability:
 - regular review by Steering Board of practical operation of the Regime;
 - regular Agency reports to SB, based on data/statistics and explanations provided by SMS;
 - explanations to cover also any use of Art 296 in dealings with Commission Competition authorities;
 - commitment to assist Agency in operating agreed reporting and monitoring regime.

 - Mutual Support:
 - fully-effective operation of regime will require full mutual confidence, especially on security of supply;
 - each SMS has right to expect others to do everything possible to help/expedite, consistent with national legislation;
 - but continuing uncertainties may influence competitions;
 - so SMS commit to work to improve predictability and dependability of regulations, policies and practices.

 - Mutual benefit:
 - all SMS must see potential for benefit;
 - crucial to ensure SMEs can benefit too – fair competition should be reflected down supply chain;
 - Code of Best Practice in Supply Chain to be established as integral part of the Regime.

 - Continuous improvement:
 - need to develop regime over time, in light of experience, to build mutual confidence and assurance and eliminate possible distortions;
 - Agency to focus first on security of supply and offset.
-

ANNEX 2 TO EDA NOTE FOR STEERING BOARD NO. 2005/08

ELEMENTS FOR A STEERING BOARD DECISION

ON 21 NOVEMBER 2005

An agreed Code of Conduct would need to be formally promulgated under cover of a Steering Board Decision. The points to be reflected in such a Steering Board Decision on 21 November could be expected to include:

- date of implementation of the regime [1 July 2006];
- direction to the Agency to make necessary preparations with pMS, notably:
 - elaboration of the reporting and monitoring regime;
 - establishment of an electronic single portal for notification of new contracting opportunities;
- direction to the Agency to develop with pMS and industry a Code of Best Practice in the Supply Chain (to be implemented in parallel with the Code of Conduct, as an integral part of the regime);
- designation of a date [end April?] by which any pMS not wishing to join the Regime on its implementation date should notify other pMS through the Agency;
- direction to the Agency to undertake further, related work on specific issues (security of supply, offset, alternative approaches to competition in R & T).

14.10.2005

**Asia: PUOLUSTUSTARVIKEHANKINTOJEN KÄYTÄNNESÄÄNNÖT
(Puolustusviraston tiedonanto 2005/08 6.10.2005)**

EUTORI/Eurodoc nro: PLM2005-00080

U/E-tunnus:

Käsittelyvaihe ja käsittelyn tarkoitus:

Euroopan unionin puolustusvirasto on syyskaudella v. 2005 selvittämässä keskeisiä osa-alueita puolustusvälinehankintojen hallitustenvälisen, ei-sitovien käytäntöjen laatimiseksi osallistujamaille. Käytäntöjen aineksia on selvitetty kuluvan vuoden aikana yhteistyössä jäsenmaiden kanssa (itse säännöt ovat edelleen valmistelussa). Puolustusviraston johtokunnan kokous päättäisi käytäntöjen voimaantulosta ensi vuoden aikana marraskuun 2005 kokouksessaan.

Asiakirjat: Puolustusviraston tiedoksianto no 2005/08 6.10.2005 liitteinen 1-2

EU:n oikeuden mukainen oikeusperusta:

Aihepiiri liittyy oikeusperustaltaan EY-perustamissopimuksen 296 artiklaan ja sen jäsenmaille jättämään toimivaltaan, silloin kun kysymyksessä on puolustusvälineiden hankinnat. Tarkoitus on tehostaa Euroopan laajuisesti

markkinoiden toimintaa lisäämällä kilpailua puolustusvälinehankinnoissa omaehtoisesti, vapaaehtoisten yhteisten käytännesääntöjen po hjalta.

Artikla 296 on perustamissopimusta yleisluontoisesti koskeva poikkeuspykälä, joka mahdollistaa jäsenmaille mahdollisuuden keskeisten tuvallisuu setujensa vaatiessa halutessaan poiketa yhteisön sääntelystä. Artiklassa on erityisesti mainittu toimenpiteet, jotka liittyvät aseiden, ampumatarvikkeiden ja sotatarvikkeiden kauppaan ja tuotantoon. Artikla 296 on saanut pääsisältönsä siinä, että julkisten hankintojen direktiivit eivät ole ulottuneet jäsenvaltioiden harjoittamiin puolustusvälineiden hankintamene ttelyihin.

Nyt kyseessä oleva käytännesäännöstö sisältäisi halukkaiden osallistujamaiden yhteisen poliittisen tahdonilmaisun markkinoiden entistä laajempaan omaehtoiseen avaamiseen osallistujamaiden puolustustarvikehankinnoissa Euroopassa.

Käsittelijät:

puolustusministeriö, ylijoh taja Eero Lavonen, p.160 88 107

puolustusministeriö, kaupallinen neuvos Jari Takanen, p. 160 88 125

puolustusministeriö, vanhempi hallitussihteeri Jouko Tuloisela, p. 160 88 126

Suomen alustavia kantoja aloitteeseen:

Suomi on pitänyt asteittäisiä toimenpiteitä puolustustarvikehankintojen vastavuoro iseksi avaamiseksi ja alan markkinoiden tehostamiseksi Euroopassa kannatettavina. Suomi puoltaa pidemmällä aikavälillä eurooppalaisten puolustusmateriaalimarkk inoiden luomista, ja puolustustarvikehankintojen käytännesäännöt sisältävät tärkeän askeleen tähän suuntaan. Suomi haluaa olla mukana tässä työssä. Euroopan puolustusvirasto on sopiva toimija yhteisten käytäntöjen rakentamisessa, ja aloite tukee merkittävällä tavalla puolustusviraston muita tavoitteita ja Euroopan ulko- ja turvallisuuspolitiikan kehittämistä yleensä, sekä Suomen puolustusta.

Käytännesäännöt avaisivat myös Suomen teollisuudelle pääsyä kilpailuolosuhteisiin Euroopassa.

Käytännesäännöt sisältävät Suomelle mahdollisuuksia parantaa puolustustarvikkeisiin liittyvää huoltovarmuutta eurooppalaisella tasolla.

Suomen on kuitenkin myös otettava huomioon kansallisen puolustuksen näkökohtia, jotka voivat vaikuttaa käytännesääntöjen soveltamiseen. Tarvittaessa on käytettävissä mahdollisuus poiketa menettelystä kansallisessa intressissä (vrt. art 296).

Suomen on tarpeen jatkossakin myös voida edellyttää ulkomaisissa puolustushankinnoissaan teollisen yhteistyön ehtoa. Suomi suhtautuu myönteisesti ehtojen läpinäkyvyyden parantamiseen kaupankäynnin osana, ja niiden harmonisoinnin tutkimiseen eurooppalaisella tasolla.

Käytännesäännöstöön liitännäisten osa-alueiden, kuten yhteisön sisäisten asevientisuirtojen, järjestelyjä olisi kehitettävä samanaikaisesti. Suomi pitää tärkeänä edistää näitä alueita komission, jäsenmaiden ja muiden toimijoiden kanssa.

Ehdotuksen tausta ja tavoite:

Vuoden alusta toimintansa aloittanut Euroopan puolustusviraston neljä keskeistä tehtävää ovat: puolustusvoimavarojen kehittäminen kriisihallinnan alalla, puolustusmateriaalialan yhteistyön edistäminen ja tehostaminen Euroopassa, osallistuminen puolustuksen teollisen pohjan vahvistamiseen ja kansainvälisesti kilpailukykyisten Euroopan puolustusmarkkinoiden luomiseen, sekä eurooppalaisen puolustusalan tutkimuksen ja teknologian tehokkuuden parantaminen (yhteinen toiminta art.5 2004/551/YUTP).

Puolustusvirasto on tehtävänantonsa perusteella selvittänyt puolustusvälinehankintojen eurooppalaista nykytilaa ja mahdollisuuksia kehittää sääntelyä laadittavien käytännesääntöjen pohjalta.

Hankintojen sisämarkkinatyypinen sääntely ei ole ulottunut jäsenmaiden puolustustarvikehankintoihin. Perustamissopimuksen artikla 296 on sisältänyt puolustustarvikehankintojen ja puolustusteollisuuden rajauksen yhteisösääntelyn ulkopuolelle. Euroopan unionin jäsenmaiden puolustustarvikehankinnat on voitu toteuttaa kansallisen sääntelyn pohjalta, mikä on merkinnyt suurehkoa määrää vain kansallisesti toteutettuja puolustushankintoja ilman kilpailua. Tulkinnassa merkitystä on ollut vuonna 1958 tehdyllä ei-julkistetulla sotilastuotteiden listalla, jota on pidetty vanhentuneena.

Komission v.2003 antama tiedonanto puolustusteollisuudesta "Tavoitteena EU:n puolustustarvikepolitiikka" (11.3.2003 asiakirja (KOM)2003 113 lopullinen) sisälsi aloitteita, joilla tähdätään mm. toimenpiteisiin eurooppalaisen puolustustarvikeollisuuden aseman parantamiseksi, toimivien Euroopan puolustustarvikemarkkinoiden (European Defence Equipment Market, EDEM) luomiseksi, sen puolustusteollisen ja teknologisen pohjan vahvistamiseksi sekä puolustustarvikkeisiin käytettävän julkisen varainkäytön tehostamiseksi.

Komissio on puolustusalan hankintoihin vuonna 2004 liittyen nostanut konkreettisesti esiin artiklan 296 liian laajan soveltamisen, ja etsii rajankäyntiä yhteisöhankeintoihin sekä erilaisia vaihtoehtoja sääntelyvaihtoehtoihin Euroopan jäsenmaiden välillä (komission 23.9.2004 julkaisema puolustushankintoja koskeva vihreä kirja "Puolustusalan julkiset hankinnat"). Komissiolla ei kuitenkaan ole toimivaltaa artiklan 296 suojaamalle puolustustarvikesektorille.

Vaikka eurooppalainen puolustustarvikealan monikansallinen yhteistyö on jonkin verran viime vuosina tehostunut, kansallisten markkinoiden pirstoutuneisuuden ja yhteisen sääntelyn puuttumisen on nähty heikentävän Euroopan puolustustarvikeollisuuden kilpailukykyä ja vaikeuttavan alan markkinoiden luomista. Nyt tehty käytännösääntöaloite sisältää poliittisesti velvoittavia periaatteita vaihtoehtona säädännäiselle kehykselle, jollaisen aikaansaaminen Euroopan yhteisössä ei lyhyellä tähtämellä he lposti olisi mahdollista.

Toimivat puolustustarvikemarkkinat ovat keskeinen tekijä Euroopan teollisuuden kilpailukyvyyn vahvistamisessa. Komission laskelmien mukaan puolustuksen rahankäyttö Euroopassa on noin 160 miljardia euroa vuodessa, mistä summasta yksi viidesosa olisi puolustustarvikkeisiin ja vastaavaan tuotekehitykseen liittyvää rahankäyttöä.

Pääasiallinen sisältö:

Marraskuussa 2004 puolustusviraston johtokunta puolustusministerikokoonpanossa antoi päätelmiä alan markkinoiden kehittämiseksi kilpailukykyisiksi puolustusmarkkinoiksi. Puolustusviraston johtokunta antoi maaliskuussa 2005 virasto lle tehtäväksi selvittää periaatteet hallitustenvälisiksi vapaaehtoisiksi, juridisesti eisiviksi käytännesäännöiksi kilpailun lisäämiseksi puolustustarvikehankinnoissa tasapuoliselta ja avoimelta pohjalta, ja hahmotella prosessit ja menettelytavat jotka tulisi luoda, esiteltäväksi puolustusviraston ministerikokoukselle tämän vuoden aikana. Lisäksi tuli selvittää kilpailun tasoa tilastojen pohjalta ja kehittää ehdotuksia asiaan olennaisesti liittyvistä muista edellytyksistä kuten valtion tukikysymykset, huoltovarmuudelliset seikat, luottamuksellisen tiedon suoja, vastakauppaehdon käyttö ja sektorin eurooppalaisen teollisuuden erityisosaamisen turvaaminen.

Koska tilastojenkin valossa riittävä Euroopan laajuinen tarjouskilpailu usein näyttää puuttuvan maiden puolustusmateriaalihankinnoissa, tarvitaan lisää kilpailua. Vapaaehtoinen, ei-sitova hallitustenvälinen säännöstö olisi aloitteen mukaan nopein ratkaisu.

Puolustusvirasto on 6.10.2005 julkaissut uusimman version ehdotuksistaan käytännesääntöjen mahdollisista osa-alueista jäsenmaiden käsiteltäväksi.

Tavoitteena olisi antaa osallistujamaiden yrityksille tasa-arvoinen ja syrjimätön mahdollisuus kilpailla osallistujamaiden (lähinnä ns. hyllytavaratyypisistä) puolustusvälinehankinnoista. Jäsenmaat sitoutuisivat avaamaan ennalta

puolustustarvikehankintojensa tarpeet ja tarjouspyynnöt todelliselle eurooppalaiselle kilpailulle, noudattamaan toimissaan läpinäkyvyyttä, raportoimaan hankinnoissa tehdyistä ratkaisuksista, ja antamaan tarvittaessa selvityksiä mahdollisista poikkeamisista käytännesääntöjen periaatteista. Käytännesääntöjen ehdotetaan tulevan voimaan 1.7.2006 alkaen, ja jäsenmaita kehoitettaisiin myös selvittämään kansallisia toimiaan tähän liittyen.

Käytännön työkaluna olisi vireillä olevien hankintojen ennakkollinen ilmoittaminen yhteisessä sähköisessä portaalissa Euroopan laajuisesti teollisuuden tarjousosallistumista varten. Portaalissa olisi ohjeet osallistumiselle ja linkit kansallisille puolustusalan sivuille.

Kohteena olisivat lähtökohtaisesti kaikki sellaiset puolustushankinnat, joita jäsenmaa ei artikla 296:n perusteella katso yhteisöhankinnoiksi (ts. EY-hankintadirektiivin alaisiksi). Ilmoitusten kynnyksarvoksi on ehdotettu 1.000.000 euroa.

Tavarakatteen osalta olisi vain muutama poikkeus (ydinaseet, ydinpropulsiotuotteet, kemialliset, bakteriologiset, radiologiset tuotteet ja salaamislaitteet). Jäsenmaa voisi lisäksi poiketa sääntöjen edellyttämistä mekanismeista, jos kyseessä on pakottava kiire, jatkohanke tai täydentävä hanke tai poikkeuksellinen ja pakottava kansallisen turvallisuuden tilanne. Tällöin jäsenmaalla olisi perusteluvelvoite puolustusvirastolle (poikkeamaehtojen yksilöinti on vielä kesken regiimin osalta).

Säännöissä otettaisiin huomioon myös liitännäiset kehitettävät osa-alueet, joihin liittyy nykyisin komission toimivaltaa, kuten valtiontukikysymykset, yrityskauppojen kontrollointi, monopoli- ja fuusioasiat. Poikkeaman tehnyt jäsenmaa antaisi palautteen asiasta myös viraston johtokunnalle.

Kansallisen tuotannon tapauksittain ehkä vähetessä huoltovarmuudelliset seikat nousevat esiin. Käytännesääntöjen laadinnassa otettaisiin huomioon mukana olevien osallistujamaiden keskinäisen huoltovarmuudellisen tuen vielä tarkemmin lopullisesti yksilöimätön periaate, jolla parannettaisiin maiden keskinäistä luottamusta

huoltovarmuudellisen tuen saamiseen toisilta osallistujamailta. Tilanteessa jossa huoltovarmuudellinen tuki olisi enää saatavissa vain toisilta osallistujamailta eikä kotimaasta, osallistujamaalla olisi oikeus odottaa muiden maiden ryhtyvän kaikkiin mahdollisiin apu- ja nopeutustoimenpiteisiin voimassaolevan lainsäädännön puitteissa. Epävarmuudet tässä suhteessa voisivat vaikuttaa tarjouskilpailuissa.

Hankkeeseen sisältyisi myös toimenpiteitä turvata luottamuksellisten tietojen suojan tarvetta jäsenmaissa erikseen laadittavilla säännöillä.

Jäsenmailla olisi raportointivelvollisuus toimittaa puolustusvirastolle tilastotietoja sääntelyn toiminnasta ja/tai mahdollisista ongelmista tai esiin nousseista kysymyksistä.

Lisäksi käytännesäännöissä olisi otettava huomioon, että vastakauppasääntöjen tulee olla läpinäkyviä. Jatkossa tulisi tutkia vastakauppojen ehtojen harmonisoimista Euroopassa.

PK-teollisuuden erityisosaamisen kehittämistä korostetaan säännöstämällä toimitusketjun parhaita käytäntöjä ja luomalla sähköinen markkinapaikka.

Kukin maa kuitenkin tekisi hankintapäätökset itsenäisesti. Tarjouspyyntöjen vaatimuksia tulisi painottaa toiminnallisten vaatimusten suuntaan ja käyttää kansainvälisiä standardeja. Valintakriteereissä pääpainon tulisi olla "value for money"-tyyppisillä kriteereillä.

Yritysten osallistumismahdollisuuksia muiden maiden hankkeisiin tasapuolistettaisiin. Yritysten kansallinen kelpoisuusrekisterissa ei ilmeisesti sinällään olisi riittävä kelpuus, vaan yritysten mukaanpääsy tarjouskilpailuun määräytyisi transparentin objektiivisin kriteerein (kuten yrityksen osaamiseen, kokemukseen ja turvallisuustasoon liittyvät seikat).

Yhtenä tärkeänä kehittämisalueena on unionin sisäiset puolustustarvikesiirrot, joiden osalta komissio on tehnyt selvityksiä jatkosuunnitelmineen. Komissio on ilmoittanut aloittavansa työryhmätyön syyskuun aikana.

Alustavia kantoja:

Puolustussektorin yhteistyön ja avoimuuden kehittäminen on aiheellista ja Euroopan puolustusmarkkinoiden toiminnan tehostaminen kannatettavaa. Puolustushankintojen menettelyn vastavuoroinen ja asteittainen harmonisointi on aiheellista Euroopan puolustusmarkkinoiden tehokkaamman toiminnan ja Euroopan puolustusteollisuuden kykyjen kehittämisen kannalta. Suomi noudattaa jo nyt suhteellisen avointa puolustushankintojen kansainvälistä kilpailutusta, muun muassa koska oman kansallisen puolustustarviketeollisuuden kyvyt eivät ole ulottuneet kaikille osaamisalueille.

Suomi on Amsterdamin sopimusneuvotteluista lähtien kannattanut puolustusmateriaaliyhteistyön tiivistämistä osana EU:n kriisihallintakyvyn kehittämistä. Komission puolustusteollisuustiedonannon käsittelyn yhteydessä vuonna 2003 Suomi on todennut, että Suomi tukee komission ehdotuksia koskien EU-tason toimia optimaalisten hankintamallien kartoittamiseksi. Lisäksi Suomi katsoi, että EY:n perustamissopimuksen artiklan 296 soveltamisalaa voitaisiin mahdollisesti kaventaa. Suomi ilmaisi pidemmällä aikavälillä tukensa Euroopan laajuisten puolustusmateriaalimarkkinoiden luomiseen. Samalla todettiin että kansainvälisesti vertaillen Suomessa kilpailutetaan jo nyt suurin osa puolustusmateriaalihankinnoista.

Eurooppalaisten puolustusmarkkinoiden asteittaisella avaamisella olisi merkitystä myös suomalaisen puolustusalan osaamista sisältävän teollisuuden vientiyritysten osalta. Suomalainen alan teollisuus on jo nykyisellään Euroopan markkinoilla kilpailussa mukana, mutta markkinoilla on edelleen monia esteitä

Sen vastapainona että Suomi avaa puolustusmarkkinoitaan on varmistettava riittävät huoltovarmuudelliset järjestelyt. Suomi on pyrkinyt edistämään huoltovarmuuden kehittämistä EU:ssa. mutta EU:lta on puuttunut kattava sotilaallinen

huoltovarmuusajattelu ja -järjestelmä. Nyt vireillä oleva hanke sisältää mahdollisuuden kehittää osaltaan sotilaallisen huoltovarmuuden eurooppalaista tilannetta. Vuoden 2004 puolustuselonteossa todetaan, että lisääntyvä kansainvälinen yhteistyö muodostuu yhä tärkeämmäksi osaksi Suomen huoltovarmuutta

Huoltovarmuuden tavoitteista vuonna 2002 annetussa valtioneuvoston päätöksessä todetaan Euroopan unionissa toteutettujen varautumistoimien muodostavan huoltovarmuuden yhden osan kansallisen varautumisen rinnalla.

Päätöksessä pidetään tärkeänä seuraavien tuotanto- ja osaamisalueiden säilyttämistä kotimaassa:

- teollisuuden valmius huoltaa ja korjata teknisesti vaativia asejärjestelmiä
- korkean teknologian tuotteiden tuotantokapasiteetin ylläpito
- kotimaisen teollisuuden teknisen osaamisen ja puolustusteknologian tärkeimpien osaamisalueiden kehittäminen
- tärkeimpien kulutusmateriaalien tuotantokapasiteetin ylläpito, keskeisenä toimialana ampumatarvikehuolto.

Päätöksessä todetaan edelleen että kotimaan teollisuuden tuotevalikoimaa kehitetään kansainvälisten materiaalihankintojen ja teknologiaprojektien avulla. Eurooppalaisten alan yhteistyöhankkeiden kehittämiseen osallistutaan.

Monessa tapauksessa käytännestä ei toisi kovin suurta muutosta nykytilaan. Markkinoiden avaaminen on kuitenkin tähän saakka tapahtunut omaehtoisesti, kansallisten säädösten ja hankintasääntöjen pohjalta. Eräillä tuotealueilla Suomen perinteenä kuitenkin on ollut suora kansallinen hankinta kotimaasta (esimerkiksi ammustuotanto). Puolustusministeriön vahvistamissa hankintojen periaatteissa on voimassa vahva kansainvälinen yhteistyöhakuisuus, yhteensopivuus ja erityisesti eurooppalainen yhteistyö.

Tarjouspyynnöissä on jatkossakin mahdollista huoltovarmuuden syistä jo sijaintimme takia asettaa perusteltuja Suomen alueella saatavilla olevan tavaran tai palvelun erityisvaatimuksia.

Suomalainen puolustusteollisuus antamissaan alustavissa kommentteissaan puoltaa hanketta. Teollisuus pitää vastavuoroisuuden syntymistä markkinoiden avaamisessa olennaisena. Teollisuus on aiemman vihreän kirjan valmistelussa antamassaan lausunnossa, joka käsittelee samaa aihepiiriä, todennut, että perinteisen kotimarkkinatoiminnan lisäksi on syntynyt puolustusteollisuudelle täysin uusia mahdollisuuksia. Alan yritykset, jotka pyrkivät menestymään kansainvälisillä markkinoilla, kehittävät itselleen kapeita vaativia osaamisalueita ja hakevat ulkomaisia välttämättömiä strategisia yhteistyöpartnereita. Kilpailun avaaminen Euroopassa on kaikkien eduksi, mutta kilpailun edistämisen tulisi olla vapaaehtoista ja perustua teollisuuden omaan valmiuteen vastata uusiin haasteisiin (Suomen puolustusteollisuuden valmiutta osallistua teollisuuden rakennemuutokseen kohotetaan jatkuvasti eri tavoin: puolustusvoimien teknologiaohjelmissa, puolustusvoimien yhteistyötä ja yhteistoimintakykyä edellyttävien hankintaohjeiden ohjaamana, ja yritysten yhteistyöverkostojen kautta).

Tarvetta saada huollon ja ylläpidon kannalta riittävä osaaminen Suomeen edistetty myös ulkomailta tehtäviin hankintoihin liitetyllä teollisen yhteistyön vaatimuksella. Eduskunta on linjannut puolustustarvikehankintojen edellytykseksi vastaostot suurissa ulkomaisissa puolustustarvikehankinnoissa. Kauppa- ja teollisuusministeriö on vahvistanut nykyiset puolustustarvikehankintojen teollisen yhteistyön säännöt. Ehtoja sovelletaan ulkomaisiin puolustustarvikehankintoihin, joiden arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa. Teollisen yhteistyön vaatimus harkitaan Suomessa tapauskohta isesti, ja siitä on myös mahdollista luopua, mikäli arvioidut saatavat hyödyt eivät ole riittävät tai teollisen yhteistyön kustannukset arvioidaan hyötyjä suuremmiksi (Eduskunta on myös kannonotoissaan edellyttänyt puolustushallinnolta kohdentaa puolustustarvikehankintoihin käytettävästä määrärahas ta vähintään puolet kotimaahan, ottaen huomioon myös teollinen yhteistyö ja elinjaksokustannukset. Puolustushallinto saavutti tavoitteen vuonna 2003 ja 2004.

Mahdollisuutta asettaa jatkossakin teollisen yhteistyön vaatimuksia pidetään Suomen kannalta tärkeänä. Ehtojen läpinäkyvyyttä osana tarjousten vertailua tulisi parantaa. Viraston tarkoituksena on tutkia ehtojen harmonisointimahdollisuuksia eurooppalaisella tasalla.

Käytännesääntöasia on esillä puolustusviraston johtokunnassa syyskuun loppupuolella. Käytännesääntöjen tekstiä luonnostellaan edelleen

puolustusviraston toimesta. Näiden synnyttyä asian arviointi jatkuu. Marraskuussa asiaan muodostetaan puolustusministerikokouksen kanta. Kannanmuodostus ja vastausvalmistelu jatkuu puolustusministeriön vastuulla.

I. Kansallinen käsittely:

Käytännesääntöaloitteesta on pyydetty lausuntoja seuraavilta tahoilta: ulkoasianministeriö, kauppa- ja teollisuusministeriö, valtiovarainministeriö, Pääesikunta, Kompensaatiotoimikunta, Huoltovarmuuskeskus, Puolustusteollisuusyhdistys ja Elinkeinoelämän keskusliitto. Hanke edellyttäne uutta kommentointikerrosta sääntöjen valmistuttua.

Asiaa on käsitelty EU-asiain komitean alaisessa ulkosuhdejaostossa (EU-3) 26.9.2005, EU-asiain komiteassa 21.9.2005 ja EU-ministerivaliokunnassa 23.9.2005.

Eduskuntakäsittely:

Kansallinen lainsäädäntö:

Käytännesäännöt sivuavat kansallista puolustustarvikkeita koskevaa hankintalainsäädäntöä. Asialla on liittyviä myös puolustustarvikkeiden maastavientiä koskevaan säädöstyöhön. Säännöillä on vaikutuksia myös maanpuolustusta tukevaan huoltovarmuuteen ja puolustushankintojen teollisen yhteistyön ehtojen asettamiseen.

Nykyisellään puolustustarvikkeiden (pääasiallisesti sotilaalliseen käyttöön tarkoitettujen hankinnan kohteiden) hankinnat, liittyen perustamissopimuksen 296 artiklaan, on poissuljettu julkisista hankinnoista annetun lain (1505/1992) 1 § 2 momentin mukaisesti lain soveltamisalan piiristä. Sama koskee eräitä muitakin tapauksia, kuten salaisia hankintoja ja hankintoja joihin liittyy erityisiä turvamääräyksiä. Näiden poissuljettujen ryhmien menettelyä koskee nykyisin asetus hankinnoista, joihin ei sovelleta lakia julkisista hankinnoista (342/1994).

Puolustusministeriön tulee julkisista hankinnoista annetun lainsäädännön mukaisesti päätöksellään vahvistaa Suomen puolustustarvikehankinnoissa noudatettava pääasiallisesti sotilaskäyttöisten tuotteiden kate. Puolustusministeriö on päättänyt tuotelistasta vuonna 1995.

Käytännesäännöt olisivat luonteeltaan ei-juridinen. Suomi on aiemman vihreän kirjan käsittelyn yhteydessä alustavana kantanaan ilmoittanut puoltavansa lähtökohtaisesti joustavampia sääntelymekanismeja puolustushankinnoissa. Parhaillaan valmisteltavan uuden hankintalain valmistelun yhteydessä tulisi kuitenkin tarkistaa, onko joltakin osin tarvetta muuttaa lainsäädäntöä ottaen huomioon käytännesäännöt sekä tuore oikeuskäytäntö, joka painottaa artikla 296 käytössä sitä, että jäsenmaan on vedotessaan siihen kulloinkin perusteltava liittymät valtion välttämättömiin turvallisuusintresseihin.

Käytännesääntöjen omaksuminen Suomen osalta olisi omaehtoista, ja sillä ei kuitenkaan viestitetä sitä, että Suomi olisi luopunut jäsenvaltion täydestä kansallisesta toimivallasta artikla 296:n poikkeusten käyttöön niin tarvittaessa.

Taloudelliset ja yritysvaikutukset:

Taloudellisia vaikutuksia on vaikea tässä vaiheessa yksilöidä. Markkinoiden avautuminen ja tehostaminen sisältää periaatteessa myönteisiä vaikutuksia.

Toteutuessaan ehdotus parantaisi asteittain Euroopan puolustustarvikemarkkinoiden toimivuutta osana sen kehittämistoimenpiteitä, ja lisäisi puolustusalan tuotteiden tarjontaa, parantaen ja tehostaen sitä kautta eurooppalaista puolustusalan hankintojen varainkäyttöä, sekä tehostaisi Euroopan teollisuuden kilpailukykyä. Aloitteet edistävä markkinoiden toimintaa ja avoimuutta parantaisivat osaltaan huoltovarmuutta eurooppalaisella tasolla.

Kotimaiset puolustusalan teollisuusyritykset pääsisivät käytännesääntöjen kautta entistä useammin kansainvälisen kilpailun olosuhteisiin kaupallisissa hankkeissa

Suomessa ja Euroopassa. Yritysten valmiudet avoimeen kilpailuun vaihtelevat, ja yhtenä ongelmana on yritysten verrattain pieni koko. Kansallisten suorien hankintamahdollisuuksien kaventuminen saattaisi vaikeuttaa yritysten tilannetta kotimarkkinoilla.

Erityisesti pienen ja keskisuuren teollisuuden tärkeys ja innovatiivisuus mainitaan aloitteessa. Suomessa monet puolustustarvikealan yritykset lukeutuvat tähän ryhmään.



Brussels, 6 October 2005

EDA NOTE FOR THE STEERING BOARD NO. 2005/08

Subject: **The European Defence Equipment Market – The “Code of Conduct” Approach**

Annex 1: Elements for a ‘Code of Conduct’ on Defence Procurement

Annex 2: Elements for a Steering Board decision on 21 November 2005

Issue

4. To update Defence Ministers on progress on this initiative.
5. To seek their guidance for preparation of documents for decision at their 21 November Steering Board meeting.

Recommendation

6. The Ministerial Steering Board is invited:
 - c) to note that:
 - the NADs Steering Board on 23 September reviewed extensive work done by the Agency on encouraging competition within the EDEM through a voluntary, non-binding, intergovernmental regime, and on associated issues;
 - the majority of pMS (as well as the Commission and Industry) favour early implementation of such a regime, based on a “Code of Conduct”, whilst agreeing that a number of linked issues will require further work, both before and after implementation. The regime will need to be continuously developed in the light of experience, including possible expansion of its scope;

- whilst the widest possible participation in such a regime is desirable, not all pMS need join from the outset, or indeed at all; and

d) to review the two attached annexes:

Annex 1 Elements for a 'Code of Conduct' on Defence Procurement;

Annex 2 Elements for a Steering Board Decision on 21 November;

and provide guidance as necessary for Agency and national staffs preparing the final documentation for 21 November.

Background

4. The EDA Steering Board (SB) first addressed the European Defence Equipment Market (EDEM) issue nearly a year ago, at its second meeting in November 2004. Whilst welcoming the Commission's initiative in issuing a Green Paper on Defence Procurement (and underlining its support for the creation of an internationally competitive EDEM), the SB instructed the Agency to consider possible initiatives of its own, and to report back with proposals to the NADs Steering Board in early 2005.
5. At its meeting of 2 March 2005, the NADs SB directed the Agency to pursue a detailed programme of work on EDEM issues, drawing as appropriate on LoI work, so as to provide, before the end of 2005, the basis for a SB decision whether or not to proceed with a voluntary, non-binding intergovernmental Regime.
6. Since then the Agency has been working on the Regime in close cooperation with pMS, Commission and Industry - through ASD, national defence industry associations and individual industries - by means of bilateral meetings and workshops. A number of food-for-thought papers on the regime and Code, and fiches on associated matters, have been elaborated for discussion with its stakeholders during those meetings.
7. The SB on 23 May 2005 also directed the Agency to collect data from pMS on the invocation/non-invocation of Article 296. Initial analysis of preliminary data indicates that, in matters of defence procurement, derogation from internal market rules on the basis of Article 296 of the TEC currently covers the larger part of defence procurement in Europe, which underlines the need for measures to support the creation of an internationally competitive EDEM, including the strengthening of a European DTIB.
8. At its meeting of 23 September, the NADs Steering Board reviewed the Agency's proposals on the subject and general support was given to a voluntary, non-binding, intergovernmental Regime, whereby pMS would open their markets to each others' suppliers on the basis of an agreed Code of Conduct for Defence Procurement. Whilst some pMS argued for more time, most believed the matter should be put before Ministers for decision this year (as the SB had already instructed) with a view to the earliest possible implementation.



Annex 1

ANNEX 1 TO EDA NOTE FOR STEERING BOARD NO. 2005/08

ELEMENTS FOR A 'CODE OF CONDUCT' ON DEFENCE PROCUREMENT

5. Introduction

- Importance of EDEM, and EDTIB
- Need to encourage competition in the Article 296 area
- Decision to approach this via a voluntary, non-binding, intergovernmental regime.

6. Nature of the Regime

- Elaboration of “voluntary, non-binding”.

7. Scope of the Regime

- All defence procurement in the area of Article 296, except:
 - R&T and collaborative programmes (although statistical reports would be expected);
 - nuclear weapons/systems;
 - CBR;
 - Crypto;for contracts above €1 m.
- Specific exceptions for:
 - pressing operational urgency;
 - follow-on work or supplementary goods and services;
 - extraordinary and compelling reasons of national security;



to be subject to notification and ex

- Competitive opportunities to be open to all suppliers with a technological/industrial base in territories of MS subscribing to Code (“sMS”).

8. Key Principles

- Fair and Equal Treatment of Suppliers:
 - transparency and equality of information (single portal for advertising opportunities);
 - non-discrimination in competitions to be assured in:
 - = eligibility criteria;
 - = specifications and statements of requirement;
 - = selection criteria;
 - = debriefing.

- Mutual Transparency and Accountability:
 - regular review by Steering Board of practical operation of the Regime;
 - regular Agency reports to SB, based on data/statistics and explanations provided by SMS;
 - explanations to cover also any use of Art 296 in dealings with Commission Competition authorities;
 - commitment to assist Agency in operating agreed reporting and monitoring regime.

- Mutual Support:
 - fully-effective operation of regime will require full mutual confidence, especially on security of supply;
 - each SMS has right to expect others to do everything possible to help/expedite, consistent with national legislation;
 - but continuing uncertainties may influence competitions;
 - so SMS commit to work to improve predictability and dependability of regulations, policies and practices.

- Mutual benefit:
 - all SMS must see potential for benefit;
 - crucial to ensure SMEs can benefit too – fair competition should be reflected down supply chain;
 - Code of Best Practice in Supply Chain to be established as integral part of the Regime.

- Continuous improvement:
 - need to develop regime over time, in light of experience, to build mutual confidence and assurance and eliminate possible distortions;
 - Agency to focus first on security of supply and offset.



ANNEX 2 TO EDA NOTE FOR STEERING BOARD NO. 2005/08

ELEMENTS FOR A STEERING BOARD DECISION

ON 21 NOVEMBER 2005

An agreed Code of Conduct would need to be formally promulgated under cover of a Steering Board Decision. The points to be reflected in such a Steering Board Decision on 21 November could be expected to include:

- date of implementation of the regime [1 July 2006];
 - direction to the Agency to make necessary preparations with pMS, notably:
 - elaboration of the reporting and monitoring regime;
 - establishment of an electronic single portal for notification of new contracting opportunities;
 - direction to the Agency to develop with pMS and industry a Code of Best Practice in the Supply Chain (to be implemented in parallel with the Code of Conduct, as an integral part of the regime);
 - designation of a date [end April?] by which any pMS not wishing to join the Regime on its implementation date should notify other pMS through the Agency;
 - direction to the Agency to undertake further, related work on specific issues (security of supply, offset, alternative approaches to competition in R&T).
-



A.



Brussels, 19 October 2005
REV

DRAFT - FOR DISCUSSION AT PREP COM ON 27 OCTOBER 2005

EDA STEERING BOARD DRAFT DECISION No. 2005/09

**ON AN INTERGOVERNMENTAL REGIME TO ENCOURAGE COMPETITION IN
THE EUROPEAN DEFENCE EQUIPMENT MARKET**

THE EDA STEERING BOARD,

- recalling the Conclusions of its second meeting on 22 November 2004, and its direction to the Agency to bring forward proposals on the European Defence Equipment Market (EDEM);
- recalling subsequent direction given by the Steering Board, meeting in National Armaments Directors formation on 2 March 2005, on a work programme to provide the basis for a decision on whether or not to proceed with a voluntary, non-binding intergovernmental regime to encourage competition on defence procurement in the Article 296 area on a fair and transparent basis;
- recalling the European Commission's efforts to facilitate the development of a more integrated EDEM, pursuant to its September 2004 Green Paper on Defence Procurement;
- reaffirming the importance they attach to the development of an internationally competitive European Defence Equipment Market, as a key means to strengthen the European defence technological and industrial base;
- noting that the NADs Steering Board in September reviewed the progress of work, and urged the early implementation of an intergovernmental regime, to be based on a Code of Conduct for Defence Procurement, in the area of Article 296;
- noting the desirability of the widest possible participation in the regime, but that not all pMS might be ready to join at the outset, or indeed later;
- noting that a number of closely associated issues, whilst not constituting a bar to early implementation of the regime would require further work to enable the improvement of the regime over time;

HAS DECIDED, AT ITS MEETING OF 21 NOVEMBER 2005:

- to implement such a regime, from 1 July 2006, to be operated on the basis of the principles and practices set out in the attached Code of Conduct;
- to direct the Agency, in close cooperation with participating Member States (pMS), to:
 - ? develop a single portal for announcement of all new contracting opportunities, and to set up a reporting and monitoring system, both to become operational at the time of implementation of the regime;
 - ? develop a Code of Best Practice in the Supply Chain, to ensure fair opportunities for small- and medium-sized enterprises, for adoption at the same time as implementation of the regime, as an integral part of it;
 - ? work further with pMS on security of supply and harmonisation of offset requirements, and on common minimum standards for security of information, perhaps adapted from new Council Security rules; and
 - ? to work further on proposals to introduce greater intra-European competition into the R&T area;
- to invite any pMS deciding not to subscribe to the regime on 1 July 2006 to so notify the Agency by 30 April 2006.



Brussels, 19 October 2005

Annex

DRAFT - FOR DISCUSSION AT PREP COM ON 27 OCTOBER 2005

DRAFT EDA DOCUMENT FOR STEERING BOARD N°. 2005/04

ANNEX TO EDA STEERING BOARD DRAFT DECISION No. 2005/09

**SUBJECT: A CODE OF CONDUCT ON DEFENCE PROCUREMENT AGREED BY THE EU
MEMBER STATES PARTICIPATING IN THE EUROPEAN DEFENCE AGENCY**

The European Defence Agency's participating Member States (pMS) have agreed on the need for decisive progress towards creation of an internationally competitive European Defence Equipment Market, as a key means to strengthen the European Defence Technological and Industrial Base.

A significant proportion of their defence procurement is currently withheld from EU internal market rules on the basis of Article 296 of the Treaties. The pMS have therefore decided, without prejudice to their rights under the Treaties, to establish a voluntary, non-binding intergovernmental regime aimed at encouraging application of competition in this segment of Defence procurement, on a reciprocal basis.

Member States who choose to subscribe to the Regime ("subscribing Member States", or SMS) will undertake to open up to suppliers having a technological and/or industrial base in each others' SMSs' territories all defence procurement opportunities of € 1 m or more which fall within the scope of Article 296, except for procurement of research and technology; collaborative procurements; and procurements of nuclear weapons and nuclear propulsion systems, chemical, bacteriological and radiological goods and services, and cryptographic equipment.

Within the scope of the regime thus defined, it is recognised that SMS may exceptionally need to proceed with specific procurements without competition, in cases of pressing operational urgency; for follow-on work or supplementary goods and services; or for extraordinary and compelling reasons of national security. In such exceptional cases SMS will provide prior notice and explanation to the EDA, in its capacity as monitor of the regime on behalf of SMS.

The key principles of this regime will be as follows:

- a) A voluntary, non-binding approach. No legal commitment is involved. The regime will operate on the basis of sovereign Member States voluntarily choosing to align their policies and practices, on a reciprocal basis, in this area. Those who elect to join the regime, and follow this Code, will be free to cancel their participation in the regime at any time. No sanction is envisaged for any breach of this Code by any SMS, beyond the requirement to account to the other members of the regime. In all cases, the final authority for contract award remains with SMS national authorities.

- b) Fair and equal treatment of suppliers. We wish to maximise opportunities for all suppliers based on each others' territories to compete in our competitions. This will require transparency and equality of information: arrangements will be made for all relevant new defence procurement opportunities offered by sMS to be notified on one single portal, which will provide advance notification of Invitations To Tender to be issued under the regime, and links to national websites or other directions to where full documentation can be obtained. A brief "vade mecum" will also familiarise suppliers with national defence procurement authorities and procedures. The notification will briefly describe the requirement, the procedures and timescales for the competition and the selection criteria. A standard-format announcement will also be posted on contract award. In the conduct of the competition itself, fair and equal treatment will be assured in:
- eligibility criteria. All companies must be evaluated on the basis of transparent and objective standards, such as possession of security clearance, required know-how and previous experience;
 - specifications and statements of requirements. These should be formulated as far as possible in terms of function and performance. International standards must, wherever possible, be included in the technical specifications rather than national ones or detailed and specific company-linked requirements;
 - selection criteria. These must be made clear from the outset, and must not be such as in practice to disadvantage suppliers in other sMS. Where, exceptionally, criteria are introduced which could have this effect (e.g. stipulations on security of supply), these must be clearly stated;
 - debriefing. All unsuccessful bidders who so request must be given feed-back after the contract is awarded.
- c) Mutual transparency and accountability. Each sMS will wish regularly to review comprehensive data which demonstrates how the regime is in practice impacting on defence procurement practices and outcomes. The regime will embody certain classes of exception: when exceptions are invoked or when other irregular events occur, sMS will wish to have an explanation - and the opportunity, if need be, to debate the circumstances in the Agency Steering Board. The EDA will be the instrument to achieve this mutual transparency and accountability. Whilst no sMS will wish the EDA to assume the role of independent investigator of its affairs, we recognise that mutual visibility and reassurance about how each is operating the Code will require an effective EDA monitoring and reporting system with regular reports to the Steering Board. We therefore commit to ensure that the Agency receives the necessary cooperation from national staffs to provide the insight into the operation of the regime that we will require. sMS will also inform the Agency of any use of Art. 296 in their dealings with the Commission's Competition authorities.
- d) Mutual support. The privilege of improved opportunity to sell into each other's defence markets implies a reciprocal obligation to do everything possible to ensure supply. In defence procurement, this is not merely a commercial matter – it involves the role of governments as well as industries. We recognise that fully-effective operation of the regime will depend on strong mutual confidence and interdependence. sMS who rely on suppliers elsewhere in Europe have the right to expect other sMS governments to do everything possible, consistent with national legislation and international obligations, to assist and expedite each others' contracted defence requirements, particularly in urgent operational circumstances.

Each SMS will therefore commit to work to increase the level of mutual confidence amongst the SMS, in particular by improving the predictability and dependability of its regulations and policies so that uncertainties on this may not count against its industry in competition. All SMS will support efforts to simplify amongst them intra-community transfers and transits of defence goods and technologies.

- e) Mutual benefit. We recognise, too, that this regime will not prosper unless all SMS find benefit in subscribing to it. An important part of this is the expansion of opportunities for small- and medium -sized companies from across Europe to sell into a continental-scale market. In defence procurement, the customers for such companies may be a prime contractor rather than the end-user. We must therefore ensure that fair competition and the benefits of the regime are driven down the supply-chain. We accordingly see a Code of Best Practice in the Supply Chain, to be agreed with industry, as an integral part of the regime.

We recognise that this regime will initially be imperfect. We are confident that mutual transparency and accountability will support over time the growth of confidence and ever-more effective operation of the regime. We commit ourselves to keep its operations under continuous review, based on the EDA-led monitoring and reporting arrangements, and to pursue progressively closer alignment of our policies and practices over time.