

Perusasiat kuntoon.



Perussuomalaisten eduskuntaryhmän
vaihtoehtobudjetti 2020



PERUSSUOMALAISET



SISÄLLYS

1. Johdanto	4	4. Hoivaa ja hoitoa	19
2. Kansallinen etu ensin	5	4.1 Hoitohenkilökunnan määrän kasvattaminen	19
2.1 Turvapaikanhakijat ja humanitaarinen maahanmuutto	5	4.2 Lääkkeiden omavastuun poistaminen pienituloisilta	20
2.2 EU-politiikka	9	4.3 Diabeteslääkkeiden korvausluokan palauttaminen	20
2.3 Kehitysavun leikkaus	10	4.4 Keliakikkojen ruokavaliokorvauksen palauttaminen	20
2.4 Puoluetuen leikkaus	11	4.5 Ruoka-apujärjestöjen tuki	20
2.4.1 Erityisavustajat ja valtiosihteerit	11	4.6 Sisäilmasairaiden auttaminen	21
2.4.2 Poliittiset nuorisjärjestöt	11	4.7 Lasten iltapäivätoiminnan ja liikunnan tukeminen	21
2.5 Ulkomaalaisten työntekijöiden lähdeveron poisto	12	4.8 Koululaisten mielenterveys ja kiusaamisen ehkäiseminen	21
2.6 Ei tuulivoimatuille – muita tuotantotukia uudistettava	12	4.9 Suomen itsenäisyyden museot	21
2.7 Raskaan liikenteen tienkäyttömaksujen käyttöönotto ulkomaiselle liikenteelle	13	4.10 Ulosotossa olevien aseman helpottaminen	22
2.8 Suursäätiöiden ja -yhdistysten pääomatulot verolle	13	5. Turvallinen Suomi	23
2.9 Yle kulukuurille	13	5.1 Poliisi	23
3. Ostovoimaa kansalle	14	5.2 Rajavartiolaitos ja Tulli	23
3.1 YEL-alarajan nosto	14	5.3 Sopimussotilaat	23
3.2 Polttoaineveron alennus	14	5.4 Häätokeskus- ja pelastuslaitos	24
3.3 Omaishoidon tuki verovapaaksi	15	5.5 Oikeuslaitos	24
3.4 Pieni- ja keskituloisille eläkeläisille painottuva puoliväli-indeksi käyttöön	15	6. Suomalaisen Maaseudun Puolella	25
3.5 Eläkkeiden verotuksen yhdenmukaistaminen työtulojen verotuksen kanssa	15	6.1 Suomalaiselle pienviljelijälle tukea	25
3.6 Lapsivähennyksen palauttaminen	16	6.2 Maatalouslomituksen turvaaminen	25
3.7 Työtulovähennyksen nosto	16	6.3 Maataloustulo on turvattava lailla	25
3.8 Kotitalousvähennyksen leikkauksen peruutus	16	6.4 Petoeläinten aiheuttamien vahinkojen korvaaminen	25
3.9 Arvonlisäverovelvollisuuden alarajan nosto	16	6.5 Luonnonsuojelualueiden henkilöstömenot	26
3.10 Uusi yhteisöveromalli pk-yritysten työllistävyyden parantamiseksi	17	6.6 Kemera – Tuki kestävän puuntuotannon turvaamiseen	26
3.11 Perintöverotuksen oikeudenmukaistaminen	17	7. Vaikutukset talousarvioon	27
3.12 Varainsiirtoveron huojennus työn perässä muuttaville	18	7.1 Tulot	27
3.13 Sähkön siirtohintojen alentaminen sekä energiaverotuksen laskeminen EU:n minimitasolle	18	7.2 Menot	27

1. JOHDANTO

Perussuomalaisten vaihtoehtobudjetissa suomalainen tulee ensin. Perussuomalaisten vaihtoehto parantaa kansalaisten ostovoimaa lähes 700 miljoonalla eurolla. Samalla Perussuomalaiset ottaisivat valtiolle 193 miljoonaa euroa vähemmän velkaa kuin hallitus.

Perussuomalaiset ovat valmiita säästämään ensisijaisesti maahanmuutosta, kehitysavusta, yritystuista ja poliittisesta kähminnästä.

Vaihtoehdossa perussuomalaisten ehdottamat maahanmuuton säästöt kertautuvat useampien yhteiskunnan alojen kuten terveydenhoidon, sosiaaliturvan ja oikeuslaitoksen resursseissa. Säästöt ovat todellisuudessa monin kerroin suurempia kuin seuraavan vuoden budjettitalouden välittöminä säästöinä on esitetty. Tämän vuoksi Perussuomalaisten vaihtoehtobudjetilla kiihtyvä valtion velkaantumisen pysäytetään, eikä valtion omaisuutta ole tarvetta myydä kertaluontoisten menojen vuoksi.

Perussuomalaiset puolustavat suomalaista yksityisautoilijaa ja yrittäjää perumalla polttoaineveron korotuksen. Tahdomme pitää autoilun hinnan kohtuullisena.

Kansallismieliseen ja oikeudenmukaiseen politiikkaan kuuluu vähäosaisten, sairastuneiden ja syrjäytyneiden suomalaisten auttaminen. Perussuomalaiset tahtovat panostaa mm. hoitopalveluiden resursseihin, omaishoidon tukemiseen, sisäilmaongelmien ratkaisemiseen, lääkekorvauksiin ja ulkomailla olevien auttamiseen takaisin tasapainoon.

Perussuomalaiset tekevät talouspolitiikkaa suomalainen työ ja yrittäminen edellä. Sillä tavoin tuemme maamme talouden vahvistumista ja kilpailukykyä.

Lisäresursseja esitetään myös kotimaan turvallisuudesta huolehtiville poliisille, rajavartiolaitokselle ja hälytyskeskuksille.

Perussuomalaiset ovat suomalaisen maaseudun puolella ja esittävät pienviljelijöille lisää tukea sekä lisäpanostusta lomitussjärjestelmän turvaamiseen.

Tehdään yhdessä parempi Suomi!

2. KANSALLINEN ETU ENSIN

Julkisen vallan tehtävä on puolustaa Suomen ja suomalaisten etua. Suomen valtio on olemassa suomalaisia varten, ja sen täytyy aina huolehtia ensisijaisesti suomalaisista.

Koska työtä tekevien ja veroja maksavien kansalaisten osuus suhteessa muihin pienenee ikääntymisen ja vähäisen syntyvyyden takia, täytyy raha kohdentaa entistä tarkemmin oleellisiin kohteisiin. Perussuomalaisten mielestä näitä ovat suomalaiset vähäosaiset, vanhukset, lapsiperheet, sairaat ja vammaiset.

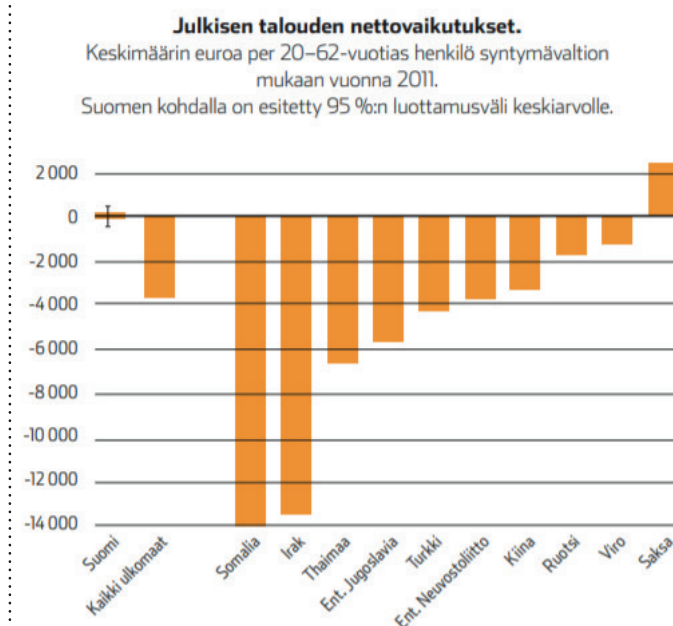
On väärin, että vanhukset kärsivät hoitokodeissa ja lapset sisäilmaongelmaisissa kouluissa, eikä pienellä palkalla tule enää toimeen, mutta maahanmuuttaja voi elää mukavasti sosiaaliturvamme ja muun suomalaisen hyvinvoinnin varassa.

Kaikille viime vuosikymmenten hallituksille miljardit ovat pikkurahoja, kun puhutaan maahanmuutosta tai maailmanparantamisesta. Samaan aikaan ollaan köyhiä ja kipeitä, jos puhe kääntyy vaikkapa säädyllisen vanhustenhuollon rahoittamiseen tai homekoulujen korjaamiseen. Vastakkainasettelu on välttämätöntä, koska nämä asiat ovat vastakkain. Suomeen saapuva maahanmuutto tekee mahdolliseksi ylläpitää hyvää sosiaaliturvaa ja työehtoja, hyvää palkkakehitystä, hyviä kouluja, tasa-arvoa tai yhteiskuntarauhaa – hyvää Suomea.

2.1 Turvapaikanhakijat ja humanitaarinen maahanmuutto

Tutkimus osoittaa, että 20-24-vuotiaana Irakista tulevan maahanmuuttajan keskimääräinen elinkaarivaikutus Suomen julkiselle taloudelle on -690 000 euroa ja lasten vaikutukset mukaan ottaen -844 000 euroa. Keskimääräisen Somalias-

ta tulevan maahanmuuttajan elinkaarivaikutus on -951 000 euroa ja lasten vaikutukset huomioiden -1 343 000 euroa.



Lähde: Suomen Perusta

Valtion budjetissa maahanmuutto löytyy suoraan vain kahdesta menoerästä: sisäministeriön maahanmuuton määrärahoista, jotka koostuvat suurimmaksi osaksi turvapaikanhakijoiden ja kiintiöpakolaisten vastaanottomenoista ja Maahanmuuttoviraston menoista sekä työ- ja elinkeinoministeriölle kotouttamiseen varatuista määrärahoista.

Nämä budjetista suoraan löytyvät menot koskevat vain 3–4 ensimmäistä maassaolovuotta. Suomalaisen veronmaksajan maksettavaksi lankeavat negatiiviset julkisen talouden nettovaikutukset karttuvat kuitenkin koko eliniän ajalta, eivät vain muutamalta ensimmäiseltä vuodelta.

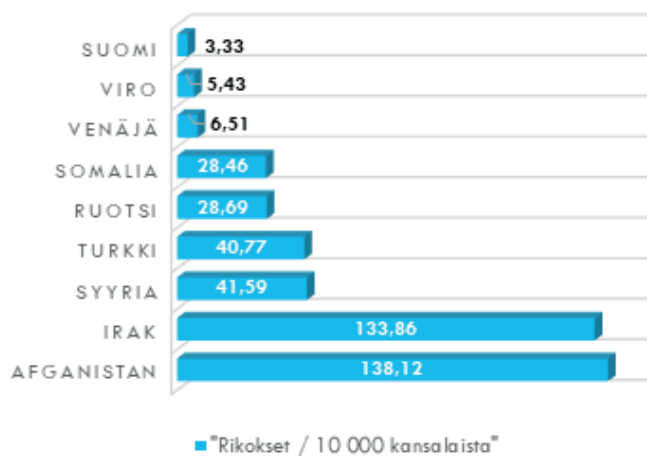
Valtion budjettikehys ei paljasta kuin murto-osan maahanmuuton kustannuksista. Perussuomalaiset pitää tärkeänä, että kustannukset esitetään kokonaisuudessaan.

Perussuomalaisella maahanmuuttopolitiikalla olisi mahdollisuus saada huomattavasti suurempia säästöjä kuin mitä budjetissa mainituista maahanmuuton menoista voidaan päätellä.

Vähintään miljoona euroa henkilöltä

Koska niin sanotut humanitaariset maahanmuuttajat maksavat keskimäärin 20 maassaolovuodenkin jälkeen vain vähän veroja ja saavat paljon tulonsiirtoja heikon työllisyytensä vuoksi, laskua maksetaan vuosikymmeniä. Yksi humanitaarinen maahanmuuttaja maksaa veronmaksajille keskimäärin 20 000 euroa vuodessa. Kun tämä lasketaan yli koko eliniän ja otetaan huomioon myös näiden maahanmuuttajien lasten heikko pärjääminen, yksi humanitaarinen maahanmuuttaja maksaa suomalaisille veronmaksajille vähintään miljoona euroa. Luvut ovat minimisummia, koska niissä huomioidaan vain suorat julkisen talouden vaikutukset, ei esimerkiksi väkivaltarikosten uhrien kuntouttamiseen uppoavia euroja.

SEKSUAALIRIKOKSET KANSALAISUUKSITTAIN 2017



Lähde: Tilastokeskus / Poliisi

Hallitus varautuu budjetissa 4 000 turvapaikanhakijan vastaanottamiseen vuosittain, mutta tälle luvulle ei aseteta mitään ylärajaa. Tulijoita voi olla paljon enemmänkin, kuten myös budjettiehdotuksessa todetaan. Kun turvapaikanhakijoiden lisäksi otetaan huomioon kiintiöpakolaiset ja molempien ryhmien tekemät perheenyhdistämiset Suomeen, on aivan realistista todeta, että Suomeen saapuu tällä (nelivuotiseksi arvioidulla) hallituskaudella 50 000 uutta humanitaarista maahanmuuttajaa.

Nämä 50 000 uutta maahanmuuttajaa maksaisivat suomalaiselle veronmaksajalle vähintään:

- **Miljardi euroa vuodessa – joka vuosi vuosikymmeniksi eteenpäin.**
- **Yhteensä 50 miljardia euroa – näiden maahanmuuttajien koko eliniän aikana.**

Nämä summat kasvavat sitä suuremmiksi, mitä enemmän hallitus päättää ottaa vastaan niin sanottuja humanitaarisia maahanmuuttajia tämän hallituskauden aikana.

Edelliset luvut toimivat toki myös toiseen suuntaan.

- Mikäli 10 000 Suomeen juuri tullutta humanitaarista maahanmuuttajaa saataisiin palaamaan takaisin kotimaahansa, tämä säästäisi vähintään:
- 200 miljoonaa euroa vuodessa – joka vuosi vuosikymmeniksi eteenpäin.
- Yhteensä 10 miljardia euroa – näiden maahanmuuttajien koko eliniän aikana.

Keinoja miljardien säästämiseksi:

- Ensisijainen tavoitteemme maahanmuuttopolitiikassa on lopettaa kokonaan humanitaarisista syistä tapahtuva maahantulo ja siirtää painopiste paikan päällä auttamiseen.
- Suomeen tulon ja maahan asettumisen välinen linkki on purettava turvapaikanhakijoiden kohdalla, ja turvapaikan täytyy olla peruutettavissa.
- Turvapaikan tai toissijaisen suojelun perusteella myönnettävien oleskelulupien pitää olla vain minimipituisia.
- Turvapaikanhakijoiden ja muiden ulkomaalaisten pääsyä pysyvän oleskeluluvan piiriin tulee rajoittaa selvästi.
- Suomen pitää Tanskan mallin mukaisesti pidentää pysyvään oleskelulupa vaadittava asumisaika kahdeksaan vuoteen ja liittää luvan saantiin myös tulotasoon, kielitaitoon, kotoutumiseen, työhistoriaan, tulonsiirtojen nauttimiseen ja nuhteettomuuteen liittyviä vaatimuksia.
- Lisäksi kansainvälinen suojelu tulee olla väliaikaista. Kun olosuhteet lähtömaassa paranevat riittävästi, muuttoliikkeen pitää suuntautua Suomesta takaisinpäin.
- Mikäli suojeluaseman saanut lomailee entisessä

kotimaassaan – kuten heistä hyvin monet tekevät – on täysin selvää, että suojelulle ei enää ole perusteita.

- Kielteistä päätöstä seuraava välitön säilöönotto – joka on vaatimuksemme – jo itsessään vähentäisi järjestelmän hyväksikäyttöä ja prosessin pitkittämisen houkuttelevuutta.
- Kielteisen päätöksen saaneiden palauttaminen pitää ottaa esille kaikissa Suomen kehitys yhteistyö- ja muissa rahoitushankkeissa sekä EU-tasolla. Mikäli maa ei ota omia kansalaisiaan vastaan, se ei voi nauttia Suomen kustantamasta avusta.
- Suomen tulee myös asettaa kaikkien ulkomaalaisten perheen yhdistämisen ehdoksi vähintään kahden vuoden asumisaika. Perheenkokoajalle asetettu toimeentulo vaatimus pitää ulottaa myös Suomen kansalaisiin. Avio- ja avopuolisoiden perheen yhdistämisissä Suomen tulee vaatia yhdistettävältä puolisoilta suomen kielien taitoa. Puolisoiden perheen yhdistämiseen on myös otettava käyttöön 21 vuoden minimi-ikäraja.
- Hakemuksesta myönnettävän kansalaisuuden ehtoja on Suomessa kiristettävä selvästi. Asumisaikavaatimus pitää nostaa nykyisestä viidestä vuodesta kymmeneen vuoteen. Kansalaisuuden saantiin edellytettävä kielitaitovaatimusta tulee nostaa nykyisestä tyydyttävästä hyvään.

Nuhteettomuusvaatimusten on vastattava kansan oikeustajua, jolloin vakavaan rikokseen syyllistynyt ulkomaalainen ei koskaan saa päästä kansalaisuuden piiriin. Turvapaikkaprosessissa viranomaisen harhauttamisesta pitää tulla sanktioita. Kansalaisuuslakiin kirjatusta lyhennetystä asumisaikavaatimuksesta kansainvälistä suojelua saaneiden kohdalla tulee luopua. Terrorismi-

rikoksiin syyllistyneet kansalaistetut henkilöt on automaattisesti tuomittava menettämään Suomen kansalaisuus, ja heidät on karkotettava. Jos kyseiset henkilöt eivät enää omaa muuta kansalaisuutta, tulee heille myöntää väliaikainen oleskelustatus valvotuissa tiloissa Suomesta karkotamiseen asti. Kaksoiskansalaisuuden salliminen Suomessa pitää siirtymäajan jälkeen pääsääntöisesti lopettaa.

Muu maahanmuutto

Edes Suomeen töihin tulevat maahanmuuttajat eivät ole julkisen talouden ja veronmaksajan kannalta läheskään aina hyödyksi, varsinkaan silloin, kun on kyse Euroopan ulkopuolelta tulevasta halpatyövoimasta. Suurin osa Euroopan ulkopuolelta Suomeen tulevasta työperäisestä maahanmuutosta on halpatyövoiman maahanmuuttoa.

Hallituksen talousarvioesityksessä kaikkea "työperäistä maahanmuuttoa" – eli niin saksalaista insinööriä kuin irakilaista ravintolatyöntekijää – käsitellään yhtenä kokonaisuutena. Kun hallitus ehdottaa työperäisen maahanmuuton lisäämistä, sen laatuun ei kiinnitetä huomiota. Tiedämme kuitenkin tilastojen perusteella, että Euroopan ulkopuolta tuleva halpatyövoima tulee kalliiksi suomalaiselle veronmaksajalle: Näiden maahanmuuttajien työllisyysaste tippuu parin vuoden maassaoloajan jälkeen kantaväestön työllisyysasteen alle. Tällöin nettotulonsiirrot verrattuna kantaväestöön ovat noin 5 000 euroa enemmän yhdeltä maahanmuuttajalta vuodessa.

- Halpatyö tarjoaa väylän kehitysmaan koulutamattomalle väestölle päästä korkeamman elintason maahan. Vastaavasti turvapaikkajärjestelmästä luodaan uusi väylä ulkomaiselle halpatyövoimalle. Työpaikasta huolimatta matalapalkka-aloilla työskentelevät maahanmuutta-

jat rasittavat kansantaloutta, koska he eivät tule työllään toimeen ja turvautuvat tulonsiirtoihin. He ovat silti valmiita työskentelemään millä tahansa palkalla, sillä saavat näin oleskeluluvan.

- Tutkitusti matalapalkka-aloille¹ niin sanotun työperäisenkin maahanmuuton kautta tulleiden työllisyysaste romahtaa jo parin maassaolo vuoden jälkeen, ja he jäävät usein täysin tulonsiirtojen varaan.

Laittomasti maassa olevien sosiaalihuolto

Hallitus esittää laittomasti maassa oleskelevien sosiaalihuollon kustannusten korvaamista kunnille. Nämä palvelut toimivat vetovoimatekijänä ja edistävät laittomasti maassa oleskelevien henkilöiden jäämistä Suomeen sen sijaan, että heidät pyrittäisiin poistamaan maasta. Suomalaisten veronmaksajien tehtävänä ei ole kustantaa laittomasti maassa olevien palveluita, vaan palvelut tulisi rajata suomalaisen yhteiskunnan jäsenille, jotka rahoittavat kyseiset palvelut verovaroidaan.

Kielteisen turvapaikkapäätöksen saaneet tulisi ottaa säilöön ja poistaa maasta viipymättä päätöksen jälkeen. Viranomaisille tulisi säätää velvollisuus ilmoittaa poliisille havaitsemistaan laittomasti maassa oleskelevista henkilöistä. Siltä osin, kun kyse on toisen EU-jäsenvaltion kansalaisista, kaikki heidän terveyden- ja sosiaalihuollostaan aiheutuvat kustannukset tulee periä takaisin heidän kotivaltioiltaan sen sijaan, että kustannus jää suomalaisten veronmaksajien maksettavaksi.

[1] Suomen Perusta: Kuinka kalliiksi halpatyövoima tulee? – Ulkomaisen työvoiman saatavuusharkinta, työmarkkinat ja julkinen talous, 2018

Ehdotamme:

Vastaanotto- ja kotouttamismenot	-315 M€
Pakolaiskiintiön noston peruminen	-0,9 M€
Turvapaikanhakijoiden oikeusapu	-1,25 M€
Laittomasti maassa olevien sosiaalihuolto	-5,4 M€
Yhteensä: -322,55 M€	

2.2 EU-politiikka

Suomi on nöyristellyt ja kumarrellut Brysseliin jo vuosikymmeniä. Tavoitteena on ollut olla EU:n malloppilas, ja järjettömän tavoitteen nimissä Suomen kansallisen edun valvonta on unohdettu. Tämän on loputtava, koska jos Suomi itse ei valvo kansallista etuaan EU:ssa, ei sitä tee puolestamme kukaan muukaan. Suomen on otettava käyttöön EU-politiikkaan perussuomalainen linja, jossa oman maan ja sen kansalaisten etu tulee aina ensin. Nöyristelyn aika on ohi – perussuomalaiset haluaa itsenäisen Suomen vallan takaisin.

Suomi maksaa Euroopan unionille jäsenmaksua, joka on ensi vuonna reilut kaksi miljardia euroa. Vaikka Suomi saa osan erilaisten tukien muodossa takaisin, Suomi on ollut nettomaksajan roolissa lähes koko jäsenyysaikamme ajan. Viimeisen kymmenen vuoden aikana Suomi on maksanut EU:lle yhteensä 5,2 miljardia euroa enemmän kuin on siltä saanut.

Oman jäsenmaksunsa lisäksi Suomi osallistuu muutamien varakkaiden EU-maiden maksuosuuksien helpottamiseen. Suomi helpottaa Saksan, Hollannin, Itävallan, Ruotsin ja viimeisimpänä myös Tanskan maksuosuuksia, mikä on täysin kestäväntöntä. Suomi on maksanut huomattavia summia myös Iso-Britannialle myönnetyn maksuhelpotuksen rahoittamiseksi, vuonna 2019 149 miljoonaa euroa. Brexitin myötä EU:n toiseksi suurimman nettomaksajan lähtiessä Suomen nettomaksuosuus on vaarassa kasvaa entisestään. Sen lisäksi, että Suomi maksaa py-

syviä tulonsiirtoja EU:n köyhemmille jäsenvaltioille, suomalaisten veronmaksajien niskaan on sälytetty myös tulonsiirrot meitä rikkaammille jäsenvaltioille. Tämä ei ole oikeus eikä kohtuus.

Perussuomalaiset vaatii, että aiemmasta poiketen Suomen on jatkossa neuvotteluissa ajettava omaa kansallista etua ja vaadittava oman taakkamme kohtuullistamista. Epäreiluista jäsenmaksuolenuksista on luovuttava ja samalla on varmistettava, ettei Suomen nettomaksuosuus nouse entisestään.

Tärkein tavoite on EU:n budjetin tuntuva leikkaus. Tavoitteen saavuttamiseksi EU:n toimintoja on karistettava ja järjettömäksi paisunut hallinto on laitettava laihdutuskuurille. Toiminnan järjeistämiseksi esimerkiksi käännös- ja tulkkauksenkustannukset tulisi irrottaa EU:n budjetista ja siirtää ne kunkin jäsenmaan itse maksettaviksi. Ottamalla EU:n laajentumiseen kriittinen kanta vältytään uusien tulonsiirtoja saavien jäsenmaiden mukaantulolta. EU-maiden välistä koheesiorahojen siirtelyä tulisi leikata merkittävästi, mikä vähentäisi korruptiota ja resurssien ohjaamisen vääristämistä poliittisilla prosesseilla. Tämä vähentäisi myös EU:n pyrkimyksiä käyttää koheesiorahoja jäsenmaiden poliittisen ohjailun välineenä.

Perussuomalaisten jo aiemmin ehdottama ilmastotullin käyttöönotto EU:n kauppamuurin ulkorajalla on alkanut saada vaikutusvaltaisia ystäviä EU-komission johdossa ja liike-elämän etujärjestöissä. Ilmastotullin käyttöönotto mahdollistaisi jäsenmaksun merkittävän supistamisen ja vähentäisi EU:n ja sen jäsenmaiden tarvetta leikkiä ilmastojohtajaa kansantalouksille tuhoisilla toimilla, joilla ei kuitenkaan ole vaikutusta ilmastomuutokseen.

Yksi symbolisesti tärkeä ja helppo säästökeino olisi lakkauttaa EU-parlamentin ralli Brysselin ja Strasbourgin välillä. EU-tilintarkastajat arvioivat rallin aiheuttavan vuosittain 1,368 miljardin euron kus-

tannukset. Jäsenmaksuosuuksilla laskettuna pelkästään tästä älyttömyydestä Suomen osuus on yli 20 miljoonaa euroa joka vuosi. Tämän lisäksi kahden istuntopaikan mallista aiheutuu mittavat ilmasto-päästöt. Perussuomalaiset esittää, että Strasbourgin istuntopaikasta on luovuttava ensi tilassa.

EU-jäsenmaksuleikkauksia on julkisessa keskustelussa pidetty epärealistisina tavoitteina. Perussuomalaiset kysyy, onko Suomi EU:n päättävissä pöydissä, vai onko kyseessä federalistien viljelemä myytti. EU:n jäsenmaksuja on leikattava.

Perussuomalaisten näkemyksen mukaan vain sellaisella EU:lla, joka osaa sopeuttaa toimintaansa ja karsia menojaan, on tulevaisuus. Mikäli EU jatkaa tunkeutumista osa-alueille, jotka eivät hyvillä perusteluilla sille kuulu, halvaantuu yhteisön päätöksenteko lopulta jäsenmaiden sisäisiin, sekä niiden väliin kiistoihin. EU pitää pelastaa itseltään.

Perussuomalaiset tunnistaa euroalueen kehityslinjan kohti suurempia yhteisvastuita ja tulonsiirtoja vaaralliseksi Suomen budjetti- ja velkakestävyydelle ja moittii edellisten ja nykyisten hallitusten käytäntöä vähätellä jo syntyneitä yhteisvastuita ja niistä tavalla tai toisella myöhemmin aiheutuvia tappioita. EU:n ei kuulu olla tulonsiirtounioni, jossa uusia köyhiä jäseniä autetaan suorilla tulonsiirroilla ja siten houkutellaan jäseniksi. EU:n alkuvaiheessa Etelä-Eurooppa oli nettosaaja, itälaajentumisen jälkeen nettosaaja on ollut Itä-Eurooppa, ja nyt katseet ovat kääntyneet jälleen uusiin Albanian tapaisiin ja tasoihin maihin.

Vuodesta toiseen jatkuvat tulonsiirrot synnyttävät korruptiota, tehottomuutta, tukiriippuvaisuutta ja närrää nettomaksajamaissa.

Esimerkiksi Viro on vuosikausien ajan saanut nettotulonsiirtona EU:lta summia, jotka ovat vastanneet maan bruttokansantuotteesta lähes viittä prosenttia.

Jos Suomi saisi EU:lta vastaavan tuen, sen suuruus olisi joka vuosi kymmenen miljardia euroa.

Perussuomalaisten tavoitteena on, että poliittisen kiristämisen ja korruption mahdollistavat EU-maiden väliset tulonsiirrot lakkautetaan kokonaisuudessaan. Perussuomalaiset esittää, että seuraavalla kaudella niitä leikataan merkittävästi. Tämä vähentäisi myös painetta kasvattaa Brexitin jälkeen nettomaksajien maksuosuuksia. Raha ei kasvata arvoaan, kun se kierrätetään EU:n kautta. Vielä vähemmän se kasvattaa arvoaan maksajan näkökulmasta, kun se lahjoitetaan toiselle jäsenmaalle.

2.3 Kehitysavun leikkaus

Varsinaista kehitysapua on kritisoitu jo vuosia sen toimimattomuudesta. Kehitysapua ovat varjostaneet väärinkäytöstapaukset jo vuosikymmeniä. Nykyisessä muodossaan kehitysapu ylläpitää korruptiota ja heikentää talouden kehittymisen mahdollisuuksia. Perussuomalaisten mielestä huonosti hoidettu kehitysapu ei ratkaise vaan pidentää kurjuutta, ja siksi suorat budjettituet tulee lopettaa.

Hallituksen suunnitelmissa on kohdistaa varoja eniten monenkeskiseen kehitysyhteistyöhön ja maa- ja aluekohtaiseen kehitysyhteistyöhön. Nämä kehitysyhteistyön muodot ovat olleet kaikista tehottomimpia, ja suurin osa monenkeskisen kehitysyhteistyön määrärahoista käytetään Maailmanpankin lisärahoitukseen ja YK:n yleisavustuksiin. Investointipohjainen tuki olisi tehokkaampi vaihtoehto.

Vahingollisen ja tehottoman rahanjaon sijasta määrärahoja tulisi kohdistaa kansalaisjärjestöjen toimintaan, mikä on monien arvioiden mukaan huomattavasti kannattavampaa kuin yleisavustusten jakaminen. Suomalaiset avustusjärjestöt tekevät hyvää työtä ja toimivat kustannustehokkaasti ruohonjuuritasolla. Perussuomalaiset haluaa, että suoma-

laisten tuloksellisten järjestötoimijoiden painoarvoa kehitysyhteistyörahaston toiminnassa kasvatetaan. Perussuomalaiset korostaa, että naisten ja tyttöjen aseman parantaminen on olennaista kehitysmaiden ongelmien ratkaisemiseksi pitkällä tähtäimellä. Vuoden 2018 tilastojen mukaan vain kolmannes köyhien maiden tytöistä saa yläkoulun päätökseen. Kouluttamattomuus tarkoittaa sekä taloudellisia että yhteiskunnallisia menetyksiä globaalilla tasolla. Tärkeintä on siis turvata tyttöjen opiskelumahdollisuudet. Tutkimusten mukaan tyttöjen kouluttautuminen vähentää parisuhdeväkivaltaa, antaa naiselle päätäntävaltaa perheessä ja pienentää lapsilukuja. Perussuomalaisten mielestä kehitysavun saamisen ehdoksi tulee asettaa, että kohdevaltio esittää suunnitelman väestönkasvun saamiseksi kuriin sekä si-toutuu tukemaan miesten ja naisten välistä tasa-arvoa kaikilla yhteiskunnan eri alueilla.

Passiivisen rahanjaon sijasta perussuomalaiset haluaa, että kehitysavun tarkoituksena olisi konfliktien ehkäiseminen ja ratkaiseminen sekä kohdemaiden auttaminen tulemaan toimeen omillaan. Perussuomalaisten mielestä on oikeutettua ja hyväksyttävää, että luonnonkatastrofien ja tautiepidemioiden aiheuttamaa inhimillistä hätää lievitetään suomalaisten veronmaksajien rahalla. Meille on myös tärkeää edistää rauhan saavuttamista sotien ja konfliktien keskellä, sekä suojella erityisesti naisia ja lapsia kriisitilanteissa.

Ehdotamme: säästöä kehitysavusta 300M€

2.4 Puoluetuen leikkaus

Perussuomalaiset katsoo, että puolueita tuetaan tällä hetkellä kohtuuttomasti. Perussuomalaiset esittää tuntuva vähennystä varsinaisiin ja peiteltyihin puoluetukiin sekä poliittisten nuorisojärjestöjen erillistukien poistamista.

2.4.1 Erityisavustajat ja valtiosihteerit

Rinteen hallitus nosti poliittisten valtiosihteerien ja erityisavustajien lukumäärää merkittävästi. Kun edellisessä Sipilän hallituksessa valtiosihteereitä oli yhteensä neljä, yksi pääministerillä ja yksi kutakin hallitusryhmää kohti, tällä hallituskaudella heitä on viisinkertainen määrä. Vastaavasti erityisavustajien määrä kasvoi puolella edellisen hallituksen 42 erityisavustajasta nykyiseen 63 erityisavustajaan. Samalla palkkakulut nousivat 77 prosentilla.

Perussuomalaiset katsoo, ettei huippupalkattujen poliittisten valtiosihteerien ja erityisavustajien määrän huima lisäys ole millään tavalla perusteltu. Monet valtiosihteereistä ovat eduskunnasta tippuneita kansanedustajia. Kyseessä on peitelty puoluetuki ja esimerkki hyvä veli -järjestelmästä pahimmillaan. Järjestely on härski.

Ehdotamme: erityisavustajien ja valtiosihteerien määrän laskemista edellisen hallituksen tasolle, säästöä 5M€

2.4.2 Poliittiset nuorisojärjestöt

Puoluetukijärjestelmämme on kansainvälisesti katsoen poikkeuksellisen antelias. Sen lisäksi poliittisille nuorisojärjestöille maksetaan erillisiä tukia opetus- ja kulttuuriministeriön budjetista ja monet järjestöt nostavat tukia useammilta eri tahoilta, kuten kuntien nuorisotoimen budjeteista.

Opetus- ja kulttuuriministeriön tuelle on ollut tyypillistä "saavutetuista eduista ei tingitä" -toimintamalli, jossa takavuosien suurten puolueiden nuorisojärjestöjen tukisummat on jätetty varsin korkealle tasolle. Vastaavalla tavalla niiden puolueiden, jotka ovat kasvaneet vasta tällä vuosikymmenellä, nuorisojärjestöt ovat saaneet merkittävästi pienempiä tuki-

summia. Tällainen menettely on epäreilu ja asettaa eri puolueiden nuorisjärjestöt hyvin eriarvoiseen asemaan keskenään.

Perussuomalaiset katsoo, että puolueiden tulisi tukea poliittisten nuorisjärjestöjensä toimintaa saamistaan puoluetukirahoista vastaavalla tavalla kuin esimerkiksi puolueiden naisjärjestöjä tuetaan, ja muu yhteiskunnan taloudellinen tuki poliittisille nuorisjärjestöille tulisi lakkauttaa. Tällöin puolue voisi itse osoittaa nuorisotoimintaansa tarpeelliseksi katsomansa rahoituksen, ja rahoituksen suuruus heijastelisi puoluetukien mukana puolueiden vaalimenestystä sekä keskinäisiä voimasuhteita.

Ehdotamme: poliittisten nuorisjärjestöjen tukeen 5M€ leikkausta.

2.5 Ulkomaalaisten työntekijöiden lähdeveron poisto

Ulkomailta Suomeen muuttavien avainhenkilöiden verohuojennus perustuu vuonna 1995 voimaan astuneeseen väliaikaiseen lakiin, jota hallitukset ovat jatkaneet yhtäjaksoisesti näihin päiviin asti. Nyt Rinteen hallitus on muuttamassa lain pysyväksi. Se mahdollistaa kahden vuoden ajan palkkatulojen 32 prosentin lähdeverotuksen normaalin suomalaisen tuloverotuksen sijaan.

Korkean lähdeverotuksen piiriin hakeutuminen on työntekijälle tavallista tuloverotusta edullisempi vaihtoehto vasta yli 10 000 euron kuukausituloilla. Kyseessä onkin siis ylintä yritysjohtoa koskeva verohuojennus.

Laki on käytännössä verotuki yrityksille, joilla on varaa ja halua palkata ulkomaisia ökyjohtajia. Sellaiset yritykset eivät ole tukien tarpeessa.

Verohuojennus koskee vain ulkomaiden kansalaisia, joten se ei edes auta Suomen aivovuodon kääntämisessä paluumuutoksi.

Ehdotamme: ulkomaalaisten työntekijöiden lähdeveromahdollisuuden poistoa. Kokonaisverotuloihin tämä tuo 5M€ lisäyksen.

2.6 Ei tuulivoimatuille – muita tuotantotukia uudistettava

Perussuomalaiset katsoo, että missään tukijärjestelmässä ei pidä olla tuulivoiman tuotantotukia mukana, koska maalle rakennetuista vaihtoehtoisista sähköntuotantotavoista tuulivoima on jo nyt edullisin tapa tuottaa sähköä. Tuulivoimarakentamisen haittoja kuten melua ja välkettä ei myöskään ole juuri lainkaan huomioitu tukiratkaisuissa. Perussuomalaiset vaatii siksi tukien maksatusten keskeyttämistä, kunnes kaikki terveystukimukset asiassa on tehty.

Tuulivoimayhtiöt ovat tietoisesti myös liioitelleet alan työllisyysvaikutuksia muun muassa markkinoidessaan kunnille ao. hankkeita. Tämä asettaa tuulivoimatukien maksatukset niin ikään "harmaalle vyöhykkeelle", koska tukien maksatusten ehtona on oikean tiedon antaminen viranomaisahoille läpi koko lupaprosessin.

Perussuomalaiset katsoo, että uusiutuvien energia-lähteiden tuotantotukia tärkeämpää olisi panostaa tuotekehitys- ja tutkimusrahoitukseen sekä investointitukiin. Näin voidaan kehittää edelleen teknologisia ratkaisuja, joilla hiiltä ja öljyä raaka-aineenaan käyttävien voimalaitosten ominaispäästöt olisivat minimoitavissa.

Totuus on, että muualla Euroopassa esimerkiksi hiiltä käyttäviä laitoksia ei tulla ajamaan alas vielä kymmeneen vuosiin. Perussuomalaisten mielestä näitä voimalaitoksia tuleekin pitää toiminnassa juuri huol-

tovarmuutemme johdosta. On myös selvää, että yritystukipalettia tulee jatkossa tarkastella esimerkiksi siten, että se rajataan riittävän pitkällä siirtymäkaudella niihin yrityksiin, joiden alkutaivalta ja investointeja tukemalla yritys voi työllistää suomalaisia ja innovoida tuotteita ja palveluita, jotka ovat pitkällä tähtäimellä itsessään kannatettavia.

Ehdotamme: Vähennystä yritystuista -100M€ ja tuulivoimatuista -229M€

2.7 Raskaan liikenteen tienkäyttömaksujen käyttöönotto ulkomaiselle liikenteelle

Perussuomalaiset pitää erittäin tärkeänä, että ulkomaalaisille raskaan liikenteen ajoneuvoille saadaan pikaisesti käyttöön tiemaksu maamme maanteiden käyttämisestä. Suomalaisille ajoneuvoille tuo maksu – jos sellainen tarvitaan EU:n vaatimuksesta – maksettaisiin sitten takaisin EU:n mahdollistaman maksimieumäärän mukaisesti. Täten siitä ei aiheutuisi kuluja suomalaisille toimijoille. Samalla olisi hyvä selvittää ammattidieselin käyttöönottoa.

2.8 Suursäätiöiden ja -yhdistysten pääomatulot verolle

Perussuomalaiset haluaa laajentaa veropohjaa oikeudenmukaisella tavalla ottamalla verotuksen piiriin suurten säätiöiden ja yhdistysten saamat pääomatulot, kuten osingot, vuokratulot ja myyntivoitot. Nykyinen verojärjestelmä on luonut suursäätiöille eräänlaisen veroparatiisin, jonka puitteissa varakkaat voivat paeta verotusta lähes kokonaan ja käyttää suursäätiöiden kautta merkittävää yhteiskunnallista valtaa. On kohtuutonta, että pienetkin yritykset, jotka toimivat markkinariskin alaisena, joutuvat maksamaan pääomatuloveroa, kun todella vauraat yhdistykset ja säätiöt saavat vakaat pääomatulonsa verottomina.

Perussuomalaisten kaavailema uudistus koskisi ainoastaan suurimpia säätiöitä ja hyvin varakkaita yhdistyksiä. Suomessa on lukuisia pieniä yhdistyksiä ja säätiöitä, joiden toiminta riippuu verottomista pääomatuloista, joten niiden pääomatulot voitaisiin jättää verovapaiksi esimerkiksi 100 000 euroon asti. Verokannaksi ehdotamme yleistä pääomaverokantaa alemmaa 15 %. Säätiömuotoisia yliopistoja emme asettaisi pääomaverotuksen piiriin. Uudistus ei myöskään koskettaisi lainkaan valtaosaa suomalaisista yhdistyksistä ja säätiöistä.

Ehdotamme: lisäyksenä verotuloihin 65M€, mikä kertyy suursäätiöiden ja -yhdistysten pääomatu-loista.

2.9 Yle kulukuurille

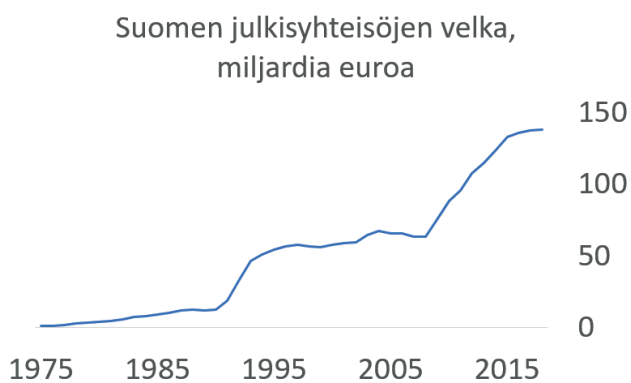
Ylen rahoituksen taso on otettava tarkempaan tarkasteluun osana valtiontalouden tasapainotusta. Hyväksyttävä kustannustaso on määritettävä sen mukaan, että Yle pystyy suoriutumaan tiedonvälitystehtävistään uutis- ja ajankohtaisohjelmatuotannon suhteen. Sen ei tarvitse kilpailla kaupallisten toimijoiden kanssa esimerkiksi ulkomaisten viihdesarjojen esittämisestä. Ehdottamamme leikkaus tehdään suoraan kansalaisilta ja yrityksiltä perittävään Yle-veroon, mikä lisää ostovoimaa.

Ehdotamme: vähennystä televisio- ja radiorahastoon ehdotetusta määrärahasta ja tehtäväksi vastaavansuuruisena Yle-veron kevennyksenä 100 M€

3. OSTOVOIMAA KANSALLE

Haluamme, että suomalaisilla on käytettävissä enemmän rahaa. Kansainvälisen taloussuhdanteen heikentyminen on johtanut tilanteeseen, missä lähiaikojen talouskasvumme lepää lähes kokonaan kotimaisen kysynnän varassa. Kotitalouksien velkaantuneisuudesta ja korkeasta työllisyysasteesta johtuen helppoja lisäkasvun lähteitä ei ole. Verotusta keventämällä, yrittäjyyteen kannustamalla ja ostovoimasta huolehtimalla perussuomalaiset haluaa varmistaa, että suomalaisten yritysten kilpailukyky ja kannattavuus sekä kotitalouksien luottamus säilyvät.

Kansainvälisen taloussuhdanteen heikentyminen ja kauppasodat ovat johtaneet tilanteeseen, missä lähiaikojen talouskasvumme lepää lähes kokonaan kotimaisen kysynnän varassa. Kotitalouksien velkaantuneisuus ja hyvä työllisyyskehitys kertovat, että helppoja lisäkasvun lähteitä ei ole. Verotusta keventämällä, yrittäjyyteen kannustamalla ja ostovoimasta huolehtimalla perussuomalaiset haluaa varmistaa, että kannattavuus ja luottamus kestävät myös heikentyneiden talousnäkökymien aikana.



3.1 YEL -alarajan nosto

Aloittavan yrittäjän yksi kompastuskivistä on yrittäjän eläkevakuutus YEL. Se on pakollinen työtulon ylittäessä 7 799,37 euroa vuodessa. Etenkin aloittavalle palvelualan yrittäjälle YEL-maksu näyttäytyy 19 prosentin verona, joka peritään koko työtulolta, kun työtulo ylittää YEL-alarajan. Tämä luo yrittäjälle kannustimen välttää YEL-alarajan ylittämistä. Suomen Yrittäjät esitti vuonna 2018, että yrittäjän pakollisen eläkevakuuttamisen alaraja tulisi nostaa työttömyysturvan alarajalle 12 576 euroon.

Ehdotamme: YEL-alarajan nostoa 12 576 euroon ja joustojen lisäämistä YEL-vakuuttamiseen.

3.2 Polttoaineveron alennus

Vihervasemmistohallitus on korottamassa polttoaineverotusta vuosittain 250 miljoonalla eurolla "ilmastositystä". Tämä tarkoittaa noin 6,5-7 sentin korotusta polttoaineiden pumppuhintoihin. On kuitenkin harhaanjohtavaa puhua vain pumppuhintojen noususta tai käyttää esimerkkinä tavallista pientä henkilöautoa.

Kuorma-auto kuluttaa helposti 30-40 l/100 km. Noin 90 prosenttia Suomen tavaraliikenteestä kulkee kumipyörillä. Käytännössä siis tavaroista 90 prosentin kuljetuskustannukset tulevat kasvamaan. Tämä on myrkyä duunarille, yrityksille ja teollisuudelle. Kaikki korotukset siirtyvät tuotteiden loppuhintoihin ja työssäkäynti tulee yhä kalliimmaksi. Ostovoima laskee erityisesti pieni- ja keskituloisilla.

Suomi on jo nyt Euroopan mallimaa päästöasioissa, eikä suomalaisen autoilu vähene veroilla ruoskimalla. Autolla ajetaan, koska on pakko ajaa, ja vaikka kaikki autot Suomesta poistettaisiin, vaikutus ilmastomuutokseen on mitätön.

Perussuomalainen vaihtoehto tukee suomalaista duunaria, yrittäjyyttä ja ostovoimaa. Ilmastotoimiksi perussuomalaiset on esittänyt esimerkiksi EU-tason ilmastotulleja. Sen sijaan, että muut puolueet ajattelisivat tällaisia globaaleja vaikuttavia toimia, ne ruoskivat suomalaista mielummin.

Suomi on pitkien etäisyyksien maa, jossa liikkumisen edellytykset on turvattava tulotasosta ja asuinpaikasta riippumatta. Liikkumisen kustannuksilla on vaikutusta myös työn kannattavuuteen, jos työmatkakulut hallituksen toimien myötä kasvavat.

Ehdotamme: hallituksen esittämän polttoaineverokorotuksen peruutus -250 M€

3.3 Omaishoidon tuki verovapaaksi

Perussuomalaiset haluaa tukea omaishoitajia heidän raskaassa ja vaativassa tehtävässään. Omaishoitajissa on sekä ikääntyneitä että nuorempia henkilöitä, ja me haluamme antaa heille kaikille mahdollisuuden myös pysyä läheistensä hoitajina. Tämä säästää yhteiskunnan menoja, ja on ennen kaikkea inhimillistä. Perussuomalaiset haluaa arvostaa omaishoitajia säättämällä omaishoidontuen verovapaaksi. Tämä auttaisi pienituloisia omaishoitajia pärjäämään arjessa.

Ehdotamme: omaishoidon tukien verotuksen keventäminen 20 M€

3.4 Pieni- ja keskituloisille eläkeläisille painottuva puoliväli-indeksi käyttöön

Eläkkeissä on indeksiturva siksi, että sillä huolehditaan maksussa olevan eläkkeen ostovoiman säilymisestä. Muuten inflaatio nakertaisi eläkkeen arvon hitaasti, mutta vääjäämättä. Pienituloisten eläkeläisten tulot menevät lähes kaikki kotimaiseen kulutuk-

seen eli kiertoon. Puoliväli-indeksin palauttaminen koskemaan kaikkia eläkkeitä ei ole kestävä ratkaisu, sillä eläkevarojen tuotto ei riitä kattamaan niitä eläkekorotuksia, jotka syntyisivät puoliväli-indeksillä, ilman tuntuja työntekijän eläkemaksujen korotuksia. Perussuomalaiset katsovat kuitenkin, että nimenomaan pienituloisimpien työeläkeläisten asemaa on korjattava. Tavoitteemme on palauttaa asteittain ns. puoliväli-indeksi käyttöön nimenomaan pienimpien työeläkkeiden korottamiseksi, jotta nämä eläkkeet seuraisivat palkkakehitystä paremmin kuin ns. taiteutun indeksin perusteella tapahtuu.

Ehdotamme: puoliväli-indeksin käyttöönottoa kuukausittaisen eläketulon ensimmäisen 1 500 euron suhteen.

3.5 Eläkkeiden verotuksen yhdenmukaistaminen työtulojen verotuksen kanssa

15 000- 30 000 euroa vuodessa eläkettä saavilla verojen ja veroluonteisten maksujen jälkeen todellinen veroprosentti on korkeampi kuin työssäkävillä.

Eläketulojen verotus nousee työtulojen verotusta korkeammalle tasolle jo hyvin maltillisissakin eläkkeissä – jopa 1300 euron kuukausieläkkeen jälkeen. Pienimmistä eläketuloista maksetaan jo nyt pienempää veroa kuin työtulosta, mutta siltä osin, kun eläkkeiden verotus ylittää työtulon verotuksen tason, on verotus yhtenäistettävä tasavertaisuuden nimissä.

Ei ole kohtuullista, että työuransa jo tehnyt ja kohtuullisen pientäkin eläkettä nauttiva kansalainen maksaisi sen suurempaa osaa kuin työssäkävä.

Ehdotamme: eläkkeiden verotuksen yhdenmukaistamiseen työtulojen kanssa 50M€

3.6 Lapsivähennyksen palauttaminen

Perussuomalaiset ehdottaa lapsivähennyksen palauttamista Suomeen. Henkilökohtainen talous ja työn riittävyyden epävarmuus on yksi annetuista syistä, jonka vuoksi lasten hankkimisaikeita lykätään. Lapsiperheille tehtävä verovähennys tukisi lapsiperheiden taloutta ja vahvistaisi tunnetta, että lapset ovat yhteiskunnassamme toivottuja.

Lapsivähennys oli käytössä väliaikaisesti vuosina 2015-2017, mutta keskustan, sinisten ja kokoomuksen hallitus ei antanut sille jatkoa perussuomalaisten vaatimuksesta huolimatta.

Lapsivähennystä maksettiin 50 euroa per lapsi, jos lapsella on kaksi huoltajaa. Yksihuoltajat saivat 100 euroa lasta kohden. Enimmillään tukea on maksettu neljästä lapsesta eli 400 euroa vuodessa ja vähennys oli suunnattu nimenomaan pienempituloisille perheille. Tietyn tulorajan ylittyttyä tukea ei enää maksettu.

Ehdotamme: lapsivähennyksen käyttöönotto 70 M€

3.7 Työtulovähennyksen nosto

Työtulovähennyksen nosto on helppo tapa keventää pienempien ansiotulojen verotusta, lisätä tämän väestöryhmän ostovoimaa ja samalla pienentää sosiaaliturvan ja matalapalkkaisen työn välistä kannustinloukkua. Perussuomalaiset haluaa siksi nostaa työtulovähennystä hallituksen esitystäkin enemmän.

Ehdotamme: työtulovähennyksen nostaminen, verotulomenetyt 100 M€.

3.8 Kotitalousvähennyksen leikkauksen peruutus

Kotitalousvähennystä on pidetty tehokkaana tapana lisätä kotitalouksien ostovoimaa sekä palveluntarjoajaryitysten elinvoimaisuutta. Vaikka se on vihervasemmistohallituksen ohjelmassa leimattu hyvä-tuloisten veroeduksi, todellisuudessa sen tarjoama hyöty koskettaa tavallisia työssäkäyviä perheitä, jotka tarvitsevat ammattiapua esimerkiksi kodin remonteissa.

Suomen talousnäkymät lepäävät nyt lähes kokonaan kotimaisen kysynnän varassa, eikä hyvin toimivasta kotitalousvähennystä ole syytä leikata – päinvastoin. Perussuomalaisten mielestä on selvitettävä, olisiko kotitalousvähennyskelpoisten palveluiden rajausta laajennettava kattamaan esimerkiksi kauppa-apu. Erityisesti ikääntyvä väestömme ja vanhusien mahdollisimman pitkä viihtyminen kotiasumisen piirissä edellyttää heitä palvelevan liiketoimintasektorin laajentumista ja uusia liiketoimintamalleja.

Ehdotamme: kotitalousvähennyksen leikkauksen peruuttamista.

3.9 Arvonlisäverovelvollisuuden alarajan nosto

Arvonlisäverollisen liiketoiminnan alarajan nosto on tehokas keino harmaan talouden torjunnassa ja yrittäjyyteen kannustamisessa. Uudistus parantaisi erityisesti pienyritysten kannattavuutta ja mahdollisuuksia työllistää. Palveluliiketoiminnan puolella yritysillä ei ole juurikaan mahdollisuutta tehdä ALV-vähennystä ostoistaan.

Alv-ajan nostaminen madaltaisi myös yrityksen perustamisen kynnystä merkittävästi, lisäisi pienyritysten määrää ja poistaisi pienyritysten kasvulta tulpan.

Tutkimuksien mukaan pienet yritykset välttelevät alv-ajan ylitystä hallinnollisten kustannusten pelossa.

Arvonlisäverollisen liiketoiminnan alarajan noston avulla saataisiin myös yrittäjien tulot paremmin verotuksen piiriin, sillä tällöin ei olisi järkevää tehdä "pimeitä pikkutöitä". Uudistus vähentäisikin tehokkaasti harmaan talouden toimijoiden määrää ja siten lisäisi muuta verokertymää.

Perussuomalaiset ehdottaa, että arvonlisäverollisen liiketoiminnan alarajaa nostettaisiin hallituksen esittämästä 15 000 eurosta 20 000 euroon ja samalla alv:n niin sanottu huojennusalueen katto nostettaisiin 30 000 eurosta 40 000 euroon. Tätä pienemmät yritykset voivat kuitenkin halutessaan hakeutua arvonlisäverovelvollisiksi. Tällöin arvonlisäveron alaista olisi lähtökohtaisesti sellainen liiketoiminta, jonka liikevaihto ylittäisi 20 000 euroa vuodessa, ja 20 000–40 000 euron liikevaihdolla alv:sta saisi huojennuksen.

Ehdotamme: alv-velvollisuuden alarajan korottaminen, verotulomenetys 20 M€

3.10 Uusi yhteisöveromalli pk-yritysten työllistävyden parantamiseksi

Perussuomalaisten mielestä tällä hetkellä keskeistä on luoda uusia työpaikkoja. Uudet työpaikat tuovat valtiolle lisää verotuloja, joten työllistäviä kasvuyrityksiä on syytä kannustaa. Ehdotamme Suomessa työllistäville kasvuyrityksille siksi verokannustinta, jonka avulla ne voisivat saada käyttöpääomaa yrityksen tuloksesta. Mallissamme pk-yritys, joka kahdena peräkkäisenä vuonna palkkaa vähintään kaksi uutta kokopäivästä työntekijää, ja jonka työntekijämäärän lisäys on vuosittain vähintään 10 prosenttia, on vapautettu yhteisöverosta niin kauan, kun se ei jaa omistajilleen osinkoja. Tämä kannustaisi yrityksiä

kasvuun sekä siihen, että voitot suunnattaisiin toiminnan edelleen kehittämiseen ja työllistämiseen.

Ehdotamme: käynnistetään selvitys uuden yhteisöveromallin käyttöönotosta

3.11 Perintöverotuksen oikeudenmukaistaminen

Perussuomalaiset haluaa, että perintöverotuksen epäkohdat korjataan. Perussuomalaiset katsoo, että perintövero on ongelmallinen, koska vero voi kohdistua asuntoon, jossa leski asuu, tai omaisuuteen, jota verotettava ei saa veronmaksuhetkellä haltuunsa, ja tästä syystä veron maksamiseksi saatetaan joutua realisoimaan omaisuutta. Tällaiset verot aiheuttavat kohtuuttomia tilanteita.

Lesken periessä puolison jää lesken vähennyksen jälkeen usein maksettavaa, vaikka omaisuutena olisi vain tavanomainen omaisuus, kuten yhteinen asunto ja kesäpaikka. Joskus perillinen joutuu ottamaan velkaa tai pahimmassa tapauksessa jopa luopumaan perinnöstä. Haluamme korjata tämän epäkohdan muuttamalla lakia niin, että tilanteessa, jossa leski perii puolisonsa, yhteisen asunnon arvoa ei huomioida laskennallisesti perintöverotuksessa.

Haluamme myös parantaa perittävän lasten aseman tilanteessa, jossa leski jää hallitsemaan jäämistöä, mahdollisesti jopa vuosikymmenten ajaksi. On kohtuutonta joutua maksamaan veroa sellaisesta omaisuudesta, jota ei todellisuudessa edes saa haltuunsa. Tällaisessa tilanteessa lesken hallinta-aika tulee rauhoittaa verotukselta ja siirtää lesken hallintaoikeuteen jäävän omaisuuden verotusta siihen ajankohtaan, kun omaisuus siirtyy perinnön saajan vapaaseen hallintaan.

Ehdotamme: perintöverotuksen kohtuullistaminen, verotulomenetys 20 M€

3.12 Varainsiirtoveron huojennus työn perässä muuttaville

Varainsiirtoveroa peritään nykyään asunto- ja kiinteistöyhtiöiden osakkeiden ostajilta kaksi prosenttia ja peräti neljä prosenttia kiinteistöjen ja rakennusten ostajilta. 200 000 euron omakotitalokaupan yhteydessä varainsiirtovero olisi siis 8000 euroa. Transaktioverona varainsiirtovero heikentää asuntomarkkinoiden tehokasta toimintaa. Se vähentää myös suomalaisten halukkuutta muuttaa työn perässä. Perussuomalaiset haluaa siksi käynnistää selvityksen, millaisilla ehdoilla todistetusti työn perässä muuttavien asuntokaupat olisi mahdollista vapauttaa varainsiirtoverosta.

Ehdotamme: käynnistetään selvitys työn perässä muuttavien asuntokauppojen varainsiirtovero-huojennuksesta

3.13 Sähkön siirtohintojen alentaminen sekä energiaverotuksen laskemisen EU:n minimitasolle

Asumisen kallistumisen ehkäisemiseksi ei ole lupauksista huolimatta vieläkään tehty mitään. Kohutun osa kuluttajan sähkölaskusta muodostuu sähkön siirrosta, ja nykyinen siirtohinnoittelu onkin puhdasta rahastusta, jolle ei löydy muita perusteita. Vaikka maakaapelointivaateet ovat perustellusti kiristyneet, esimerkiksi Caruna tahkoo yhä suurempia voittoja kaapeloinnista huolimatta, koska hinnankorotukset ovat olleet tarvetta paljon suurempia.

Ruotsissa sallittu tuottotaso tiputettiin tulevalle valvontakaudelle kuudesta prosentista nimellisesti 3,92 % tasolle ennen veroja ja reaalisesti 2,16 % tasolle. Suomessa tulisi toteuttaa vastaava muutos.

Energiavirasto määrittelee sähköverkkoyhtiöille kohtuullisen tuoton WACC-kaavalla. Mielestämme tämä malli antaa nyt matalien korkojen ja tuottovaatimusten vallitessa liian suuren "kohtuullisen" tuottovaateen, joka on ollut jopa yli 6,5% kuluvalle valvontajaksolla. Tämä on seurausta kaavaan syötetystä erittäin korkeasta oman ja vieraan pääoman tuottovaateesta.

Ehdotamme: hallitus ryhtyy välittömästi toimenpiteisiin, joilla varmistetaan, että sähkön siirron osuus kuluttajan sähkölaskusta kohtuullistetaan. Ehdotamme: WACC-kaavassa käytettyjä oman ja vieraan pääoman tuottovaadelukuja madalletaan siten, että kohtuullinen tuottovaateen taso saadaan 3 prosentin tuntumaan.

Ehdotamme: teollisuuden kilpailukyvyn varmistamiseksi energiaverot lasketaan Euroopan unionin minimitasolle

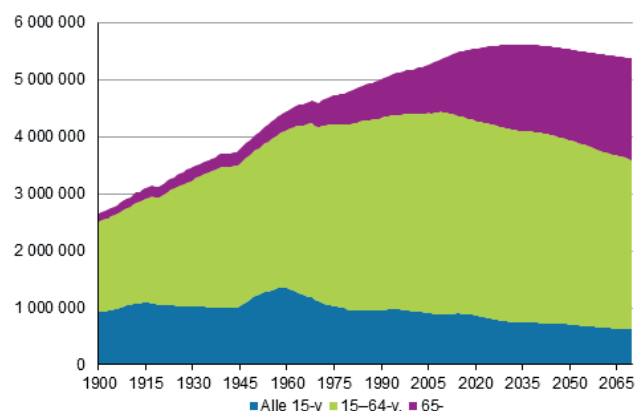
4. HOIVAA JA HOITOA

Perussuomalaiset on tavallisen suomalaisen puolella. Perussuomalaiset asettaa omat kansalaiset etusijalle sen sijaan, että hukkaisimme rahat muiden taskuihin. Haluamme turvata hyvän vanhustenhoidon, kotihoidon, omaishoidon, saattohoidon sekä vammaispalvelut yhdenvertaisesti koko Suomessa.

Perussuomalaiset haluaa auttaa niitä, jotka eivät pysty itse auttamaan itseään ja antaa äänen niille, joiden ääntä ei yhteiskunnassamme riittävästi kuunnella. Haluamme varmistaa lapsillemme terveellisen ja turvallisen ympäristön, jossa kasvaa ja oppia. Haluamme, että kenenkään suomalaisen ei tarvitse tinkiä ruuasta voidakseen hankkia tarvitsemansa lääkkeitä, eikä kenenkään tarvitse työskennellä tai opiskella vuosikausia ympäristössä, jossa sairastuu. Kiusaamiseen tulee puuttua muutenkin kuin pelkäämään puheiden tasolla ja mielenterveysongelmista kärsiville tulee järjestää heidän tarvitsemansa apu.

Ennen vaaleja vasemmistopuolueet esittivät olevansa vanhusten ja sairaiden asialla, mutta kun tuli vaalilupausten pitämisen ja tekojen aika, näiden ryhmien hyvinvointi unohtui ensimmäisenä. Perussuomalaiset vaatii, että ikääntyneen väestön määrän kasvaessa hallituspuolueiden lupaama hoitajamitoitus toteutetaan viivytyksettä ja luvatussa muodossa, ei vesitettyinä.

Väestö iän mukaan 1900–2017 ja ennustettu 2018–2070



(lähde: Tilastokeskuksen väestöennuste)

4.1 Hoitohenkilökunnan määrän kasvattaminen

Vanhuspalveluissa ilmenneiden väärinkäytösten johdosta kaikki eduskuntapuolueet kokoomusta lukuun ottamatta vaativat viime keväänä sitovan hoitajamitoituksen vahvistamista tasolle 0,7. Perussuomalaiset on pettynyt hallituksen linjaukseen, jossa hoitajamitoitus tuodaan voimaan vesitettyssä muodossa vasta aprillipäivänä 2023 ja katsoo, että sitova hoitajamitoitus tulee toteuttaa viipymättä ja tavoitteena tulee olla, että hoitajamitoitus on voimassa elokuun 2020 alussa.

Sitova hoitajamitoitus edellyttää valtiolta lisäpanostuksia talousarviossa paitsi kuntaosuuksiin hoitajien palkkaamiseksi, myös koulutusmäärien nostamista.

Perussuomalaiset esittää talousarvioon 50 miljoonan euron lisäystä kuntaosuuksiin hoitohenkilökunnan palkkaamiseksi sekä 10 miljoonan euron lisäystä sekä ammattikoulutukseen että ammattikorkeakoulutukseen, jotta hoitohenkilöstön aloituspaikkojen määrää saadaan kasvatettua ja hoitajapulaan vastattua. Samanaikaisesti tarvitaan täsmätoimenpiteitä hoitajien työolojen parantamiseksi ja työssä jaksamisen vahvistamiseksi.

Ehdotamme:

lisäystä kuntaosuuksiin hoitohenkilökunnan palkkaamiseksi	50 M€
lisäystä ammattikoulutukseen hoitohenkilökunnan koulutuksen aloituspaikkojen lisäämiseksi	10 M€
lisäystä ammattikorkeakouluille hoitohenkilökunnan koulutuksen aloituspaikkojen lisäämiseksi	10 M€
Yhteensä:	70 M€

4.2 Lääkkeiden omavastuun poistaminen pienituloisilta

Lääkkeistä aiheutuvat kustannukset erityisesti pienituloisimmille, työttömille ja eläkeläisille, ovat merkittävä kuluerä kokonaistoimeentuloa ajatellen. Sairastamisen kustannuksiin liittyy kolme maksukattoa: terveydenhuollon asiakasmaksut 683 €, lääkkeet 572 € ja Kelan korvaamat matkat 300 €. Perussuomalaiset kantaa huolta vähävaraisten asemasta ja katsoo, että maksukattoja tulisi laskea ja erityisesti lääkekustannusten kasvua olisi hillittävä.

Perussuomalaiset esittää, että sosiaali- ja terveysministeriö ryhtyy tarvittaviin toimenpiteisiin sen selvittämiseksi, millä keinoin varmistettaisiin, että vähävaraisetkin pystyvät hankkimaan tarvitsemansa lääkkeet. Keinona voisi olla lääkkeiden omavastuun poistaminen, jaksottaminen, tai vaihtoehtoisesti yhdistetty ja kohtuullinen lääke-, matkakulu- ja asiakasmaksukatto.

Ehdotamme: lisäystä lääkkeiden omavastuun poistamiseksi pienituloisimmilta suomalaisilta 11 M€

4.3 Diabeteslääkkeiden korvausluokan palauttaminen

Joidenkin diabeteslääkkeiden omavastuuosuutta on korotettu siten, että aiemmin 100% korvausluokassa olleet lääkkeet siirtyivät 65% korvausluokkaan.

Muutoksesta on aiheutunut merkittävää vaaraa tai vahinkoa niille diabeetikoille, joilla insuliinit eivät ole tehonneet, ja jotka ovat joutuneet käyttämään muita lääkkeitä, vaikka heillä ei ole ollut siihen varaa. Perussuomalaiset katsoo, että diabeteslääkkeiden korvaustasoa on nostettava sen varmistamiseksi, että pienituloisilla diabeetikoilla on mahdollisuus hankkia tarvitsemansa lääkitys.

Ehdotamme: lisäystä diabeteslääkkeiden korvaustason nostamiseksi 2 M€

4.4 Keliakikkojen ruokavaliokorvauksen palauttaminen

Keliakia on parantumaton sairaus, jonka hoitomuotona on erityisruokavalion noudattaminen. Erityisruokavaliosta aiheutuu keliakikoille huomattavat lisäkustannukset, joita yhteiskunta on aiemmin korvannut.

Korvaus oli erittäin tärkeä monelle keliakiaa sairastavalle sekä heidän perheilleen, mutta tällä hetkellä yhteiskunta ei tue keliakiaa sairastavien hoidon kustannuksia lainkaan. Keliakia tulee rinnastaa muihin autoimmuunisairauksiin, joiden hoitoa yhteiskunta tukee. Perussuomalaiset katsoo, että ruokavaliokorvaus on palautettava.

Ehdotamme: lisäystä keliakikkojen ruokavaliokorvauksen palauttamiseen 2 M€

4.5 Ruoka-apujärjestöjen tuki

Tilastokeskuksen tulonjakotilaston mukaan lähes 900 000 suomalaista elää köyhyys- tai syrjäytymisriskin alla. Eniten ruoka-apua tarvitsevat pienellä kansaneläkkeellä elävät yksinäiset naiset, pienten lasten yksinhuoltajaäidit, osa-aikatyötä tekevät ja opiskelijat. Heitä yhdistää se, että he elävät perusturvan varassa, ja monelle heistä ruoka-apu on viimeinen keino saada hankittua välttämättömät ruokatarvikkeet.

Perussuomalaiset katsoo, että valtion tulee myöntää tukea toimijoille, jotka tarjoavat ruoka-apua hädässä oleville. Huomioon tulee ottaa erityisesti ruohonjuuritasolla työtä tekevät järjestöt. Tuen myöntämisessä täytyy ottaa huomioon toiminnan vaikuttavuus ja läpinäkyvyys.

Ehdotamme: lisäystä ruoka-apujärjestöjen toiminnan tukemiseen 2 M€

4.6 Sisäilmasairaiden auttaminen

Perussuomalaiset katsoo, että sisäilmasairauksista kärsivien auttamiseksi tarvitaan konkreettisia toimenpiteitä yhteiskunnan eri tasoilla. Rakentamisen laatuun sekä rakennusten ilmanlaatuun tulee kiinnittää nykyistä enemmän huomiota ja havaittuihin sisäilmaongelmiin on reagoitava viipymättä. Sisäilmaongelmien hoitamatta jättäminen aiheuttaa tulevaisuudessa vakavia terveysongelmia yksilötasolla sekä merkittäviä kustannuksia yhteiskunnalle niin sairauspoissaolojen, hoitokustannusten kuin työkyvyttömyydenkin muodossa. Onkin ensiarvoisen tärkeää, että niin työntekijöille kuin oppilaillekin taataan oikeus terveelliseen työskentely- ja oppimisympäristöön.

Sisäilmaongelmille altistuneet tulee siirtää turvaan kelvollisiin väistötiloihin mahdollisimman nopeasti, ennen kuin sairaus pahenee työkyvyttömyyttä aiheuttavaksi. Sairastuneille pitää tarjota mahdollisimman tehokas kuntoutus sekä turvata oikeudenmukainen sosiaaliturva. Pysyvästi työkyvyttömät tulee saada kunniallisesti eläkkeelle. Lasten sairastumisesta johtuvat perusopetuksen epäkohdat tulee korjata ja koulusta syrjäytyminen sisäilmaongelmien takia estää. Määrärahoja tulee kohdentaa home- ja kosteusvauriosairauksien tutkimukseen, diagnostiikkaan, hoitoon ja kuntoutukseen. Lisäksi hallituksen tulee varmistaa sisäilmasairauksien riittävät hoitoresurssit sote-uudistuksen osana ja perustaa sisäilmapoliklinikat jokaisen yliopistosairaalan yhteyteen.

Ehdotamme: lisäystä sisäilmaongelmien korjaamisen toimenpideohjelman luomiseksi 10 M€

4.7 Lasten iltapäivätoiminnan ja liikunnan tukeminen

Perussuomalaiset haluaa panostaa lasten ja nuorten liikuntaharrastuksiin. Valtion liikuntaneuvoston mukaan kaksi kolmesta lapsesta liikkuu suosituksiin nähden liian vähän. Vähäisen liikunnan aiheuttamat kustannukset yhteiskunnalle ovat vuonna 2018 julkaistun suomalaistutkimuksen mukaan noin kolme miljardia euroa vuodessa.

Ehdotamme: lisäpanostusta koululaisten iltapäivätoimintaan ja urheiluun 2 M€

4.8 Koululaisten mielenterveys ja kiusaamisen ehkäiseminen

Hyvinvoiva ja onnellinen nuoriso on Suomen kivijalka. Lasten ja nuorten ongelmien ehkäisy on tuloksellista ja myös taloudellisesti kannattavaa. Siltikään ennaltaehkäisyyn ei panosteta riittävästi. Laissa on myös säädetty suojasta koulukiusaamista vastaan, mutta lain toteuttamisessa on kuitenkin puutteita.

Kiusatuille lapsille ja nuorille aiheutuvat henkiset ja fyysiset vammat vaikuttavat usein läpi koko ihmisen elämän. Kiusaaminen ja mielenterveydelliset ongelmat ovat suuri tekijä nuorten syrjäytymiselle.

Ehdotamme: lisäpanostusta lasten ja nuorten syrjäytymiseen johtaviin ongelmiin puuttumiseen 0,7 M€

4.9 Suomen itsenäisyyden museot

Kulttuurielämällä on keskeinen hyvinvointia vahvistava merkitys. Esimerkiksi kirjasto- ja museopalvelut ovat kansakunnan sivistyksen perusta. Perussuomalaiset haluaa varmistaa rahoituksen riittävyyden erityisesti museoille, jotka kuvaavat Suomen kansan vaihteita ja itsenäisyytemme taivalta.

Tällaisia ovat muun muassa Sotamuseo, Panssari-museo, Ilmatorjuntamuseo, Suomen Ilmailumuseo, Jalkaväkimuseo, Sotilaslääketieteellinen museo, Mobilia, Forum Marinum ja Museo Militaria, joka koostuu Pioneerimuseosta, Tykistömuseosta ja Viestimuseosta.

Ehdotamme: 3 M€ lisäpanostusta Suomen itsenäisyyden museoille.

4.10 Ulosotossa olevien aseman helpottaminen

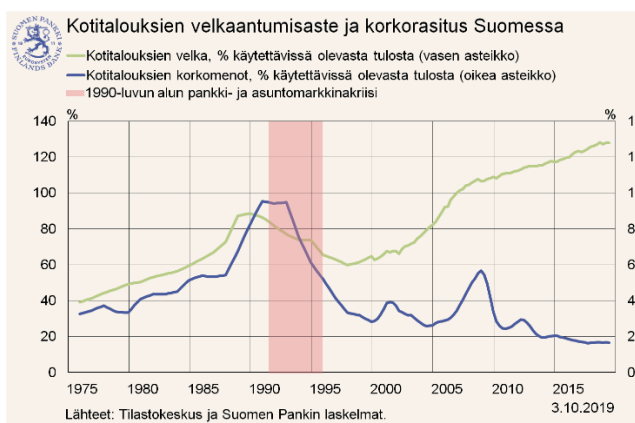
Ulosotossa oli viime vuonna jo lähes 580 000 suomalaista. Lukumäärä on kasvanut vuoden 2008 500 000 ulosottovelallisesta 15 prosenttia. Matala koulutus, työttömyys, yksineläisyys ja yksinhuoltajuus ovat tyypillisiä ulosotossa olevien ominaisuuksia. Aiemasta poiketen naisten osuus on kasvanut selvästi. Joukossa on sairaita työkyvyttömiä, köyhiä eläkeläisiä, epäonnistuneita yrittäjiä ja pitkäaikaistyöttömiä, joilla on vaikeuksia selviytyä elinkustannuksistaan. Tällöin ne laskut, jotka voidaan jättää maksamatta, valitettavasti jätetään maksamatta.

Perussuomalaiset haluaa selvittää, olisiko mahdollista rajoitetusti helpottaa niiden ulosotossa olevien asemaa, joiden ulosottovelka ei johdu rikosseuraamuksista, kuten esimerkiksi maksamattomista sakoista tai vahingonkorvauksista.

Haluamme myös selvittää keinoja, joilla ulosotossa olevien työllistymisen kannustinloukkuja voitaisiin purkaa. Keskeinen kannustinloukku on ulosoton matala suojaosuus, sillä sen takia työssäkäyvälle voi jäädä vähemmän käteen kuin työttömälle. Lain mukaan esimerkiksi toimeentulo- tai asumistukia ei voi ulosmitata, ja ne pienenevät työllistymisen yhteydessä.

Perussuomalaiset ehdottaa, että ulosoton suojaosuuksia nostetaan 50 eurolla heti, ja jatketaan nostamista takuueläkkeen tasolle. Ehdotamme myös ulosoton taulukkomaksun sekä muiden maksujen laskemista. Samalla velkaneuvontapalveluihin ohjataan lisää määrärahoja jonojen purkamiseksi ja huomattavaa alueellista vaihtelua jonotusajoissa pyritään suitsimaan selvittämällä mahdollisuutta tasata neuvontapalveluiden tarjoamista toiminta-alueiden ulkopuolelle.

Ehdotamme: lisäystä ylivelkaantumisen vastaiseen toimintaohjelmaan 13 M€



(lähde: Suomen Pankki)

5. TURVALLINEN SUOMI

Perussuomalainen Suomi on turvallinen. Siellä toteutuu sekä oikeus että kohtuus. Kansalaisten ei tarvitse pelätä, ja he tuntevat, että rangaistukset ovat oikeudenmukaisia. Ulkorajamme ovat turvattuja, ja Suomessa on toimintakykyiset, asevelvollisuuteen ja laajaan reserviin perustuvat Puolustusvoimat sekä poliisi, joka näkyy ja joka on lähellä.

5.1 Poliisi

Vielä vuonna 2010 virkaa tekeviä poliiseja oli Suomessa vajaa 8 000. Nyt luku on noin 7 200. Hallitus on nostamassa neljän vuoden sisällä poliisien määrää noin 300:lla. Tämä on täysin riittämätön satsaus, ja luvun pitäisikin olla vähintään kolminkertainen.

Perussuomalaiset esittää kenttäpoliisin resurssien vahvistamista kouluttamalla ja palkkaamalla 2020-luvun alkuvuosina vähintään 1000 uutta poliisia kenttätehtäviin. Perussuomalaisten tavoite tuhannen uuden kenttäpoliisin rekrytoinnista mukailee ammattilaisen eli Poliisin itsensä arvioimaa tarvetta. Suomalaiset eivät tarvitse nettipoliiseja kyttäämään ajatusrikoksia sosiaalisessa mediassa, vaan osaavia ja rehellisiä poliiseja kentälle takaamaan arjen turvallisuuden, huolehtimaan liikenneturvallisuudesta ja selvittämään rikoksia. Hallituksen poliisille osoittamista lisäresursseista liian iso osa on menossa kohonneiden vuokrien muodossa toimitilakustannuksiin.

Suomessa on ylivoimaisesti vähiten poliiseja per asukas Pohjoismaissa. Esimerkiksi Ruotsissa on kaksi poliisia tuhanta asukasta kohden, kun suhdeluku on Suomessa 1,3. Silti Ruotsin poliisi on helisemässä esimerkiksi humanitäärisen maahanmuuton aiheuttaman lähiöväkivallan, tuhotöiden ja terrorismiuhan alla. Näin ollen myös suojelupoliisin ja keskusrikospoliisin toimintaedellytyksiä on parannettava.

Ehdotamme: lisäpanostuksia 1000 poliisin kouluttamiseen ja palkkaamiseen 50 M€

5.2 Rajavartiolaitos ja Tulli

Jotta rajamme säilyvät turvattuina myös rauhan aikana, on varmistettava Rajavartiolaitoksen ja Tullin riittävät resurssit. Tämä ennaltaehkäisee ennen kaikkea rikollisuutta kuten ihmis- ja huumekauppaa sekä talousrikoksia.

Tullin toimintamenoihin on saatava enemmän resursseja harmaan talouden torjuntaan. Tullin yhteistyö poliisin kanssa harmaan talouden torjunnassa on ensiarvoisen tärkeää. Nopeastikin saavutettavissa oleva nettohyöty on laskettavissa kymmenissä miljoonissa euroissa, jos tuntuva lisäresursointi toteutetaan.

Rajavartiolaitoksen toiminnan turvaaminen EU:n ulkorajoilla sekä Suomen merialueilla on kiristyvissä maailmanpoliittisessa tilanteessa ensiarvoisen tärkeää. Rajavartiolaitoksen tehtäviin kuuluvat niin maanpuolustukselliset kuin pelastuksellisetkin toimenpiteet esim. öljyvahingon tai muun onnettomuuden sattuessa. EU:n ulkorajavalvonta Venäjän rajalla on toiminut moitteetta pienillä resursseilla, mutta on hyvä varautua uusiin siirtolaiskriiseihin, koska Turkin raja vuotaa jo. Myös Suomen rajojen yleisen koskemattomuuden turvaaminen ja valvonta kuuluu Rajavartiolaitoksen tehtäviin.

Ehdotamme: lisäpanostuksia rajavartiolaitoksen ja tullin toimintaan 15 M€

5.3 Sopimussotilaat

Puolustusvoimat on joutunut sopeuttamaan menojaan kohtuuttomasti kuluvan vuosikymmenen aikana. Vaikka pieniä parannuksia tilanteeseen on tullut viime vuosina, kuten reservin määrän nostaminen lähemmäs tarvetta, tarvitaan edelleen lisää henkilökuntaa varusmiesten koulutustarpeisiin. Kantahen-

kilökunnan lisäämisen myötä reserviä voidaan kasvattaa takaisin kestäväan määrään, eli noin 350 000 sotilaaseen, sekä yleistä koulutustasoa parantaa. Valitettavasti hallitus on kuitenkin tekemässä päinvastoin ja vähentämässä sopimussotilaiden määrää, joiden panos varusmiesten koulutuksessa on merkittävä.

Perussuomalaiset vaatii, että sopimussotilaiden määrä pidetään entisellään.

Ehdotamme: Sopimussotilaiden määrän pitämiseksi entisellään 2 M€

5.4 Hätäkeskus- ja pelastuslaitos

Suomessa pelastustoimi on perinteisesti tehokasta, vaikka ala kärsii resurssipulasta ja pelastushenkilöstön ikääntymisestä.

Pelastustoimen nykyisen palvelutason ja asema-verkoston vähimmäistaso tulee turvata koko maassa. Operatiivisen toimintavalmiuden ja kansalaisten turvan takaamiseksi Perussuomalaiset esittää pelastustoimen menoihin lisäyksiä Pelastusopiston toiminnan ja erityisesti koulutusuudistuksen toteuttamiseksi.

Hätäkeskukseen tulee vuosittain jo noin 6000 hätäilmoitusta per päivystävä henkilö. On tärkeää, että hätäkeskuksen tutkitusti nopea ja asiantunteva palvelu pidetään yllä myös ruuhkahuippuina, jolloin vastaajat saattavat venyä. Siksi on syytä lisätä määrärahoja ja hätäkeskuspäivystäjien palkkamenoihin.

Ehdotamme: lisäpanostuksia hätäkeskus- ja pelastuslaitoksen toimintamenoihin 6 M€

5.5 Oikeuslaitos

Suomalainen oikeuslaitos varmistaa kansalaisten perusoikeuksien ja oikeusturvan toteutumista yhteiskunnassamme. Oikeuslaitoksen eri toimijoiden työ määrä on kuitenkin kasvanut, ja käsiteltävät asiat ovat entistä laajempia ja vaativampia.

Perussuomalaiset tulee seuraamaan, riittävätkö hallituksen talousarviossa vuodelle 2020 oikeuslaitokselle osoittamat määrärahat turvaamaan oikeuslaitoksen toiminnan ja oikeusturvan tehokkaan toteutumisen. Mikäli määrärahat osoittautuvat riittämättömiksi, tulemme vaatimaan hallitukselta lisäbudjettia oikeuslaitoksen toimintaedellytysten parantamiseksi.

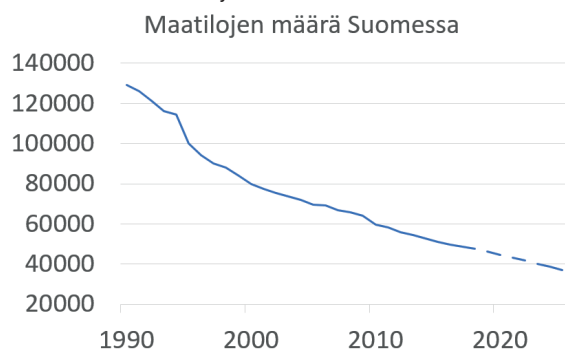
Erityisesti perussuomalaiset seuraa korkeimman hallinto-oikeuden ja hallinto-oikeuksien voimavaratilannetta. Esimerkiksi Itä-Suomen hallinto-oikeuteen on tänä vuonna saapunut 47 prosenttia enemmän turvapaikka-asioita kuin vastaavana ajankohtana vuonna 2018. Korkeimpaan hallinto-oikeuteen vuonna 2017 saapuneista asioista noin 60 prosenttia oli ulkomaalaisasioita, eikä mitään olennaista vähentymistä saapuneiden ulkomaalaisasioiden määrässä ole havaittavissa.

Ulkomaalaisasioiden, etenkin turvapaikka-asioiden, aiheuttamaa tuomioistuinten ruuhkautumista on yritetty paikata hallituksen budjetissa lisämäärärahoihin. Lisämäärärahan toistuvaa kohdentamista ulkomaalaisasioiden käsittelyyn ei voida pitää kestävänä ratkaisuna pitkällä aikavälillä. Perussuomalaiset haluaa sen sijaan puuttua niihin juurisyyhin, joiden vuoksi hallintotuomioistuimet kuormittuvat ulkomaalaisasioiden johdosta. Ulkomaalaisasioiden määrää hallintotuomioistuimissa tulee vähentää, jotta resursseja saadaan vapautettua muiden yksilön ja yhteiskunnan kannalta tärkeiden valitusasioiden käsittelyyn.

6. SUOMALAISEN MAASEUDUN PUOLELLA

Perussuomalaiset puolustaa suomalaista maaseutua ja työteliästä maaseutuyrittäjyyttä. Viljelijöiden ammattitaidolle on annettava sille kuuluva arvostus, ja viljelijöiden kohtuullinen tulotaso on turvattava, liitännäiselinkeinot huomioiden. Liitännäiselinkeinöiden hyödyntäminen on tärkeää, jotta maaseutu pysyvästiin pitämään elävänä ja maataloutta harjoittamaan koko maassa.

Viime vuosikymmeninä sekä maataloussektorilla että koko maaseudulla ollaan haluttu keskittyä tilakokojen suurentamiseen viljelijän kustannuksella. Tämä on seurausta EU:n harjoittamasta yhteisestä maatalouspolitiikasta. Tämä johtaa ennen pitkää maaseudun autioitumiseen. Perussuomalaiset vastustaa tällaista kehitystä.



6.1 Suomalaiselle pienviljelijälle tukea

Jotta maaseudun autioituminen saataisiin pysäytettyä, tarvitsevat suomalaiset pienet aktiiviviljelijät tukea. Kyse on tällöin muun muassa rahallisesta tuesta, jota voitaisiin maksaa aktiiviviljelijöille, joiden tilakoko on 5-25 hehtaaria. Tämän johdosta perussuomalaiset ehdottaa kansallisiin tukiin lisäpanostusta. Tuen maksamisen tulee alkaa mahdollisimman pian vuonna 2020.

Ehdotamme: pienten aktiivitalallisten tukemista 50 M€

6.2 Maatalouslomituksen turvaaminen

Viime vaalikaudella lomituserjestelmää uudistettiin yrittäjälähtöisesti. Tämän johdosta lomituserjestelmään tehtiin myös rahallisia leikkauksia. Perussuomalaiset katsoo, että lomituspalveluiden kehittämistä tulee vahvistaa pidemmällä aikavälillä, eikä heikentää sitä. Tämä koskee myös alueellista kehittämistä ja nykyisten alueiden eroavaisuuksia muiden muassa lomittajien saatavuudessa. Siksi esitämme lisätoimia maatalouslomitukseen rahoituksen muodossa, jotta maatalousyrittäjien jaksaminen turvataan.

Ehdotamme: maatalouslomitukseen lisää 10 M€

6.3 Maataloustulo on turvattava lailla

Pien- ja perheviljelmän edellytykset on säilytettävä Suomessa. Taloudellisesti kannattava ja eteenpäin pyrkivä tila vastaa yhteiskunnan haasteisiin työllistämällä, investoimalla ja huolehtimalla hyvin eläimistä. Hyvinvoiva maatalousyrittäjä on eläinten hyvinvoinnin turva. Maatalousväestön tulotason on vastattava yleistä tulokehitystä, ja siksi Suomessa tulee säätää elintarvikeketjun tulolaki. Tämä takaisi, että kuluttajien maksamasta hinnasta kohtuullinen osuus menee alkutuottajille, jalostukselle sekä kuljetuksiin ja kaupalle. Rakennemuutos ja tehostaminen ovat vähentäneet elintarvikesektorin työpaikkoja, mutta sektorin merkitys ei kuitenkaan ole vähentynyt, koska haluamme yhä syödä puhdasta kotimaista ruokaa. Ehdotamme: säädetään laki maataloustulosta alkutuottajien aseman parantamiseksi

6.4 Petoeläinten aiheuttamien vahinkojen korvaaminen

On tärkeää, että maamme suurpetokanta ei haittaa maaseudun elinkeinoja. Määrät on pidettävä kohtuullisella tasolla.

Esimerkiksi sudet ovat tappaneet runsaasti tuotanto- ja kotieläimiä eri puolilla maata, samoin kuin metsästäjien koiria. Jo viime vuonna ilmoitettiin myös, että korvaukset ovat tippuneet rajusti. Siksi tilanne vaatii perussuomalaisten mielestä korjausrahaa, jotta esimerkiksi tilalliset pystyvät hakemaan vahingonkorvauksia. Kun tähän lisätään vielä porotalous, mikä on tärkeä pää- ja sivuelinkeino Pohjois-Suomessa, on tarpeellista esittää lisämäärärahaa susien aiheuttamien vahinkojen korvaamiseksi.

Ehdotamme: petovahinkojen korvaamiseen 2 M€

6.5 Luonnonsuojelualueiden henkilöstömenot

Vihervasemmiston suojatyöpaikkoja luonnonsuojelusektorilla ei tarvita. Vaikka luonnonsuojelu on tärkeää tietyillä alueilla, uutta määräaikaista henkilöstöä ei tarvitse palkata hallituksen esittämässä laajuudessa. Samalla haluamme vähentää määrärahoja luontoalueiden maahankinnasta ja siirtää tätä rahaa kestävän puutuotannon turvaamiseen.

Ehdotamme: luonnonsuojelualueiden hankinta- ja henkilöstömenojen korotuksen supistaminen 40 M€

6.6 Kemera – Tuki kestävän puuntuotannon turvaamiseen

Viljelijöillä tulee olla nykyistä paremmat mahdollisuudet hoitaa yhä aktiivisemmin metsiään – ja taata metsäteollisuudelle puunsaanti myös jatkossa. Tämä tapahtuu parhaiten lisäpanostuksin kestävän puuntuotannon tuen turvaamiseen Kemera-ohjelman kautta.

Ehdotamme: kestävän puuntuotannon turvaamiseen 20 M€ korotus

7. VAIKUTUKSET TALOUSARVIOON

Perussuomalaisten vaihtoehtobudjetti on Rinteen hallituksen esitykseen verrattuna 194 miljoonaa euroa ylijäämäinen. Vaikka valtion tulot vähenevät, menot vähenevät vielä enemmän. Verotus laskee ja niin palkansaajalle kuin eläkeläisellekin jää enemmän rahaa käteen. Kun lisäksi asumisesta ja liikkumisesta tulee halvempaa, kansalaiset voivat ostaa enemmän hyödykkeitä ja palveluita, mikä vahvistaa kotimaista kysyntää.

Alla on vedetty yhteen vaihtoehtobudjettimme vaikutukset talousarvion tuloihin ja menoihin hallituksen esitykseen verrattuna. Positiivinen luku tarkoittaa tuoton tai menon lisäystä, negatiivinen luku tulon tai menon vähennystä.

7.1 Tulot

TULOT	
Polttoaineveron noston peruminen	-250
Omaishoidon tuki verovapaaksi	-20
Eläkkeiden verotuksen yhdenmukaistaminen työtulojen kanssa	-50
Lapsivähennyksen palauttaminen	-70
Työtulovähennyksen nosto	-100
Kotitalousvähennyksen leikkauksen peruutus	-92
Arvonlisäverovelvollisuuden alarajan nosto	-20
Perintöverotuksen oikeudenmukaistaminen	-20
Avainhenkilöiden lähdeverotusmahdollisuuden poisto	5
Ulkomaisten ammattiliikennöitsijöiden tienkäyttömaksu	5
Suursäätiöiden verotus	65
Tulot yhteensä	-547
Menot miinus tulot	-193,85
Lisäksi YLE-veron madaltaminen (läpimenoerä)	100

7.2 Menot

MENOT	
Vastaanotto- ja kotouttamismenot	-315
Pakolaiskiintiön noston peruminen	-0,9
Turvapaikanhakijoiden oikeusapu	-1,25
Laittomasti maassa olevien terveydenhuolto	-5,4
Varsinainen kehitysyhteistyö	-300
Luonnonsuojelualueiden hankinta- ja henkilöstömenot	-40
Puoluetuki	-10
Erityisavustajat ja valtiosihteerit	-5
Poliittiset nuorisjärjestöt	-5
Yritystuet	-100
Tuulivoiman tuet	-229
Poliisin määrärahojen lisäys	50
Rajavartiolaitos	10
Hälytyskeskukset	5
Tulli	5
Pelastuslaitos	1
Sisäilmaongelmat	10
Lääkkeiden omavastuun poistaminen pienituloisilta	11
Keliakiakorvaus	2
Ruoka-apujärjestöjen tuki	2
Hoitohenkilökunnan määrän kasvattaminen	70
Maatalouden lomitusjärjestelmän turvaaminen	10
Suomalaisen pienviljelijän tuki	50
Koululaisten iltapäivätoiminta ja urheilu	2
Koululaisten mielenterveyshankkeen pilotointi	0,7
Ulosoton suojarajan nosto ja ohjelma	13
Petoeläinvahinkojen korvaaminen	2
Tuki kestävästä puuntuotannon turvaamiseen (Kamera)	20
Diabetes-lääkkeiden korvaus pienituloisille	2
Suomen itsenäisyyden museot	3
Sopimussotilaat	2
Menot yhteensä	-740,85



www.perussuomalaiset.fi