

Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen uudelleenlaatimiseksi (unionin yleiseen talousarvioon sovellettavat varainhoitosäännöt; varainhoitoasetuksen uudelleenlaadinta)

Eduskuntatunnus

U 49/2022 vp (muutosehdotus)

U 78/2022 vp (uudelleenlaadintaehdotus)

Käsittelyvaihe ja jatkokäsittelyn aikataulu

Euroopan komissio antoi 16.5.2022 ehdotuksen, joka koskee EU:n varainhoitoasetuksen ((EU, Euratom) 1046/2018) uudelleenlaadintaa (jäljempänä uudelleenlaadintaehdotus, COM(2022) 223 final). Valtioneuvosto antoi 6.10.2022 eduskunnalle sitä koskevan U-kirjelmän (U 78/2022 vp).

Komissio antoi lisäksi 22.4.2022 ehdotuksen varainhoitoasetuksen tiettyjen artiklojen muuttamisesta (jäljempänä muutosehdotus, COM (2022) 184 final), koskien palautettaviin kilpailusakkoihin liittyviä korkoja. Muutosehdotuksen artikloja käsitellään osana uudelleenlaadintaehdotuksesta valmisteltavaa neuvoston kantaa. (U 49/2022 vp)

Edellä mainittujen lisäksi komissio antoi 9.11.2022 ehdotuksen varainhoitoasetuksen muuttamisesta siltä osin kuin on kyse hajautetun rahoitusstrategian käyttöönotosta yleisenä lainanottomenetelmänä (COM(2022) 596 final). Euroopan parlamentti ja neuvosto antoivat tämän ehdotuksen pohjalta 6.12.2022 asetuksen (EU, Euratom) 2022/2434. (E 143/2022 vp; EJ 11/2022 vp; U 99/2022 vp)

Tällä U-jatkokirjelmällä annetaan eduskunnalle tietoa uudelleenlaadintaehdotuksen käsittelyn etenemisestä ja täydennetään kantaa tietyiltä osin.

Uudelleenlaadintaehdotus esiteltiin ensin neuvoston työryhmässä, budjettikomiteassa. Seuraavaksi jäsenvaltiot toimittivat komissiolle kirjallisia kysymyksiä, minkä jälkeen ehdotus käsiteltiin artiklakohtaisesti. Puheenjohtajavaltio Ruotsi on antanut kaksi kompromissiehdotusta. Puheenjohtajan tavoite on, että neuvoston neuvottelumandaatista saavutetaisiin yhteisymmärrys kesäkuun loppuun mennessä.

Suomen kanta

Suomi on muodostanut näkemyksiä asiakokonaisuuteen aiemmin U-kirjelmissä U 49/2022 vp ja U 78/2022 vp, todeten mm. seuraavaa:

Suomi pitää tärkeänä, että unionin varojen käyttöä tehostetaan siten, että kunnioitetaan budjettiperiaatteita ja että sääntely vastaa monivuotista rahoituskehystä (MFF) koskevaa sopua. Varainhoitoasetuksen uudelleenlaadinnassa on huolehdittava, ettei budjettivallan käyttäjien toimivaltuuksia ja tosiasiallisia toimintamahdollisuuksia kavenneta, eikä kansallisten viranomaisten hallinnollista taakkaa kasvateta suhteettomasti tai tarpeettomasti. On tärkeää, että varainhoitoasetuksen uudistus pysyy jatkovalmistelussa kohdennettuna osauudistuksena. Sääntelyn tulee olla mahdollisimman täsmällistä ja tarkkaraista. (U 78/2022 vp)

Suomi täydentää aikaisempia kantojaan seuraavasti:

Suomi pitää hyvänä puheenjohtajan kompromissiehdotuksia, joissa mm. seuraavat kysymykset ovat kehittyneet Suomen kannalta myönteisesti: rauenneiden sitoumusten uudelleenkäyttö (15 (4) artikla), maailmanlaajuiset aloitteet (240 artikla), varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmä EDES, tietojen rekisteröintiin ja tiedonlouhintaan tarkoitettu Arachne-järjestelmä, EU:n saatavat (104 artikla) sekä palautettaviin kilpailusakkoihin liittyvät korot.

Neuvoston käsittelyssä muodostuneen kokonaisuuden osana, Suomi voi hyväksyä kompromissimuotoiluja tai viime kädessä myös komission ehdotuksia käyttötarkoitukseensa sidotuista tuloista, hankinnoista kriisistä johtuvassa poikkeustilanteessa, korvauksista ulkopuolisille asiantuntijoille ja EU:n myöntämismenettelyistä koskien turvallisuutta ja yleistä järjestystä.

Suomi voi hyväksyä kompromissimuotoiluja tai viime kädessä komission ehdotuksia otto- ja antolainauksesta, rahoitusvälineistä, talousarviotakuista ja rahoitustuesta sekä raportoinnista. Lisäksi Suomi voi hyväksyä, että varainhoitoasetuksen uudelleenlaadintaan sisällytetään asetuksen (EU, Euratom) 2022/2434 mukainen uusi 220 a artikla ja muut kyseisessä asetuksessa tehdyt muokkaukset varainhoitoasetukseen.

Mitä tulee ehdotuksen kokonaisuuteen, Suomi määrittelee lopullisen kantansa varainhoitoasetuksen kokonaisuuteen käsittelyn edetessä neuvostossa ja parlamentissa Suomen kokonaiset huomioiden.

Pääasiallinen sisältö

EU:n varainhoitoasetus on laaja kokonaisuus. Muutosehdotuksen keskeinen sisältö on selostettu U-kirjelmässä U 49/2022 vp ja uudelleenlaadintaehdotuksen keskeinen sisältö on U-kirjelmässä U 78/2022 vp. Tässä perusmuistiossa keskitytään puheenjohtajan 1. ja 2. kompromissiehdotuksen mukaisiin muutoksiin, tilanteeseen työryhmäkäsittelyssä ja käsittelyn aikana saatuihin lisätietoihin.

Yhteensovittaminen vuosien 2021-2027 monivuotiseen rahoituskehykseen

Neuvoston puheenjohtaja on ehdottanut 12 artiklasta, joka koskee määrärahojen peruttamista ja siirtämistä varainhoitovuodelta toiselle, että pitäydytään lähempänä nykyisen varainhoitoasetuksen säädöksiä kuin komissio oli ehdottanut. Lisäksi puheenjohtaja on ehdottanut poistettavaksi 15 (4) artiklan, joka koskee rauenneiden sitoumusten uudelleenkäyttöä. Työryhmäkäsittelyssä muutama jäsenvaltio on osoittaneet varauksellisuutta 12 artiklasta ja melko moni jäsenvaltio osoittanut varauksellisuutta 15 (4) artiklasta.

Käyttötarkoitukseensa sidotut tulot

Puheenjohtaja on pitänyt 2. kompromissiehdotuksessa ennallaan komission säännösethdotukset raportoinnista ja jäsenvaltioiden vapaaehtoisista lisärahoitusosuuksista. Muutama jäsenvaltio on työryhmäkäsittelyssä ilmaissut varauksellisuutta, lähinnä säännöksestä, joka koskee vapaaehtoisia lisärahoitusosuuksia. Komissio on selostanut, että raportointia koskeva muutos parantaisi läpinäkyvyyttä ja että lisärahoitusosuuksia koskeva muutos olisi taloudellinen, koska se mahdollistaisi osuuksien myöhemmät suoritusajankohdat. Työryhmäkäsittelyssä ei ole noussut esille, että käyttötarkoitukseensa sidottuja tuloja koskevat säännökset olisivat haasteellisia EU:n omien varojen järjestelmän näkökulmasta.

EU:n rahoitusosuudet maailmanlaajuisiin aloitteisiin

Puheenjohtaja on ehdottanut komission ehdottaman 240 artiklan poistamista. Työryhmäkäsittelyssä muutama jäsenvaltio on suhtautunut komission ehdottamaan 240 artiklaan varauksellisesti tai on pyytänyt lisäselvitystä mahdollisista soveltamistilanteista. Komissio on antanut joitakin esimerkkejä soveltamistilanteista.

Varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmä EDES

Puheenjohtaja on 2. kompromissiehdotuksessa muuttanut EDES-järjestelmän käytön vapaaehtoiseksi yhteistyöhön perustuvassa hallinnoinnissa ja elpymis- ja palautumistukivälineen (RRF) tyypisessä hallinnointitavassa. Työryhmäkäsittelyssä melko moni jäsenvaltio on suhtautunut varauksellisesti komission ehdottamaan EDES:n pakollisuuden kansallisten viranomaisten päätöksenteossa. Mitä tulee komission ehdottamiin poissulkemisperusteisiin ja menettelyyn, työryhmäkäsittelyssä on käyty keskustelua mm. poissuljennan mahdollisuudesta tarkastuksen vastustamisen perusteella.

Komissio on kiinnittänyt huomiota siihen, että Euroopan tietosuojavaltuutettu EDPS ei lausunnossaan 14/2022 antanut EDES:iin liittyen mitään suosituksia. Komissio on antanut lisätietoa menettelyn kohteena olevan yrityksen tai henkilön oikeusturvasta. EDES-tutkintaelin eli ns. paneeli noudattaa kuulemismenettelyä, jossa asianosaista kuullaan kirjallisesti asian tosiseikoista sekä paneelin alustavasta oikeudellisesta arviosta. Lopullisen poissulkupäätöksen tekee komissio, jolla on käytössään paneelin suositus. Komission virkahenkilö tekee poissulkemismerkinnän EDES-tietojärjestelmään. Yrityksellä tai henkilöllä on valitusoikeus EU:n yleiseen tuomioistuimeen.

EU:n saatavat

Puheenjohtaja on 2. kompromissiehdotuksessaan rajannut 104 artiklan koskemaan ainoastaan komission tietopyyntöjä jäsenvaltioiden viranomaisille EU-saatavien velallisista. Nämä tiedot sekä EU:n saatavat on määritelty kompromissiehdotuksessa melko laajasti. Puheenjohtaja ehdottaa, että kansallinen yhteyspiste määriteltäisiin ensisijaisesti viitaten perintädirektiiviin (EU) 24/2010, mutta jäsenvaltio voisi ilmoittaa myös jonkin toisen yhteyspisteen. Puheenjohtajan 2. kompromissiehdotuksen mukaan komissio korvaisi jäsenvaltioille kohtuulliset kustannukset tietopyyntöjen käsittelystä. Työryhmäkäsittelyssä moni jäsenvaltio on suhtautunut varauksellisesti komission ehdottamaan

104 artiklaan. Erityisesti on käyty keskustelua soveltamisalasta ja hallinnollisesta taakasta kansallisille viranomaisille. Työryhmäkäsittelyn aikana on saatu komissiolta lisäselvitystä ehdotuksesta ja sen vaikutuksista.

Otto- ja antolainaus, rahoitusvälineet, talousarviotakuut ja rahoitustuki sekä raportointi

Puheenjohtaja on esittänyt tarkennuksia raportointivelvollisuuksiin ja on osittain palauttanut voimassaolevan varainhoitoasetuksen säännöksiä. Useat jäsenvaltiot ovat esittäneet huomioita erityisesti raportoinnista. Hajautettua rahoitusstrategiaa koskevasta 220 a artiklasta (E 143/2022 vp; EJ 11/2022 vp; U 99/2022 vp) ei ole käyty enää neuvotteluja. Unionin lainsäätäjät hyväksyivät artiklan lisäämisen varainhoitoasetukseen joulukuussa 2022. Moni jäsenvaltio on pyytänyt komissiolta lisätietoja, miten 220 a artiklan mukaisia raportointivelvoitteita tullaan soveltamaan.

Julkiset hankinnat ja korvaukset ulkopuolisille asiantuntijoille

Puheenjohtaja ehdottaa 2. kompromissiehdotuksessaan joitain muokkauksia ja rajoituksia mm. säännökseen hankinnoista jäsenvaltioiden puolesta (169 (3) artikla). Puheenjohtaja on myös huomionnut asetuksen, joka koskee sisämarkkinoita vääristäviä ulkomaisia tukia. Puheenjohtaja ei ole tehnyt muutoksia komission ehdottamaan 242 artiklaan, jonka mukaan tietyissä poikkeuksellisissa tilanteissa ulkoisille asiantuntijoille voitaisiin maksaa nykyistä korkeampia korvauksia. Työryhmäkäsittelyssä 242 artikla on herättänyt vain vähän keskustelua ja komission mukaan kyseessä olisi poikkeuksellinen järjestely.

EU-rahoituksen saajien tietojen rekisteröinti, tiedonlouhinta ja keskitetty julkaisu (Arachne ja FTS)

Puheenjohtajan 2. kompromissiehdotuksen mukaan tiedonlouhintaan tarkoitettu Arachne-tietojärjestelmä olisi vapaaehtoinen kansallisissa viranomaisissa, ellei pakollisuudesta olisi säädetty sektorikohtaisessa EU-säädöksessä. Puheenjohtaja on lisäksi tehnyt Arachnea koskevaan 36 artiklaan hyödyllisiä tietosuojaa koskevia muokkauksia ja rajoituksia, esimerkiksi tietojen käsittelyn välttämättömyydestä ja oikeasuhtaisuudesta käsitteijän tehtävien vuoksi, enimmäissäilytysajasta sekä tietojen laadun turvaamisesta. Lisäksi puheenjohtajan 2. kompromissiehdotus sisältää toimivallan komissiolle antaa tietyissä tilanteissa täytäntöönpanosäädöksiä. Arachne-tietojärjestelmä on herättänyt työryhmässä paljon keskustelua. Komissio on osallistunut keskusteluun, on ehdottanut tarkennuksia 36 artiklaan Euroopan tietosuojavaltuutetun EDPS:n lausunnon 14/2022 johdosta ja on antanut lisätietoja omista tietosuojatoimistaan. Hallinnollista taakkaa pyritään komission mukaan keventämään mm. automatisoimalla tiedonsiirtoa.

Toisaalta, puheenjohtaja ei ole muuttanut FTS-järjestelmää koskevaa komission ehdotusta. FTS-järjestelmä koskee EU-varojen saajien tiettyjen tietojen keskitettyä julkaisua yleisessä tietoverkossa. Jäsenvaltiot toimittaisivat komissiolle vähintään kerran vuodessa varainhoitoasetuksessa määritellyt tiedot. FTS-järjestelmä on herättänyt työryhmässä jonkin verran keskustelua. Suomi pyrkii vielä varmistamaan, että järjestelmässä otetaan riittävästi huomioon tietosuojaa koskevat vaatimukset.

EU:n myöntämismenettelyt, jotka koskevat turvallisuutta ja yleistä järjestystä

Puheenjohtaja on 2. kompromissiehdotuksessa rajannut 137 artiklaa niin, että perussäädöksessä ei voisi täydentää sen mukaisia erityisehtoja. Työryhmäkäsittelyssä ei ole tullut esiin, että säännösehdotus vaikuttaisi toimivallan jakoon tai olisi muutoin haasteellinen. Muutama jäsenvaltio on osoittanut varauksellisuutta ehdotusta kohtaan. Komission mukaan säännös kyse on rajatusta ja poikkeuksellisesta menettelystä.

Vihreä siirtymä

Puheenjohtaja on 2. kompromissiehdotuksessa poistanut komission säännösehdotuksen. Työryhmässä osa jäsenvaltiosta on kannattanut säännösehdotuksen pitämistä ennallaan ja osa on puoltanut sen poistamista. Komission antamien lisätietojen mukaan periaatteen soveltuvuus harkittaisiin joka tapauksessa jatkossakin tapauskohtaisesti kutakin rahoitus-ohjelma-asetusta säädettäessä. Komission mukaan varainhoitoasetuksen säännös soveltuisi vasta tulevan monivuotisen rahoituskehyskauden ohjelmiin.

Komiteamenettely

Puheenjohtaja on lisännyt uuden 274 a artiklan komiteamenettelystä.

Palautettaviin kilpailusakkoihin liittyvät korot (muutosehdotus)

Asiaa on selostettu U-kirjelmässä U 49/2022 vp. Puheenjohtaja on sisällyttänyt 2. kompromissiehdotukseensa komission ehdottaman 99 artiklan viivästyskorosta ja 109 artiklan sakkujen perinnästä ym. Toisaalta, puheenjohtaja ehdottaa poistettavaksi komission ehdottamat 48 (1 ja 2) artiklan negatiivisista tuloista ja 108 (2) artiklan sakoista ym. Ehdotusta on käsitelty työryhmätasolla useasti. Melko moni jäsenvaltio on osoittanut varauksellisuutta komission ehdotusta kohtaan, kun taas osa jäsenvaltioista on osoittanut joustavuutta.

EU:n oikeuden mukainen oikeusperusta/päätöksentekomenettely

SEUT 322 artikla; tavallinen lainsäätämismenettely; tilintarkastustuomioistuimen kuuleminen

Euroopan atomienergiayhteisön perustamissopimuksen 106 A artikla

Käsittely Euroopan parlamentissa

Euroopan parlamentissa budjetti (BUDG)- ja talousarvion valvonta (CONT) –valiokunnat äänestivät varainhoitoasetuksen uudistamista koskevasta mietinnöstä huhtikuussa 2023. Euroopan parlamentin täysistunnossa on tarkoitus äänestää toukokuussa. Euroopan parlamentin esittelijöinä asiassa toimivat Nils Ušakovs (BUDG; S&D, LV) ja Monika Hohlmeier (CONT; EPP, DE). Neuvottelut Euroopan parlamentin kanssa aloitetaan sen jälkeen, kun neuvosto on päässyt yhteisymmärrykseen kannastaan.

Kansallinen valmistelu

EU34-jaosto, kirjallinen menettely, 4.-8.5.2023

Eduskuntakäsittely

U 78/2022 vp, VaV 18/2022 vp, SuVEK 182/2022 vp (uudelleenlaadintaehdotus)

U 49/2022 vp, VaVP 38/2022 vp, SuVEK 93/2022 vp (muutosehdotus)

E 143/2022 vp; EJ 11/2022 vp; U 99/2022 vp (uuteen 220 a artiklaan liittyvä ehdotus)

Kansallinen lainsäädäntö, ml. Ahvenanmaan asema

Varainhoitoasetus olisi kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa unionin jäsenvaltioissa. Varainhoitoasetuksen soveltamisala on Euroopan unionin yleinen talousarvio ja sen toimeenpanoon liittyvät menettelyt. Eräät varainhoitoasetuksen säännöksistä tulisivat kuitenkin sovellettavaksi unionin toimielinten lisäksi niissä kansallisissa viranomaisissa ja muissa tahoissa, jotka osallistuvat unionin yleisen talousarvion ja siitä rahoitettavien toimenpiteiden täytäntöönpanoon tai siitä rahoitettavia julkisia hankintoja koskeviin tarjouskilpailuihin taikka olisivat unionin myöntämien tukien ja avustusten

saajia. Varainhoitoasetuksen säännökset voivat tulla sovellettaviksi Ahvenanmaan maakunnan toimivaltaan kuuluvissa asioissa, kuten maakunnan hallinnoidessa Euroopan unionin yleiseen talousarvioon kuuluvia varoja.

Sekä komission uudelleenlaadintaehdotus että puheenjohtajan 2. kompromissiehdotus voivat edellyttää Suomen lainsäädännön tarkistamista erityisesti EU:n saatavia koskevan 104 artiklan sekä tietojärjestelmien (Arachne, FTS ja EDES) osalta. Tätä on selostettu tarkemmin U-kirjelmässä U 78/2022 vp. Täydentävät kansalliset säännökset voisivat koskea mm. kansallisten viranomaisten toimivaltuuksia sekä kansallisten viranomaisten keskinäistä yhteistyötä ja tiedonvaihtoa. EU:n saatavien osalta, jossa komission tietopyynnot voisivat koskea mm. velallisten henkilöllisyyttä ja vakavaraisuutta, olisi tarpeen määritellä kansallinen yhteyspiste yhteistyölle komission kanssa. Kansallisen täydentävän sääntelyn lisäksi virkahenkilöiden ohjeistaminen ja kouluttaminen voi olla tarpeen.

Komissio ei ole ottanut kantaa siihen, minkälaista täydentävää kansallista sääntelyä mahdollisesti tullaan tarvitsemaan. Komissio on viitannut siihen, että varainhoitoasetus on suoraan sovellettava EU-säädös. Puheenjohtajan 2. kompromissiehdotuksessa on siirtymäaika Arachne- ja FTS-järjestelmien sekä EU:n saatavien osalta.

Taloudelliset vaikutukset

Komissio kertoo pyrkivänsä ehdotuksellaan parantamaan unionin yleisen talousarvion alaisen talouden ja toiminnan tehokkuutta, tuloksellisuutta ja läpinäkyvyyttä. Komissio ei ole tehnyt ehdotuksestaan vaikutusten arviointia. Suomi on pyytänyt työryhmäkäsittelyn kuluessa lisäselvitystä komissiolta vaikutuksista. Komissio on antanut euromääräisiä arvioita ainoastaan EU:n saatavia koskevaan 104 artiklaan liittyen. Muilta osin komissiolta ei ole saatu kirjallista arviota, mutta komissio on suullisesti todennut, ettei taloudellisia tai budjettivaikutuksia synny tai on antanut laadullisia arvioita yleisellä tasolla.

Käyttötarkoitukseen sidottujen tulojen osalta komissio arvioi, että lisärahoitusosuuksia koskeva säännös olisi jäsenvaltioille edullinen, koska jatkossa osuuden suorittamista pyydetäisiin jäsenvaltioilta vasta maksun yhteydessä, eikä aiemman sitoumuksen yhteydessä. Työryhmäkäsittelyssä ei ole noussut esille, että käyttötarkoitukseensa sidottuja tuloja koskevat säännökset olisivat haasteellisia EU:n omien varojen järjestelmän näkökulmasta.

EU:n saatavista komission ehdotuksella ja puheenjohtajan 2. kompromissiehdotuksella olisi erilaiset vaikutukset kansallisiin viranomaisiin. Komission ehdotuksessa avustaminen on määritelty laajemmin, kattaen myös saatavien perinnässä avustamisen. Komissio on arvioinut, että pidemmällä tähtäimellä yhteen jäsenvaltioon voisi kohdistua muutamia pyyntöjä vuosittain. Komission mukaan kyse olisi kuitenkin yleensä tietojen selvittämisestä kansallisista rekistereistä. Komission mukaan sillä on tällä hetkellä avoinna noin 600 perintäasiaa, joiden maksamattomien saatavien arvo on yhteensä noin 195 miljoonaa euroa. Jos näiden saatavien periminen tehostuisi arviolta 10 prosentilla, olisi komission mukaan hyöty EU:lle noin 19 miljoonaa euroa. Sekä komission ehdotuksessa että puheenjohtajan 2. kompromissiehdotuksissa on ehdotettu, että kansallisille viranomaisille aiheutuvia kustannuksia korvattaisiin. Kansallisia taloudellisia vaikutuksia syntyisi alkuvaiheessa kansallisen lainsäädännön tarkistamisesta ja viranomaisten välisen yhteistyön perustamisesta näihin asioihin. Alkuvuosina olisi myös oletettavasti enemmän avustuspyyntöjä, ottaen huomioon komission antamat tiedot avoimista perintäasioistaan.

Sen sijaan tietojärjestelmiin (EDES, Arachne ja FTS) liittyvien ehdotusten taloudellisista vaikutuksista EU-tasolla tai kansallisesti ei ole saatu komissiolta lisätietoa. Mikäli varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmä EDES tulisi kokonaan tai osittain pakolliseksi, aiheutuisi siitä lisätyötä kansallisissa viranomaisissa, kun tarkistettaisiin poissulkemisia

tietojärjestelmästä. Lisäksi, ehdotus saattaisi johtaa taloudellisen riskin syntymiseen, mikäli tarkistusta joskus ei epähuomiossa tehtäisi, ja komissio kieltäytyisi tällä perusteella korvaamasta aiheutuneita kustannuksia kansalliselle viranomaiselle. Jos EDES tulisi pakolliseksi kansallisen elpymis- ja palautumissuunnitelman toimeenpanossa, tämä voisi myös johtaa toimeenpanon yleiseen hidastumiseen, jolloin riskinä olisi, että rahoitusta voisi jäädä saamatta vuoden 2026 toimeenpanon takarajan vuoksi. EDES:n osalta tarkastuksesta kieltäytyminen voisi luoda EU-rahoituksen tuensaajalle taloudellisen riskin, jos tuensaaja suljettaisiin määrääjäksi pois EU-rahoituksen piiristä tarkastuksesta kieltäytymisen perusteella.

Arachne- ja FTS-järjestelmistä ei myöskään ole saatu komissiolta pyydettyä vaikutustietoa. Vaikutukset riippuisivat pitkälti siitä, olisiko järjestelmien käyttö vapaaehtoista vai pakollista. Komissio on yleisellä tasolla korostanut positiivista vaikutusta, jos EU-varojen käyttöön liittyvät epäselvyydet tulisivat nykyistä useammin ilmi. Kansallisille viranomaisille aiheutuisi kustannuksia ainakin tietojen kokoamisesta ja toimittamisesta komissiolle näitä tietojärjestelmiä varten. Lisäksi alkuvaiheessa kansallisen lainsäädännön tarkistaminen aiheuttaisi kansallisia taloudellisia vaikutuksia. Mahdollisiin lisäresurssitarpeisiin otetaan kantaa JTS- ja budjettiprosessissa.

Muut asian käsittelyyn vaikuttavat tekijät

Euroopan tilintarkastustuomioistuin antoi marraskuussa 2022 lausuntonsa 6/2022.

Asiakirjat

COM(2022) 223 final + liite I komission 16.5.2022 antama uudelleenlaadintaehdotus 5254/23 puheenjohtajan 24.4.2023 antama 2. kompromissiehdotus

Laatijan ja muiden käsittelijöiden yhteystiedot

VM/BO Anna Hyvärinen, etunimi.sukunimi@gov.fi, p. +358 2955 30405

VAHVA-tunnus

EU/91/2022
EU/960/2022

Liitteet

Viite