

Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta

VIITE: Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunnan 6.3.2026 lähettämä lausuntopyyntö.

Poliisihallituksen asiantuntijalausunto liikenne- ja viestintävaliokunnalle hallituksen esityksestä eduskunnalle liikennemerkkejä ja -opasteita koskevan yleissopimuksen muutosten hyväksymiseksi ja voimaansaattamiseksi (HE 20/2026 vp)

1 Hallituksen esitys

Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta on pyytänyt Poliisihallitukselta asiantuntijalausuntoa hallituksen esityksestä eduskunnalle liikennemerkkejä ja -opasteita koskevan yleissopimuksen muutosten, liikennemerkkejä ja -opasteita koskevaa yleissopimusta täydentävän eurooppalaisen sopimuksen muutosten sekä liikennemerkkejä ja -opasteita koskevaa yleissopimusta täydentävään eurooppalaiseen sopimukseen liitettävän tiemerkintöjä käsittelevän pöytäkirjan muutosten hyväksymiseksi ja voimaansaattamiseksi sekä laiksi tieliikennelain muuttamisesta (HE 20/2026 vp).

Esityksessä ehdotetaan, että eduskunta hyväksyisi ehdotetut muutokset liikennemerkkejä ja -opasteita koskevaan yleissopimukseen, liikennemerkkejä ja -opasteita koskevaa yleissopimusta täydentävään eurooppalaiseen sopimukseen sekä liikennemerkkejä ja -opasteita koskevaa yleissopimusta täydentävään eurooppalaiseen sopimukseen liitettävän tiemerkintöjä käsittelevään pöytäkirjaan. Esityksessä ehdotetaan myös, että eduskunta hyväksyisi sopimusmuutoksiin liittyvät lainsäädännön alaan kuuluvat varaumat sekä kolmen nykyisen varauksen peruuttamisen. Lisäksi ehdotetaan muutettavaksi tieliikennelakia.

2 Poliisihallituksen asiantuntijan lausunto

Kokonaisuutena voidaan todeta, että hallituksen esitys ehdotuksineen on liikenneturvallisuuden ja liikennevalvonnan näkökulmasta erittäin perusteltu ja kannatettava. Lisäksi muutoksilla edesautetaan sitä, että liikenteenohjauslaitteet ovat mahdollisimman selkeitä, yhtenäisiä ja helposti ymmärrettäviä myös kansainvälisessä liikenteessä ja kaikissa sopimusvaltioissa. On hyvä huomioida, että tieliikennelain kokonaisuudistuksen yhteydessä tehtiin muutoksia ja nyt Suomessa liikenteenohjauslaitteiden ulkonäkö ja määritelmät vastaavat jo pääosin sopimusmuutoksessa esitettyä.

Ehdotetut varaumat ovat kannatettavia ja hyvin perusteltuja ja helpottavat tienkäyttäjien sääntöjen noudattamista, koska ne ovat olleet jo pitkään käytössä nykytilan mukaisesti

maassamme. Jos nykytilaa ja liikenteenohjauslaitteita lähdetään väkisin muuttamaan, niin se aiheuttaa varmasti hämmennystä ja epäselvyyttä ainakin joksikin aikaa, puhumattakaan kustannuksista.

Tieliikennelakiin ehdotettu muutos liitteen 3.2 -kohtaan, Etuajo-oikeus- ja väistämismerkkit, B6 Pakollinen pysäyttäminen on todella kannatettava ja tervetullut.

Voimassa oleva säännös:*B6 Pakollinen pysäyttäminen*

Merkillä osoitetaan, että ajoneuvo ja raitiovaunu on pysäytettävä pysäytysviivan kohdalle. Missä pysäytysviivaa ei ole, ajoneuvo ja raitiovaunu on pysäytettävä sellaiseen kohtaan, josta on hyvä näkemä risteävään suuntaan. Muuten merkistä on voimassa, mitä merkistä B5 säädetään.

Tasoristeyksessä merkillä osoitetaan, että ajoneuvo on ennen tasoristeyksen ylittämistä pysäytettävä merkin kohdalle.

Esityksessä ehdotettu uusi sanamuoto:*B6 Pakollinen pysäyttäminen*

*Merkillä osoitetaan, että ajoneuvo ja raitiovaunu on pysäytettävä pysäytysviivan kohdalle. Missä pysäytysviivaa ei ole, ajoneuvo ja raitiovaunu on pysäytettävä **välittömästi ennen risteystä** sellaiseen kohtaan, josta on hyvä näkemä risteävään suuntaan. Muuten merkistä on voimassa, mitä merkistä B5 säädetään.*

Tasoristeyksessä merkillä osoitetaan, että ajoneuvo on ennen tasoristeyksen ylittämistä pysäytettävä merkin kohdalle

Pakollista pysäyttämistä osoittavan liikennemerkkin sanamuotoon esitetty muutos on liikenneturvallisuuden ja risteysajon selkeyden kannalta tärkeä täsmennys ja korjaus. Säännöksen voimassa olevan muotoilun mukaan ajoneuvo on tilanteissa, joissa pysäytysviivaa ei ole, pysäytettävä pakollinen pysäyttäminen- liikennemerkkin takaa tultaessa sellaiseen kohtaan, josta on hyvä näkemä risteävään suuntaan. Maantieympäristössä tämä ei ole useinkaan ongelma, mutta varsinkin vanhojen kaupunkien puutalokorttelien ahtaassa liikenneympäristössä säännöksen mukainen paikka, josta on hyvä näkemä risteävään suuntaan, on saavutettavissa vasta tilanteessa, jossa ajoneuvon keula on jo risteävällä ajoradalla. Säännös ei sisällä tällä hetkellä veloitetta siihen, että pysähtymisen täytyy tapahtua ennen risteävää tietä ja siksi ajoneuvon keulan tulo risteävälle tielle aiheuttaa usein vaaratilanteita.

Ehdotettu muotoilu selventäisi säännöstä siten, että pysähtymisen täytyisi tapahtua ennen risteävää tietä. Ongelmaksi ehdotetun muotoilun osalta saattaa nousta se, että tuosta paikasta ennen risteävää tietä ei välttämättä yllä kerrotussa ahtaassa ympäristössä saavuteta säännösehdotuksen mukaista hyvää näkemää risteävälle tielle. Siksi ehdotan vielä seuraavaa, kumotun tieliikenneasetuksen mukaista, muutosta säännöksen muotoiluun:

Poliisin ehdotus:

B6 Pakollinen pysäyttäminen

*Merkillä osoitetaan, että ajoneuvo ja raitiovaunu on pysäytettävä pysäytysviivan kohdalle. Missä pysäytysviivaa ei ole, ajoneuvo ja raitiovaunu on pysäytettävä välittömästi ennen risteystä sellaiseen kohtaan, josta on **mahdollisimman** hyvä näkemä risteävään suuntaan. Muuten merkistä on voimassa, mitä merkistä B5 säädetään.*

Tasoristeyksessä merkillä osoitetaan, että ajoneuvo on ennen tasoristeyksen ylittämistä pysäytettävä merkin kohdalle.

Heikki Kallio, poliisitarkastaja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Poliisi 16.03.2026 klo 09:38. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Poliisihallitus

Vuorimiehentie 3, PL 1000, 02151 Espoo

kirjaamo.poliisihallitus@poliisi.fi

Puhelin +358 295 480 181, Faksi +358 295 411 780, poliisi.fi